

EL PASO DEL EBRO

oooooooooooooooooooooooooooooooooooo

Trimestral sobre el red

oooooooooooo

La primera guerra mundial, la segunda guerra mundial,
l'actual guerra colonial, la próxima guerra del
imperialismo americano-sionista
y el revisionismo histórico

oooooooooooooooooooooooooooooooooooo

Número 16, otoño de 2005

oooooooooooooooooooooooooooo

<elrevisionista at yahoo.com.ar>

oooooooooooooooooooooooooooo

<<http://www.geocities.com/ilrestodelsiclo/pebrindex.html>>

oo

"Que la verdad sea con ustedes"

SUMARIO

1 – El Medio-Oriente, las tentativas de dominación americano-israeli y las resistencias populares

Michael C. Ruppert indica a Dick Cheney como primer sospechoso, por Red Voltaire

Bush revela sus planes para crear una oficina colonial de EE.UU. Por Bill Van Auken

"Pago mi apoyo al pueblo iraquí", Gilles Munier

2 – Actualidad del revisionismo del Holocausto

El hombre que soñaba ser Dios

¿Hasta cuándo el Holocausto? Juan Antonio Monroy

REACCIÓN SIONISTA **Campagna de cartas**

ESOS ESCURRIDIZOS SEIS MILLONES, por Austin J. App

EL "DOCTOR MUERTE"

¡ Vae Victis ! Lars Adelskog

LAS MÁS RIDÍCULAS Y BIZARRAS AFIRMACIONES SOBRE LAS ATROCIDADES DEL HOLOCUENTO

Comunicados Especiales del servicio de informe militar israeli

GERMAR RUDOLF Un exiliado muy peculiar

Los ´Premis Octubre´ se centrarán en el peligro del revisionismo histórico

La alianza de Garaudy, José Carlos Rodríguez

3 – El resto del mundo y las tentativas de establecer un hegemonia ideologica sionista

Israel Shamir: «La igualdad de derechos en Palestina/Israel no es una utopía», por Silvia Cattori

Revisionismo impertinente, Antonio Papell

Co-fundador del partido verde de Francia expelido para la negación de Anti-Semitism y de Holocausto, por Doug Irlanda

Prohibido prohibir, Hugo Alberto de Pedro

¿Qué es el magonismo?

Recurrir al miedo, Noam Chomsky

¿Cuál fue la verdad del proceso Beyliss?, Por César Vidal

Desafían a Putin reclamándole prohibir organizaciones judías

4 – AQUÍ Y ALLÍ

1 – El Medio-Oriente, las tentativas de dominación americano-israelí y las resistencias populares

11 DE SEPTIEMBRE DE 2001

Michael C. Ruppert indica a Dick Cheney como primer sospechoso

por Red Voltaire

A continuación les presentamos la síntesis de los elementos del expediente contra Dick Cheney, indicado como primer sospechoso por los crímenes del 11 de septiembre de 2001 por el periodista y escritor Michael C. Ruppert. Reconocido investigador, Michael C. Ruppert es también miembro del Colectivo para la Verdad sobre el 11 de Septiembre, ha escrito el libro *Crossing the Rubicon*.

Cheney era el comandante en jefe el 11 de septiembre y movía las marionetas a través del *Secret Service*.

El *Secret Service* tiene igualmente el poder de tomar el control total de todas las agencias de los Estados Unidos en caso de emergencia nacional en territorio estadounidense. **Incluso la Fuerza Aérea norteamericana reconoce la supremacía del Secret Service.**

El *Secret Service*, como es debido, posee el sistema de comunicaciones más avanzado desde el punto de vista tecnológico entre todas las agencias de los Estados Unidos.

El 11 de septiembre de 2001, el *Secret Service* poseía la tecnología para ver las pantallas de la FAA [Federal Aviation Association, las pantallas de control aéreo civil. N del T].

El *Secret Service* se encontraba en el círculo de toma de decisiones desde las 8:15 am del 11 de septiembre y no más allá de las 8:45 am.

Todo estaba implementado, el 11 de septiembre de 2001, para que el Comandante en Jefe tuviera el control total y supremo de la Fuerza Aérea norteamericana a través de los sistemas de comunicación del *Secret Service*, así como el mandato legal para tomar el mando supremo.

Sin embargo, Bush leía cuentos de cabras en la escuela primaria Booker. El *Secret Service* estaba próximo a él y eligió que permaneciera allí mientras se desarrollaba el guión del 11 de septiembre. El equipo del *Secret Service* que rodeaba a Bush estaba en total comunicación con los agentes del *Secret Service*

situados en el PEOC (Centro Operativo Presidencial de Emergencia) mientras se desarrollaba el guión del 11 de septiembre.

Dick Cheney era de hecho el comandante en jefe el 11 de septiembre y el *Secret Service* tenía el mando supremo.

Móvil: el pico de la producción mundial de petróleo

El mundo está a punto de que empiece a faltarle petróleo

La mitad del petróleo mundial está agotada o a punto de estarlo.

Una vez franqueado este punto, cada barril de petróleo será más difícil de encontrar y más caro a medida que aumente la demanda. Controlar las últimas reservas de petróleo disponibles es por lo tanto la clave para controlar el mundo.

Casi todo lo que conocemos en la sociedad moderna: los vehículos, los edificios, los puentes, las armas, los productos de gran demanda y muchas otras cosas consumen petróleo durante su fabricación, su funcionamiento o en ambos procesos.

La energía barata y abundante de los hidrocarburos mantiene caliente al mundo industrializado y prepara nuestro alimento. La mayor parte de las viviendas se calientan con gas natural.

Nos «alimentamos» de petróleo y gas natural: Por cada caloría de energía de alimento producida, se consumen 10 calorías de energía proveniente de los hidrocarburos.

Cuatro días después de haberse convertido en vicepresidente, Dick Cheney reunió a su National Energy Policy Development Group (NEPDG) y, a través de expertos reconocidos internacionalmente, recibió una gran cantidad de informaciones sobre el pico de la producción mundial de petróleo. Se negó a comunicar los documentos de estas audiencias al Congreso y al pueblo estadounidense. FTW (*From the Wilderness*, ver abajo) ha sostenido siempre que los secretos mejor guardados y sombríos del 11 de septiembre de 2001 están contenidos en estos documentos.

Dick Cheney estaba informado en cuanto al pico de la producción petrolera mundial al menos desde 1999. Conoce el impacto económico de la disminución del petróleo y los efectos catastróficos que ello provocará.

El 11 de septiembre hizo posible lo que Dick Cheney calificara como «Guerra que no tendrá fin mientras vivamos». Se trata de una guerra en pos de los últimos recursos de hidrocarburos en el mundo. La «Guerra contra el Terrorismo» es en realidad una guerra por la energía y el 11 de septiembre fue el pretexto para desencadenarla.

Ocasión: los simulacros de ataques del 11 de septiembre

Cheney supervisaba múltiples simulacros de ataques y ejercicios antiterroristas que paralizaron la reacción de la Fuerza Aérea norteamericana el 11 de septiembre.

En mayo de 2001 la responsabilidad directa para supervisar la «integración total» de todos los ejercicios de entrenamiento del gobierno federal y de las agencias militares fue confiada a Dick Cheney por mandato presidencial.

La mañana del 11 de septiembre de 2001 comenzó con varios ejercicios de simulacro de situación de guerra que Dick Cheney, según su mandato presidencial, tenía la responsabilidad de supervisar.

Los simulacros de guerra y los ejercicios de alertas terroristas incluían ejercicios en condiciones reales con aviones militares que desempeñaban el papel de aviones civiles desviados sobre los Estados Unidos, así como ejercicios de simulación que consistirían en situar «falsos blips» (señales de radar indicativas de aviones que son en realidad virtuales) sobre las pantallas de control aéreo de la FAA. Uno de los ejercicios, llamado Northern Vigilance, movilizó cazas de la Fuerza

Aérea en el Norte hasta Canadá durante un simulacro de ataque aéreo ruso, de forma que muy pocos cazas se encontraban en la costa Este para reaccionar. Todo esto paralizó la reacción de la Fuerza Aérea, de forma que los pilotos de los cazas no pudieran detener los acontecimientos del 11 de septiembre.

Un individuo desconocido en el centro de mando, llamado «maestro» por el mayor Don Arias, del NORAD, coordinó los ejercicios de simulacro. Es posible que haya habido más de un maestro, pero nadie está dispuesto a dar nombres. FTW hizo la pregunta a todas las personas que ocupan un puesto gubernamental o militar en medida de responder, pero en vano. Nuestra investigación reveló que el maestro era o bien Dick Cheney, o el general Ralph «Ed» Eberhart o ambos.

La persona que coordinaba los ejercicios de la Fuerza Aérea se encontraba bajo la supervisión y la dirección de Dick Cheney, que era a su vez responsable de un simulacro de ataque terrorista organizado en la orilla oeste de Manhattan el 11 de septiembre y llamado Tripod 2. Este simulacro implicaba la instauración, el 11 de septiembre, de un centro de control y de mando configurado exactamente como el destruido aquella mañana con la Torre 7 del World Trade Center. ¿Práctico, verdad?

Dick Cheney era uno de los principales responsables gubernamentales que decidiera que simulacros de tal envergadura tendrían lugar el 11 de septiembre. Esto mientras los servicios de inteligencia norteamericanos habían recibido docenas de advertencias provenientes de gobiernos y agencias de inteligencia que indicaban que había terroristas proyectando desviar aviones civiles para hacerlos estrellarse contra blancos estadounidenses en tierra durante la semana del 9 de septiembre de 2001.

Red Voltaire

<http://www.voltairenet.org/article126495.html>

NEO-COLONIZACION

Bush revela sus planes para crear una oficina colonial de EE.UU.

Por **Bill Van Auken**

El gobierno de EE.UU. está creando una agencia permanente encargada de la consolidación acelerada del control de EE.UU. en países expuestos a la agresión militar de Washington. Fue el mensaje esencial del presidente George W. Bush en un discurso del 18 de mayo ante un público Republicano en Washington.

Anunció que su gobierno propone 100 millones de dólares en el presupuesto del próximo año para un nuevo fondo de "reacción a conflictos" y 24 millones de dólares para una nueva Oficina de Reconstrucción y Estabilización dentro del Ministerio de Relaciones Exteriores. Esta oficina incluirá un "Cuerpo de Reacción Activa" compuesto de especialistas en asuntos exteriores del gobierno, así como asesores y contratistas privados.

Bush cubrió esta nueva iniciativa con el manto de la democracia. "Vemos el ascenso de una nueva generación cuyo corazón arde por la libertad—y la tendrán", declaró. Lo que tendrán en realidad, sin embargo, y lo que prepara el gobierno de EE.UU., es más guerra.

El presidente escogió un público receptivo a sus opiniones para dar a conocer su plan: el Instituto Internacional Republicano, parte constitutiva de la Fundación Nacional por la Democracia (NED, en sus siglas en inglés). La NED fue creada hace más de 20 años para utilizar al Partido Republicano, a los Demócratas, a las grandes fortunas, y a la burocracia sindical de AFL-CIO como conductos para

financiar lo que antes era suministrado clandestinamente por la CIA a fin de desestabilizar a gobiernos extranjeros o promover movimientos patrocinados por EE.UU.

El título de la nueva agencia, "Reconstrucción y Estabilización", presupone obviamente actos de destrucción y desestabilización, que han de ser realizados por sus homólogos en el Pentágono y en los servicios de espionaje estadounidenses.

Habría que subrayar que el financiamiento anual para las operaciones mundiales de este nuevo esfuerzo supuestamente altruista de EE.UU.—124 millones de dólares—es apenas una septuagésima parte del monto de las más recientes asignaciones de "emergencia" para las continuas operaciones militares en Irak y Afganistán.

Bush afirmó que el ímpetu para la nueva agencia—con su capacidad de enviar equipos civiles de ocupación a cualquier parte del mundo—provino de la experiencia de la invasión de Irak por EE.UU.

"Saben, una de las lecciones que obtuvimos de nuestra experiencia en Irak es que aunque es posible desplegar rápidamente personal militar en cualquier parte del mundo, no pasa lo mismo con civiles del gobierno de EE.UU.", dijo Bush. Elogió a funcionarios de EE.UU. por realizar un "sorprendente trabajo bajo circunstancias extremadamente difíciles y peligrosas", y agregó: "Pero el proceso de reclutar y dotar de personal a la Autoridad Provisional de la Coalición fue prolongada, y difícil."

Todo esto no son más que mentiras y deformaciones. Los problemas esenciales que confrontó la autoridad de ocupación estadounidense de Irak no resultaron de la falta de un "cuerpo de reacción rápida", sino de la resistencia del pueblo iraquí y del carácter criminal de toda la aventura.

El personal de la Autoridad Provisional de la Coalición no fue seleccionado por su experiencia—el conocimiento de la región, la fluidez en árabe y la experiencia gubernamental eran algo sospechoso para la administración Bush—sino por su lealtad incondicional hacia el presidente.

Muchos de los jóvenes ignorantes que obtuvieron puestos de autoridad en los ministerios iraquíes fueron reclutados utilizando currículos enviados al think-tank derechista, la Heritage Foundation.

Las novatas fuerzas de seguridad iraquíes fueron colocadas bajo la tutela nominal de Bernard Kerik, ex guardaespaldas y ex inspector de policía plagado de escándalos en la ciudad de Nueva York.

El objetivo primordial en Irak no fueron ni la "reconstrucción" ni la "estabilización", sino el saqueo de la economía del país y el establecimiento de un firme control de EE.UU. sobre sus reservas estratégicas de petróleo.

Esto debía realizarse a través de la privatización de las empresas económicas de Irak, sus servicios públicos y, sobre todo, de una parte decisiva de su sector petrolífero. El catastrófico deterioro de todos los principales índices sociales citados en el reciente informe publicado por el Programa de Desarrollo de Naciones Unidas, pone a la luz la vil realidad de que las autoridades de EE.UU. no han reconstruido la infraestructura de Irak destrozada por la guerra. Pero han sido hábiles en el saqueo y la privatización.

A comienzos de este año, un informe especial del inspector general reveló que la autoridad de ocupación de EE.UU. no pudo rendir cuenta de unos 9.000 millones de dólares que fueron supuestamente gastados en la reconstrucción.

En un informe del viernes citando entrevistas con antiguos funcionarios de la ocupación de EE.UU. y memorandos internos, el Los Angeles Times enfocó el mes de junio, 2004, cuando la Autoridad Provisional de la Coalición fue formalmente disuelta y se instaló un régimen títere iraquí.

"Junio de 2004 ha emergido como un mes en que tanto el dinero como el rendimiento de cuentas fueron tirados por la ventana—algo como una liquidación de Barney's en el Lejano Oeste, con EE.UU. en el papel del comprador frenético, dejando que los iraquíes paguen la cuenta", señala el artículo.

El *Times* informa que la autoridad expidió más de 1.000 contratos ese mes, el doble de la cantidad mensual normal. El dinero—malgastado, malversado y robado—fue extraído de cuentas compuestas de ingresos del petróleo iraquí y de activos bloqueados del régimen de Sadam Husein. Esos fondos fueron transferidos en gran parte a contratistas militares de EE.UU., con algunos sobornos para miembros corruptos del gobierno títere iraquí.

El robo de fondos iraquíes y estadounidenses es tan astronómico que el gobierno se ha visto obligado a lanzar una investigación criminal por presunta malversación de fondos por parte de funcionarios estadounidenses en conexión con unos 100 millones de dólares de los fondos desaparecidos destinados a proyectos de reconstrucción.

La privatización ha sido asegurada, por lo menos en papel. El único logro innegable de la autoridad de ocupación bajo el procónsul estadounidense Paul Bremer fue una revisión del código jurídico iraquí que, por primera vez el mundo árabe, permite la propiedad extranjera de un 100% de las empresas iraquíes. Unas 200 empresas de propiedad estatal están ahora destinadas a la privatización o liquidación por capital extranjero, resultando en la eliminación de cientos de miles de empleos.

Se espera que en el curso de este año el ministerio de industrias iraquí colocará a sectores de la industria pesada, plantas petroquímicas, refinerías de azúcar y otras empresas en la plataforma de subastas. El problema, sin embargo, es la incapacidad de los militares de EE.UU. de aplastar la resistencia a la ocupación que ha hecho que pocos capitalistas extranjeros estén dispuestos a invertir en el país, por favorables que sean las condiciones.

Esencialmente, la nueva Oficina de Reconstrucción y Estabilización (ORS, en sus siglas en inglés) de Bush deberá realizar el mismo proceso en otros países para lograr su objetivo, pero con más eficiencia. Para el gobierno de EE.UU., "estabilización" significa sobre todo la represión de toda resistencia al dominio de EE.UU. "Reconstrucción", por otra parte, es un palabra código para la demolición de todo obstáculo a la explotación de los recursos del país por el capitalismo estadounidense.

Esto lo explicó Carlos Pascual, antiguo embajador de EE.UU. en Ucrania escogido para dirigir la ORS, en un discurso en octubre pasado.

"Al mismo tiempo que se está estabilizando, hay que pensar en la etapa siguiente, que en muchos casos es destrozarse lo antiguo", dijo Pascual a un público reunido por el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales en Washington. En primer lugar, en su lista de "antiguas" estructuras que deben ser "destrozadas" se encuentran "las empresas de propiedad del estado que crearon una economía no-viable". Reiteró: "Tenemos que confrontar estos temas e integrarnos al proceso de destrozarse lo antiguo si vamos a liberar las fuerzas de la apertura y de la competencia."

No puede sorprender, por lo tanto, que el ímpetu para la nueva Oficina de Reconstrucción y Estabilización de Bush provenga del Pentágono. Los militares creen que han pagado un precio importante por la vil corrupción y criminalidad que dominan el manejo de la ocupación iraquí por el gobierno de Bush. Estas características han ayudado a paralizar la restauración de los servicios básicos, alimentando aún más la furia iraquí contra las fuerzas de EE.UU. Los generales ven la necesidad de una estructura más profesional no sólo en Irak, sino como parte integral de los preparativos para nuevas guerras preventivas orientadas a imponer la hegemonía de EE.UU. en áreas del globo de importancia estratégica y ricas en recursos.

En un informe publicado el verano pasado, el Consejo de Ciencia de la Defensa del Pentágono aconsejó: "No es probable que las expediciones militares de EE.UU. a Afganistán e Irak sean las últimas de su clase. Las fuerzas armadas de EE.UU. son extremadamente capaces de proyectar la fuerza y lograr una victoria militar convencional. Pero el éxito en el logro de los objetivos políticos de EE.UU. no

sólo consta del éxito militar, sino también del éxito en las actividades de estabilización y reconstrucción que vienen después de las hostilidades".

El informe, intitulado "Transición hacia y después de las hostilidades", continúa: "Para países en los que el riesgo de intervención de EE.UU. es elevado—llamados "maduros e importantes" en este informe—el presidente del Consejo Nacional de Seguridad (NSC) dirigirá la iniciación de un sólido proceso de planificación".

Según informes publicados, el Pentágono y las agencias de espionaje de EE.UU. ya han preparado una lista de observación secreta de 25 países "maduros e importantes". El Consejo Nacional de Inteligencia ha sido colocado a cargo de revisar esta lista cada seis meses, mientras que la nueva Oficina de Reconstrucción y Estabilización sería responsable junto con el Pentágono de la elaboración de planes detallados para la invasión y ocupación por EE.UU.

Las identidades de los países en la lista siguen siendo confidenciales, pero se informa que se concentran fundamentalmente en las regiones clave productoras de petróleo en el Oriente Medio, la cuenca caspia y en África Occidental. No se sabe si también se incluye a productores latinoamericanos como México y Venezuela.

Aunque da consejos sobre cómo EE.UU. puede preparar mejor su toma de los países que están en la mira, el estudio del Pentágono incluye una advertencia. Señala que, con fuerzas de EE.UU. ya involucradas en actividades semejantes a las de Irak, Afganistán y, en menor grado, de los Balcanes, y con la perspectiva de que esos despliegues continúen en años por venir, los recursos militares se encuentran peligrosamente bajo presión.

"La historia indica que la estabilización de sociedades relativamente ordenadas, sin objetivos ambiciosos, puede necesitar 5 soldados por mil personas indígenas", señala el estudio, "mientras que la estabilización de sociedades desordenadas, con objetivos ambiciosos que involucran un cambio cultural duradero, puede requerir 20 soldados por mil personas indígenas. Esa necesidad, con el requerimiento cumulativo de mantener recursos humanos para entre tres y cinco operación de estabilización coincidentes, como mencionamos anteriormente, presenta una formidable dificultad."

Considerando la proporción mencionada, EE.UU. debería tener aproximadamente cuatro veces más soldados que los desplegados actualmente en una "sociedad desordenada" como Irak.

"Actualmente, gran parte de nuestra atención se concentra en la región general del Oriente Medio", declaró Bush en su discurso del miércoles, "porque veo que 60 años de excusas y ajustes de las naciones occidentales a la falta de libertad en esa región no hicieron nada para nuestra seguridad."

La selección de palabras es significativa. ¿Por qué 60 años? Esto abarca el período de existencia de estados nacionales nominalmente independientes en la mayor parte de Oriente Medio. Antes del fin de la Segunda Guerra Mundial, estaban dirigidos por el imperialismo británico—y, en menor grado, por otras importantes potencias europeas—como una colección de mandatos, protectorados y estados títeres.

En su segundo plazo, el gobierno de Bush ha comenzado a pasar de la justificación del militarismo de EE.UU. en el exterior en nombre de la guerra global contra el terrorismo a la de una supuesta cruzada mundial de EE.UU. por la "libertad" y en contra de la "tiranía".

Insistió en este tema en su discurso en Washington, declarando que su gobierno tiene una "estrategia avanzada de libertad en el Oriente Medio". En realidad, de lo que se habla aquí es de un impulso regresivo para restaurar el dominio colonial, esta vez por el imperialismo de EE.UU. La única "libertad" que Washington está interesado en promover es la de su propia oligarquía financiera. para apoderarse del control de la riqueza y de los mercados en todo el mundo.

El verdadero pensamiento de la Casa Blanca de Bush respecto a este proyecto fue detallado por uno de sus columnistas favoritos: Max Boot, en un artículo de opinión publicado el mes pasado. "A fin de estar mejor preparados para la próxima

vez—y sí, habrá una próxima vez—Washington debe crear una agencia gubernamental de EE.UU. específicamente encargada de reconstruir países destrozados por la guerra", escribió Boot.

"Estados Unidos necesita su propia versión de la Oficina Colonial Británica para la era postimperial."

Continuó: "La reciente decisión de establecer una Oficina de Reconstrucción y Estabilización dentro del Departamento de Estado es un buen comienzo".

Traducido para *Rebelión.org* por Germán Leyens

<http://www.wsws.org/es/articles/2005/jun2005/span-j07.shtml>

PETROLEO POR ALIMENTOS

"Pago mi apoyo al pueblo iraquí"

Gilles Munier

secretario general de 'Amistad Franco-Iraquí' (AFI), en libertad bajo fianza

Estoy bajo vigilancia de la justicia francesa desde el 6 de octubre de 2005, tras haber pasado 60 horas encarcelado, pasando varios interrogatorios y haber sido liberado bajo fianza. Debo entregar la suma de 80.000 euros o de 96.000 \$ en cuatro mensualidades de aquí a febrero de 2006; de lo contrario deberé volver a prisión. Se me ha retirado el pasaporte y prohibido abandonar Francia. He elegido como abogado al letrado Jacques Vergès.

La acusación

El juez francés Philippe Courroye, encargado en principio de una investigación sobre malversación de fondos presuntamente cometidos por la sociedad Total S.A. en sus relaciones comerciales con Iraq, me ha acusado de :

- " Tráfico de influencias pasivo", es decir, de haber obtenido una ayuda financiera de la sociedad Aredio Petroleum para "defender los intereses iraquíes y obtener el levantamiento de las sanciones contra Iraq".

- "Corrupción de agentes públicos extranjeros", es decir, haber aceptado que dicha sociedad petrolera traspase -lo que queda por probar- a cuentas iraquíes en el extranjero, una parte de las ventas del petróleo, con el objetivo de obtener nuevas concesiones petrolíferas.

En otras palabras, se me acusa de haber violado la Resolución 986 de NNUU. por la que se puso bajo embargo a Iraq, sin "enriquecimiento personal". En este sentido, dos investigadores de la comisión Volcker de Naciones Unidas, llegados de Nueva York expresamente para esto, escucharon mi versión de la historia la semana pasada. Su informe será publicado en Octubre.

Los hechos

Para comenzar, no tengo nada que ver con la sociedad Total S.A. Efectivamente, en principio obtuve un acuerdo con el vice-primer ministro iraquí, el señor Tarek Aziz, por el que la sociedad petrolera Aredio pasara a exportar crudo en el marco del programa "Petróleo por Alimentos". Sin embargo, esta sociedad debía ser aceptada previamente por la Comisión (cellule) del Embargo del ministerio francés de Defensa, y por el Comité de Sanciones de la ONU, donde los estadounidenses lo controlaban todo.

A cambio de mi apoyo, la sociedad petrolera se comprometía a costear algunas de nuestras actividades militantes ligadas a la lucha por el levantamiento del embargo o de evitar la agresión contra Iraq. Estas contribuciones -tras la obtención por parte de Aredio del permiso de la ONU y de la SOMO (Sociedad de Comercialización del Petróleo Iraquí) - se habían realizado sobre el margen de beneficios de la sociedad Aredio y no, como pretenden los estadounidenses, sobre los fondos destinados a la compra de alimentos y medicamentos para el pueblo iraquí.

El precio del petróleo iraquí, estaba fijado en efecto por los estadounidenses y el total de la venta era ingresado en una cuenta fija controlada en el banco PNB en Nueva York, a la cual no tenían acceso las autoridades iraquíes. Las retiradas de fondos de esta cuenta fueron realizadas por NNUU, para financiar la vigilancia de Iraq y la búsqueda de armas de destrucción masiva: sumas considerables a las que se añadían la de los daños de guerra reclamados por Kuwait. Al final, a Iraq no le quedaban de estas cuentas más que un dólar por habitante y más para afrontar las necesidades vitales de la población.

Mi compromiso político

Para mí, las resoluciones de NNUU eran ilegales y genocidas, y la decisión de los dirigentes iraquíes de enfrentar el Embargo para mostrar el sufrimiento de su pueblo, legítimo. Éstos siempre han afirmado no poseer ningún arma de destrucción masiva. Por esto, considero que es mi deber, y mi derecho, acudir en ayuda del pueblo iraquí, que estaba en peligro de muerte. Considero también que esta decisión también interesaba a Francia. Como declaré a los policías: no me arrepiento de lo que he hecho, y volvería a hacerlo si es necesario.

Mi proceso judicial debe ser el del propio embargo, el del programa "Petróleo por Alimentos", el de la agresión estadounidense contra Iraq y el del proyecto de desestabilización llamado "Gran Oriente Medio". Para mí sera una manifestación de mi compromiso al lado de la resistencia del pueblo iraquí,

Rennes, 16 de octubre de 2005.

Contacto: Gilles Munier - 7 rue de Sarzeau 35700 Rennes - Francia **e-Mail:** gilmun@club-internet.fr **Fax:** 02 23 20 96 58 - **Móvil:** 06 19 74 45 99

Web de AFI: www.iraqtual.com

CSCAweb, 21 de octubre de 2005

http://www.nodo50.org/csa/agenda05/iraq/munier_21-10-05.html

2 – Actualidad del revisionismo del Holocausto

EL IMPOSTOR

El hombre que soñaba ser Dios

SIMON WIESENTHAL. Para muchos se trata de un héroe de guerra, difícil de imitar. Su carácter lo hacía duro, pero su forma de ser era la de un hombre amable. Para otros, se trató de un frío imitador, un sujeto sin escrúpulos, alguien a quien no valía la pena saludar

Para muchos Simon Wiesenthal era un cazador de nazis en un mundo que pretendía hacerse más global cada día. Para otros, este hombre era un héroe que recibió medallas y se hizo cada vez más vital en un universo que se transformaba a ritmo frenético. Hay también quienes lo consideraron simplemente un convicto estafador. Así es la historia de este sujeto. Así son los relatos que sobre él aparecen en la prensa. Así son los cuentos que de él se narran en una red que no respeta excepciones y que, aún a veces, las resiste con fuerza.

Simon Wiesenthal quería ser Dios, eso está claro. Por eso buscaba las primeras planas en diarios y revistas. Por eso no se amilanaba frente a los aparentes fracasos. Él quería sobrevivir al tiempo y lo fue logrando con los años. Así muchos morían, mientras él seguía vivo. La periodista Anne Karpf escribe en unas líneas aparecidas por primera vez en el diario "The Guardian" de Gran Bretaña, que nadie puede negar la importancia de Wiesenthal en abrir el debate sobre el Holocausto en el mundo, pero agrega inmediatamente que el papel crucial que obtuvo en propagar la idea le impidió entender el fenómeno. Era un sobreviviente de Buchenwald y Mathausen, determinado a recordar cuando los demás habían optado por olvidar.

Hay un mensaje escrito por el historiador Mark Weber en el que se informa que Wiesenthal fue en realidad un tipo sin escrúpulos. El hombre no habría tenido ninguna expectativa por surgir, sino el gusto por hundirse en una **absurda mediocridad**. Por eso nadie sabe exactamente si eso que vio en 1946 y que le permitió dibujar a tres cuerpos en circunstancias difíciles, por decirlo menos, tenían algo que ver con su experiencia de vida o eran simples cadáveres que vio en alguna ejecución. De acuerdo con el reportero, se trataría de imágenes extraídas de la revista *Life* y que él pudo convertir en pedazos de su vida con un pequeño cambio metafísico. [...]

El Comercio, 8 de octubre de 2005

<http://www.elcomerciooperu.com.pe/EdicionImpresa/Html/2005-09-21/impCronicas0372854.html>

ENFOQUE

¿Hasta cuándo el Holocausto?

Juan Antonio Monroy

En los primeros días de este mes de junio se dieron cita en Córdoba representantes de 55 países integrados en la Organización para la Seguridad y cooperación en Europa (OSCE). Objetivo primario de esta Organización es "la lucha contra toda forma de intolerancia y discriminación por motivos religiosos, culturales y de sexo". Sin embargo, marginando estos planteamientos que afectan a gran parte del universo humano, un pequeño estado enclavado en el próximo Oriente acaparó toda la atención durante los días que duró el encuentro: Israel. Y un tema: el antisemitismo. Dijo la prensa el pasado día 10: "Los 55 países miembros de la Organización clausuraron ayer la conferencia sobre antisemitismo y otras formas de intolerancia".

Esto me recuerda el artículo XVI de la Constitución española: "Los poderes públicos mantendrán relaciones de cooperación con la Iglesia católica y las demás confesiones". La Iglesia católica primero, mencionada específicamente en el texto constitucional, reconocida, destacada. Las demás confesiones, donde quepan, donde puedan, en el saco del ogro.

Exactamente lo mismo se dictaminó en Córdoba: Primero Israel, el antisemitismo. A otras modalidades de intolerancia, de discriminación, que las parta un rayo. Ande yo caliente y muérase la gente.

La consagración de Israel como país discriminado tiene una lectura discriminatoria en sí misma: Que los demás países que padecen discriminación religiosa, cultural o sexual no son iguales a Israel, son países de segunda mano que merecen menos atención. ¡Demencial!

Por aquellos días el Embajador de España en Israel, Víctor Harel, dijo al diario EL PAÍS que hablar en Córdoba de antisemitismo era esencial para "continuar preservando por todos los medios y actos posible la memoria del Holocausto, resaltando su unicidad y singularidad".

Holocausto es una palabra del vocabulario judío referida al sacrificio religioso en el que el martirizado era totalmente consumido por el fuego. En tiempos modernos se viene utilizando para designar a los seis millones de judíos víctimas de la barbarie nazi capitaneada por Hitler entre 1933 y 1945.

¿Fueron seis los millones de judíos que mataron los nazis? Alguien fijó esta cifra y ahí ha quedado. Pero es preciso leer otros documentos, de una precisión histórica comprobada hasta en sus mínimos detalles, que presentan versiones distintas: En [EL MITO DE LOS 6 MILLONES](#), libro publicado en Barcelona por Ediciones Bau y escrito por J. Bochaca, el autor maneja una impresionante serie de documentos para concluir estableciendo el número de judíos víctimas del nazismo en algo menos de tres millones.

Aún así, la discusión no es relevante. Murieran seis o murieran tres millones en los campos de concentración del nazismo, ¿es que sólo murieron judíos en la última guerra mundial? Los datos aportados por la *Enciclopedia Larousse* estremecen. En aquella locura bélica murieron cinco millones de alemanes, 380.000 austriacos, 88.000 belgas, 20.000 búlgaros, 41.000 canadienses, 415.000 checoslovacos, 1.300.000 chinos, 300.000 norteamericanos, 90.000 finlandeses, 535.000 franceses, 421.000 británicos, 600.000 griegos, 430.000 húngaros, 450.000 italianos, 1.800.000 japoneses, 12.000 neozelandeses, 210.000 holandeses, 5.800.000 polacos, 460.000 rumanos, 8.500 sudafricanos, 17 millones de rusos, 1.600.000 yugoslavos, y otros que se omiten por no hacer esta relación inacabable, como gitanos, homosexuales, supuestos maleantes, estos últimos en cámaras de gas.

Es verdad que los judíos asesinados por Hitler murieron de forma distinta. Pero yo no distingo entre una y otra forma de morir. La muerte es muerte. El muerto, muerto está.

Si aquellas naciones que entre todas sumaron casi cincuenta millones de muertos, más de la mitad civiles, han olvidado sus pérdidas humanas, ¿por qué Israel nos recuerda a cada instante sus muertos en películas, una detrás de otra, en televisión, en prensa, en radio, en congresos, por todos los medios a su alcance? ¿Por qué revivir el drama día a día? Si es el pueblo de Dios, como dice, ¿por qué no perdona, olvida, y sepulta los pecados ajenos en lo profundo de la mar, como hace Jehová con los nuestros?

¿Quiere Israel que le andemos recordando el medio siglo de terror judaico en Rusia, el apoderamiento de todas las ramas esenciales de la vida rumana, la gran ofensiva judía en Alemania antes de la guerra, las fuertes penetraciones judías en Francia, Inglaterra y Estados Unidos o, volviendo las páginas de la Historia, aquella orden de David a sus tropas cuando se apodera de Jerusalén: "Todo el que hiera a los jebuseos, suba por el canal y hiera a los cojos y ciegos aborrecidos del alma de David" (2º Samuel 5:8)?

Muy recientemente, el presentador más famoso de la televisión israelí, Haim Llavín, ha conmocionado a su país con la emisión de un documental sobre el terrorismo israelí en Palestina, elaborado en solitario durante dos años y medio. Las imágenes han estremecido a los ciudadanos que aún conservan la sensibilidad. Una pintada de grandes dimensiones en una pared, dice: "Árabes, al crematorio".

Que se hable en Córdoba de terrorismo es sano, pero que se incluyan todas las formas de terrorismo. Incluso el terrorismo verbal. Porque hay terrorismo en la boca del Embajador de Israel en España cuando pide que se continúe preservando la memoria del holocausto. ¿Qué pretende el señor Harel? ¿Qué nosotros, nuestros

hijos, nuestros nietos y biznietos, todas las generaciones futuras vivan pendientes, angustiadas, culpabilizadas y en continua penitencia por lo que Alemania hizo con millones de judíos entre 1933 y 1945?

El Instituto judío Jacob Blaustein, basado en Nueva York, ha admitido que el 46 por 100 de los españoles estima que los judíos siguen hablando demasiado del Holocausto. Si este es el sentir general en casi todos los países, ¿por qué Israel no pone punto final al tema del Holocausto, tranquiliza su conciencia y libera la nuestra?.

J.A. Monroy es un escritor y conferenciante internacional

<http://www.protestantedigital.com/hemeroteca/086/enfoque.htm>

REACCIÓN SIONISTA

Campagna de cartas

Miguel Martín, 21 junio

:

Vamos a ver sr. Monroy, que haya descubierto un panfleto escrito por J. **Bochaca**, personaje vinculado a CEDADE, sociedad nada altruista, que dedica grandes esfuerzos a extender el nuevo nazismo en España desde hace años, nada aporta al tema salvo la gratuidad con que ha acumulado datos sin otra intención que plantear las mismas dudas sobre un asunto que viene de lejos con autores como el ya citado Faurisson, o David Irving que le ha costado recientemente una querrela criminal perdida o Paul Rassinier de siniestra memoria, o la versión española en la figura de Salvador Borrego, ¡Qué bien le cae el nombre! cuyos trabajos son dignos de figurar en el catálogo de las ignominias escritas. Y no será porque se haya documentado poco sobre la Shoah. La catarata de textos, autores, trabajos de historiadores, legados particulares es tan abrumadora, posee tal envidia, que numerarlos resulta mareante. Sólo citaré al último y más trascendente de todos, Raúl Hilberg, "La destrucción de los judíos europeos" Editorial Akal, 1456 páginas, 105 euros. Por poco dinero, sr. Monroy, se pone al día sobre el tema, si es que busca la verdad, cosa que dudo una vez leído su escrito.

Trad. Automatica:

El Centro Wiesenthal al Ministro español de Asuntos Exteriores: "cierran el lugar protestante négationniste que ensucia la Iniciativa de Córdoba contra el antisemitismo" 11 de julio de 2005 en una carta al Sr. Miguel Moratinos, el Ministro español de Asuntos Exteriores, el director del Centro Wiesenthal para las relaciones internacionales, el Sr. Shimon Samuels destacó el ataque lanzado contra la conferencia de los 55 países miembros de la OSCE sobre "el Antisemitismo y otras formas de intolerancia" y que ha sido acogido por España en Córdoba, el mes pasado.

El Sr. Samuels hay que "el esfuerzo puesto a esta iniciativa fue ensuciado, en inglés y en castellano, por el sitio web

<http://www.protestantedigital.com/hemeroteca/086/enfoque.htm> que afecta brutal al programa de Córdoba." Este lugar da una tribuna a Juan Antonio Monroy, antiguo Presidente de la Federación de las entidades religiosas evangélicas en España (FEREDE)." Esta carta explica que "Monroy es anticatólico, antisemita violentamente y négationniste." No sólo obstruye el millón y medio de Protestantes en España sino que abusa también de la libertad de expresión en este país para incitar al odio antijudío. Su artículo ' hasta cuando el Shoah?' y su promoción del ' Mito de los seis millones ' por J.Bochaca (publicado en las ediciones Bau de Barcelona) violento la ley española y las disposiciones de la Unión Europea sobre el révisionnisme del Shoah y la apología del genocidio ". La carta añade que "por parte todo, el sitio web de Monroy ofende España yendo contra su política indicada de lucha contra el antisemitismo".

El Centro Wiesenthal insistió ante el Ministro "para que condene públicamente las declaraciones de Monroy y adoptara todas las medidas según la legislación española para cerrar su sitio web y acusarlo de incentivo al racismo". El sitio de Monroy precisa

por otra parte que "recibió el doctorado honoris causa de la Universidad Pepperdine y del Seminario teológico (evangélico) de Puerto Rico". M. Samuels a también escribe a Señores Andrew Benton y Sergio Ojeda-Cárcamo, los Presidentes respectivos de estas dos instituciones americanas al destacar que "por tal asociación, Monroy y sonido sitio web ofenden [su] reputación académica teñiéndolo de racismo". El Centro pide a un dos Presidentes de estos campus "condenar las declaraciones de Monroy y retirarle estas distinciones honorarias académicas que [ustedes] le concedieron" y destaca "que esta medida demostrará de manera brillante que no hay lugar para el racismo en un marco académico".

http://www.desinfos.com/impression.php?id_article=3504

SEILS MILLONES

ESOS ESCURRIDIZOS SEIS MILLONES

por **Austin J. App**, Ph. D.

Nuestro distinguido autor, destacado erudito y escritor, asesta aquí un golpe a favor de la libertad de expresión. Aún en nuestra grande (aunque no siempre libre) sociedad, algunos temas son tabú y jamás se abordan. Los liberales y pro-comunistas han estigmatizado a todos los conservadores y anticomunistas con el mito de los seis millones porque impide el análisis serio de todos los temas urticantes que conciernen a la civilización occidental.

Una época que se enorgullece de su exactitud científica no tiene por qué sustituir los hechos por fantasías en lo que se refiere a los seis millones. Tres grupos se han interesado en sabotear las investigaciones serias. En primer lugar, los comunistas quieren mantener la cifra de seis millones para distraer la atención de sus propios asesinatos y violaciones en masa, como el de Katyn, y del vergonzoso hecho de que la mayoría de los judíos desaparecidos, lo fueron más bajo el dominio comunista que bajo el dominio nazi. En segundo lugar, los líderes sionistas quieren utilizar vengativamente la cifra de seis millones como una permanente amenaza para exigir indemnizaciones de Alemania Occidental y también para extraer contribuciones financieras de los judíos norteamericanos. Por último, algunos personajes de Washington clan la bienvenida a la abultada cifra para evitar cualquier investigación acerca de donde están los seis millones si no hubieran sido exterminados. (1)

(1) Por ejemplo, el 16 de agosto de 1963 Ben Gurion aseguró que aunque semi oficialmente la población judía de los EE.UU. se estima en 5.600.000 "la cantidad total de judíos de los EE.UU. no estaría demasiado exagerada si se considerara de 9.000.000" (Ver "Deutsche Wochenzeitung", 23 de noviembre de 1963). El estimaba otros dos millones para el resto de América del Norte. En su *Berlin Diary* (Knopf, 1941, pág. 292) William L. Shirer informaba que en 1940 había en Alemania "una lista de espera de 248.000 nombres en el consulado norteamericano" para emigrar a Norteamérica, a pesar de que la cuota era sólo de 27.000. "El 98% de ellos eran judíos, o sea casi media población de Alemania". Que la mayoría de ellos, y probablemente en cantidades similares desde los otros países afectados, podrían haber entrado como inmigrantes en violación de la cuota, se revela en el artículo de Albert Q. Maisel titulado "Our Newest Americans" (*Reader's Digest*, enero de 1957):

"Cuando Hitler desató la persecución, Norteamérica salvó cerca de 300.000 judíos de una casi segura exterminación, otorgándoles silenciosa prioridad bajo nuestras leyes de inmigración. Inmediatamente después de la segunda guerra

mundial, y por órdenes presidenciales, el 90% de todas las cuotas de visas se otorgaron a los erradicados que no se atrevían a regresar a sus hogares tras la cortina de hierro".

Si en realidad la mayoría de los seis millones no fueron exterminados, ¿ésta sería la clave de dónde pudieron haber ido!

Un silencio conveniente

Lo cierto es que a Bonn se le pidió (o tal vez le resultó más conveniente no hacerlo) que no publicara los hechos relativos a los seis millones. Ya en 1959 los rojos y los sionistas armaron un alboroto cuando los tribunales alemanes se declararon incompetentes para sentenciar a prisión a un alemán que había denunciado como una "tremenda mentira" la cifra de seis millones de judíos gaseados (ver "A Vicious Few", en *Newsweek* del 2 de febrero de 1959). En marzo de 1966 el *ADL Bulletin* (boletín de la Liga Anti-difamatoria) atacó duramente a un periódico alemán por exigir "un estudio sobre la cantidad de judíos asesinados para poder eliminar la tan refutada cifra de seis millones".

Como en colaboración con el *ADL Bulletin*, la hoja de propaganda comunista para la zona soviética *Democratic German Report* (18 de marzo de 1966) acusó al mismo periódico de ser neo-nazi por publicar titulares como "La mentira de los seis millones de judíos asesinados", "Como se nos extorsiona" y "El dogma de los seis millones". Sin embargo resulta sugestivo que este pasquín rojo se ve obligado a reconocer que la cifra de seis millones es exagerada. Confiesa:

"...distinguidos historiadores de muchos países no pueden ponerse de acuerdo en cuanto a la cantidad de judíos que mataron los nazis. Eichmann dio la cifra de seis millones; las investigaciones más recientes indican que fueron cerca de cinco millones".

Fantástica acusación

Jamás se presentó ninguna prueba de validez científica para la fantástica acusación de los seis millones, repetida y elaborada hasta el hartazgo (2). La primera brecha en esta abultada cifra la produjeron distintos censos independientes. El *World Almanac* de 1947 da la cantidad de 15.688.259 judíos en 1938. Un año después Hanson W. Baldwin (*Times* de New York del 22 de febrero de 1948) ubicaba la cantidad de judíos del mundo entre un mínimo de 15.600.000 y no máximo de 18.700.000. Según estas cifras, los nazis no pudieron haber eliminado más de una fracción de los seis millones. Asimismo "Information Please" de 1949 anota 15.152.098 judíos en todo el mundo en 1943, cuando desde hacía un año se extendía la ocupación nazi. Pero con un asterisco y aparentemente como una reflexión posterior (que parece como un deliberado malabarismo) agrega estos datos:

"La cantidad total de judíos de todo el mundo era estimada, a principios de 1948, como alrededor de 1,200.000. Prácticamente la totalidad de las pérdidas fueron en Europa (cerca de 3.000.000 sólo en Polonia). Se estima que un millón de judíos escaparon de la Europa dominada por los nazis".

En primer lugar, este malabarismo es una mera suposición, a todas luces, y no parece calculado para minimizar las víctimas. En segundo lugar, aún si así fuera, la estimación de 12 millones de judíos en 1948 ¡requeriría una deflación de la mitad de la cifra de seis millones!

Y sería la mínima deflación que ya exigen los hechos de que se disponen. Es probable que finalmente, así como las 238.000 víctimas de Dachau de 1946 han tenido que reducirse a sólo 20.600, los seis millones se verán alegremente reducidos a su 10%. Pero aún ahora los hechos exigen por lo menos una deflación de un 50%.

De acuerdo con *Chambers Encyclopedia*, en 1939 la cantidad total de judíos en el territorio ocupado por los nazis era de 6.500.000. Muchos de ellos huyeron antes de que los nazis llegaran. En *Colliers* del 9 de junio de 1945, con referencia al cálculo de 5.800.000 judíos en la Unión Soviética, Freiling Foster explica que "desde 1939, 2.200.000 judíos han emigrado a la Unión Soviética para escapar de los nazis". Esta razonable y realista cifra reduce a 4.300.000 la cantidad de judíos que Hitler pudo haber ejecutado.

Pero también de éstos, seguramente, varios millones escaparon. Philip Friedman, en su libro universalmente proclamado como verídico: *Their Brothers' Keepers* (Crown, New York, 1957) cuyo propósito era mantener vivo el recuerdo de los crímenes nazis admite que:

"... más de dos millones quedaron con vida. Esos sobrevivientes se salvaron por fuga, emigración o evacuación antes de la llegada de los nazis... Pero por lo menos un millón de judíos sobrevivieron en el crisol del infierno nazi o sea las zonas ocupadas (pág 13)".

Aquí hay una ambigüedad respecto de si dos millones sobrevivieron huyendo y otro millón bajo el régimen nazi, o si cada grupo constaba de dos millones. Pero sea como fuere, se demuestra que sobrevivieron millones y también que los nazis no pudieron planificar el exterminio total porque si lo hubieran hecho no tendrían por qué haber perdonado a más de un millón de ellos. Según *Their Brothers' Keepers*, un 75% de los judíos de Francia o sea 285.000 fueron perdonados así como también el 90% de los de Bulgaria, o sea unos 45.000, y un porcentaje mucho mayor se pudo salvar en Finlandia, Italia y Dinamarca (pág. 44) y "los judíos holandeses, belgas y franceses fueron enviados por millares a Suiza o a España" (pág. 47).

En resumen, dondequiera que Occidente ha podido investigar libremente, aún aquellos periodistas anti-germanos como Philip Friedman, deben admitir que los nazis perdonaron la vida a una abrumadora cantidad de judíos. En consecuencia, el único refugio que le queda a la leyenda de los seis millones son aquellas zonas donde los soviéticos han prohibido toda investigación para poder mentir a su gusto, ¡como cuando acusaban a los alemanes, en los tribunales de Nuremberg, de los asesinatos de oficiales polacos en Katyn!. Aún así, la aseveración de Friedman reduce la cantidad de seis millones a dos o tres millones por lo menos.

(2) La única base para esta cifra fantástica es una declaración jurada del 26 de noviembre de 1945 conseguida del jefe nazi Williams Hoettl, no por saberlo él sino porque el "SS Ohersturmbannfuehrer" Adolf Eichmann le había dicho en 1944, en Budapest que:

"... aproximadamente 4.000.000 de judíos habían sido asesinados en los distintos campos de exterminio mientras otros dos millones encontraron la muerte de otras maneras".

Aunque el mismo Eichmann ni durante el juicio ni cuando enfrentó a la muerte, jamás corroboró esta declaración y aunque constituía una violación a todas las leyes de la probabilidad, se ha anunciado por todo el mundo como una verdad evangélica y cualquiera que la pusiera en duda ha sido etiquetado como un neonazi o un antisemita.

Pruebas abrumadoras

Pero la prueba más abrumadora de la descarada fantasía de la cifra de los seis millones es la creciente cantidad de sobrevivientes judíos que exigen indemnización de Alemania occidental. El 31 de marzo de 1956 los alemanes habían concedido 400.000 pedidos y estaban pendientes 852.812 (ver *Jewish Aufbau*, 13 de julio de 1956). Pero el 30 de junio de 1965 se habían triplicado los solicitantes. Para esa fecha había 3.375.020 casos registrados en la República de Alemania occidental por haber sufrido y sobrevivido a los nazis y que reclamaban indemnización por sufrimientos físicos o psicológicas padecidos entre 1939 y 1945.

Eso significa que 3.300.000 de los judíos que estuvieron bajo la dominación nazi están vivos y disfrutando, probablemente, de mayor prosperidad que la mayoría del resto del mundo y que el pueblo de Alemania los está subsidiando con lo que *U. S. News and World Report* llamó "El fondo de la conciencia de 10 billones de dólares" (10 de agosto de 1964).

Se admite que la ejecución injusta de cualquier ser humano, de un millar, o de un millón o de seis millones de seres humanos es un crimen horrible. Pero también la arbitraria exageración de atrocidades con propósitos políticos y extorsivos es también un delito criminal y la honradez y la veracidad son virtudes. Los hechos disponibles en la actualidad resultan suficientes para demostrar que la cantidad de seis millones constituyen una escandalosa exageración de por lo menos tres millones. Más aún, todos los indicios señalan que cuando los soviéticos abran Europa oriental y permitan la misma investigación que ha sido posible en Occidente, la leyenda de los seis millones disminuirá en un 90% y las víctimas restantes resultarán haber muerto en la revuelta de Varsovia, otros habrán sido ejecutados justificadamente como guerrilleros y algunos habrán sido asesinados por no-alemanes por su colaboración con los bolcheviques, y finalmente, algunos resultarán haber sido ejecutados injustificadamente por los nazis, en el calor de la guerra. Por estos últimos es que Alemania ha estado penitentemente exprimiéndose cada fibra para pagar la indemnización.

<http://www.resistencia.org/revisionismo/millones1.htm>

UN DOCUMENTAL REVISIONISTA

EL "DOCTOR MUERTE"

Esperamos que un día este documental pueda pasarse en España... aunque suponemos que la censura democrática actuará a fondo...

El informe que exhuma y expurga

En todo el mundo ha crecido la cantidad de historiadores e investigadores que buscan la verdad sobre los hechos más relevantes del siglo XX que tanto inciden en el presente y se proyectan en el futuro de gran parte de la humanidad. Después de 1945, pasados unos años, hubo quienes se comenzaron a preguntar si la culpabilidad del terrible suceso que fue la Segunda Guerra Mundial, era de los alemanes y del nacionalsocialismo, o comenzaron a dudar de supuestos planes de exterminio y del llamado holocausto de judíos. Lo interesante es que a las filas de estos historiadores - que comenzaron a llamarse revisionistas - se sumaron también judíos, cuya virtud de honestidad les plegó a esta titánica, sufrida y muchas veces, heroica lucha por la búsqueda de la verdad. Paralelamente al crecimiento revisionista se incrementó la acción represiva de la "policía del pensamiento" para quien la tolerancia, la libertad de expresión y la confrontación de ideas son conceptos utilitaristas en el marco de una dialéctica hipócrita. Aquí nos ocupan Ernst Zündel, germano-canadiense y Fred Leuchter, norteamericano. Hace ya más de 30 años, Zündel publicó por primera vez aquel pequeño libro titulado [Murieron Realmente Seis Millones ?](#). De ahí en más no tendría respiro: un juicio tras otro juicio, amenazas, atentados, humillaciones de toda índole. Pero no solo supo enfrentarse firmemente con todo esto, sino que siguió publicando textos, editando sus videos de investigación, produciendo programas de radio y televisión y creando un site en Internet con miles de documentos históricos.

Entre las victorias de Zündel, se destaca la misión que encargara en 1988 a Fred Leuchter - experto en construcciones de cámaras de gas, en USA - de viajar a Polonia y extraer muestras de las construcciones de las llamadas "cámaras de gas" en los ex-campos de concentración de Auschwitz, Birkenau y Majdanek, volver a los Estados Unidos y hacerlas analizar. Así se hizo y el resultado fue contundente. Con metodología científica se elaboró el Informe Leuchter - hoy traducido y editado en muchos idiomas -, cuya conclusión es que en tales "cámaras" jamás se usó algún gas venenosos para matar a nadie. Eso fue un terrible golpe, por cierto irritante, para los fundamentalistas del "dogma" histórico exterminacionista, que replicaron con más juicios y una brutal persecución contra Leuchter hasta lograr desposeerlo de todo bien, perder cualquier posibilidad laboral e incluso su familia. Pero alguien se ocuparía de él, de una persona arruinada solo por decir la verdad. Ese alguien sería judío y documentaría para millones de personas la vida y sufrimientos de Leuchter.

Nace el "Doctor Muerte"

Erroll Morris, de la ciudad de Boston, es un judío famoso por su profesionalidad en la producción de documentales y en la elaboración de comerciales para las más grandes empresas norteamericanas; posee dos productoras, Fourth Floor y Bulldog. Tras leer el caso de Fred Leuchter en el *New York Times*, *Miami Herald*, *Los Angeles Times* y *Chicago Tribune*, recibió el reflejo de cómo ese hombre iba siendo deshecho en pedazos. Fue entonces que decidió hacer un documental sobre Leuchter, que le llevaría 6 años de producción. Amen de la participación de Leuchter, para la filmación se convocó al historiador revisionista David Irving, inglés, y en contrapartida a varios holocaustistas. También Ernst Zündel fue convocado, pero ya "quemado" tantas veces con los deshonestos manejos mediáticos - y eso que no vive en Argentina -, tardó años en aceptar. Por fin, Morris personalmente convenció a Zündel de que no era integrante, ni dependiente del lobby financiero y periodístico sionista. Y que actuaba con total objetividad y honestidad. A pesar de las dudas que aun tenía sobre la veracidad con que se desarrollaría el Proyecto Leuchter, Zündel aceptó dar su testimonio al documentalista judío y prestarle sus numerosas filmaciones de entrevistas, juicios e investigaciones. Comenzaron las largas horas de filmación, luego la edición y la realización final del Proyecto Leuchter, naciendo el espectacular documental Doctor Muerte. Ahora había que venderlo. ¿Serían suficientes las apariciones de exterminacionistas para que Morris, siendo judío, salvara el pellejo y no le pasara lo que a Leuchter o al historiador judío David Cole? Aun no se sabe, pero el balance del contenido del film resulta plenamente revisionista. Erroll Morris no había mentido, tuvo una conducta intachable.

El Dr. Muerte aparece en Canadá

Septiembre de 1999. En el Festival Internacional de Cine de Toronto, se exhiben 300 películas. Zündel llega al teatro donde se proyectará Dr. Muerte; no se explica como es que con tantas películas para ver, ahí hay tanta gente comprando su entrada. El público reconoce a Zündel; pero no hay agitación o insultos; tampoco están presentes los matones de la Liga de Defensa Judía. La sala se llena con más de 500 personas, la mayoría jóvenes de 18 a 23 años. Se apagan las luces y comienza la función. Ruidos ensordecedores, truenos y relámpagos caen sobre la sala, y aparece Fred Leuchter encerrado en una jaula que se va levantando por una soga, haciendo recordar a la escena en que el judío Suss vive sus últimos instantes antes de ser ahorcado. Siguen los sonidos disociantes y luces cegadoras, casi insoportablemente, hasta que, como un sosiego, se comienzan a escuchar marchas de los días de lucha y gloria del Nacionalsocialismo. De ahí en más se iniciaba la extraordinaria película.

Morris muestra todo tipo de matanzas ocurridas en el curso de la historia; hasta la de un elefante asesinado cruelmente con descargas eléctricas. Luego aparecen imágenes del pequeño Fred jugando con prisioneros de la cárcel en la que

su padre era oficial administrativo. Cuenta la historia de su vida y su dedicación a perfeccionar sillas eléctricas y cámaras de gas. Los dichos de Leuchter sobre su trabajo para que se ejecute a personas sin dolor y gracias a él, con dignidad, causan risas nerviosas entre algunos espectadores. Primero parece un joven extraño, luego despierta interés y simpatía por su sinceridad y consagración a su singular trabajo. La oscuridad y el silencio en la sala causan tensión en el espectador. Despacio surge en letras blancas sobre fondo negro: "El juicio contra Zündel en Toronto", y tras otra pausa, la portada de aquel libro: "Murieron Realmente Seis Millones?" Y aparecen las imágenes de Zündel en aquel juicio iniciado por la judía Sabina Citron, en 1981, quien suponía que terminaría con él privándole hasta de recibir correspondencia. Siguen pasajes del juicio y se ve a Zündel llevado sobre los hombros de sus amigos, y pancartas que dicen: "El holocausto es una mentira", "El holocausto es una extorsión". Morris se detiene por lago tiempo en uno que reza: "El holocausto es odio hacia Alemania", y luego inserta a Zündel y sus declaraciones más importantes a la prensa.

Ahora, las imágenes son del frío invierno en febrero de 1988, cuando Fred Leuchter realiza el histórico viaje a Polonia. Y de Varsovia, a los ex-campos de concentración. Se le ve cuando saca las muestras y caminando dificultosamente entre escombros. Morris, que realizó en su producción el mismo recorrido que Leuchter, completa algunas escenas en las llamadas "cámaras de gas". Mientras embolsa piedras y arcilla, Fred Leuchter habla con voz fuerte y segura. Luego, David Inring resalta la importancia del Informe Leuchter, que lo había convencido definitivamente de la inexistencia de las "cámaras de gas" y de que el "holocausto" es una historia inventada para el negocio chantajista de las indemnizaciones. Zündel dispara: "Nosotros, los alemanes, no permitiremos que nos estigmaticen en la historia como a maniáticos genocidas. Eso no va a ocurrir."

En contrapartida se suceden otras secuencias. El judío Shelly Shapiro quien persiguió a Fred Leuchter dentro y fuera de los tribunales en Massachusetts, advierte a los espectadores de no ser engañados, que Leuchter es un "racista", un "supremacista blanco" de malas intenciones. El profesor holandés Jan Van Pelt interpreta textos y palabras alemanes en forma infame. Se le puede escuchar genuflecto y untuoso, hablando de la "santidad" de Auschwitz, "cuya tierra sacra ha sido profanada por Leuchter con su cincel". Nada nuevo. El profesor James Roth, experto en química que en 1988 durante el juicio contra Zündel, bajo juramento testificó que en las muestras no había rastros de Zyklon B, aparece diciendo: "Si hubiera sabido que las muestras venían de esos lugares, los resultados de mis exámenes hubiesen sido distintos". Sin comentario.

El final muestra a Fred Leuchter destruido por el lobby del holocausto, sin trabajo, sin familia, tirado en un hotelucho. Desaparece caminando por una autopista como el fantasma de una persona. Sin embargo, la sensación que deja es la de un hombre íntegro, que no se retracta de nada, que fue llevado a la miseria pero que posee la verdad, que no se vende. El público emocionado se levanta y aplaude calurosamente, ovaciona la gran obra de Morris y el gran drama de la vida real. La gente se retira de la sala pensando; en sus mentes se produjo un cambio. Ahora nació la duda y vendrán los debates. La obra maestra de Morris ya estará en cines de Estados Unidos y Canadá y llevará la discusión a hogares, institutos de enseñanza, lugares de trabajo. Por su objetividad y decencia, este documental único hace lo que con millones de dólares - que no los tienen - no hubiesen logrado los revisionistas, y deja sin la sustentación necesaria a la inversión de miles de millones que ya se gastaron en la propaganda del "holocausto".

Corles y mordazas.

La copia que se exhibió en Toronto ya había pasado por las tijeras de la censura. En Estados Unidos se estrenó en enero de 1999 ante los estudiantes de la Universidad de Harvard. La revista por excelencia de la intelectualidad norteamericana, *The New Yorker*, destaca la reacción mayoritaria de los estudiantes: "Dios mío, es posible que el holocausto no haya sucedido?". Doctor

Muerte fue luego presentada en el "Sundance Festival", organizado por el famoso actor Robert Redford, y se originaron muchos comentarios en periódicos y revistas especializadas de ese país. Uno de ellos, el *National Post*, tituló: "Se golpea con los nudillos la puerta de la muerte. Errofl Morris examina al hombre que Zündel contrató para negar el Holocausto". Morris salió al cruce: "Me sentiría muy deprimido si la gente dijese que el misterio de la película es si hubo o no holocausto". No debe ser fácil estar en su posición.

En general los críticos de cines se sintieron consternados y no supieron manejar un análisis más o menos claro, por eso abundan en piruetas literarias y evasivas. Los artículos dedicados al Doctor Muerte en el *New York Observer* (Ron Rosebaum), en el *Toronto Star* y el *Globe and Mail* (de la Canadian Broadcasting Corporation), o *Le Monde* (Samuel Blumenfeld), se caracterizan por ser de cautelosos a confusos. La razón es la temática revisionista y el origen mismo de la mayoría de los críticos, que tal vez desearían ser honestos, pero la posible pérdida del empleo, crédito financiero, anunciantes, les hace unos temblorosos asustados. Se supone que en Argentina podremos ver este documental en julio del 2000. Considerando cómo son y se dirigen las cosas en nuestro país, es más sensato afirmarse en 'Ver para creer', que creer en el derecho que nos garantiza la "libertad". No olvidemos que el Doctor Muerte deberá conseguir una visa, soportar ser herido por los cortes de algún ritual celulodico y hallar una sala irreductible donde contar su historia. Sólo de los críticos no necesitará preocuparse, estarán todos en congelantes vacaciones.

Extraído de *Bajo la Tirania*, nº 19, Mayo 2000

http://www.resistencia.org/revisionismo/DOCTOR_MUERTE.htm

REVISIONISMO

¡ Vae Victis !

Lars Adelskogh

El historiador romano Tito Livio (muerto el año 17), cuenta en el libro quinto de su gran obra de historia *Ab urbe condita* como Roma unos 400 años antes fué asediada por los galos. Apareció el hambre en la gran ciudad. Brennus, rey de los galos, decidió levantar el cerco y retirarse con sus huestes si le pagaban mil piezas de oro. Los romanos no vieron otra solución que pagar el importe de oro convenido. Cuando Brennus vió que los romanos no le habían pagado lo suficiente, los romanos acusaron a los galos de usar pesas falsas para pesar el oro. De como reaccionaron los galos frente a la acusación lo describe Livio de la siguiente manera: "El arrogante galo arrojó su espada en la balanza y dijo las insoportables palabras para los romanos: 'Vae Victis', 'Ay de los vencidos'". **Como castigo por reclamar, los romanos hubieron de pagar aún mas. "Vae Victis" es una expresión que describe la terrible verdad de que el pueblo derrotado está entregado a los caprichos del vencedor.**

Este artículo trata de como las potencias vencedoras trataron al derrotado pueblo alemán al final de la II guerra mundial.

Cuando la Rusia Imperial fué derrotada por la masonería internacional en 1.917, hubo unos años de guerra civil y caos en el gran país. Polonia, que había desaparecido de los mapas desde 1.795, reapareció en Versalles en 1.919. La renacida Polonia vió su oportunidad en la débil Rusia y se anexionó muchos territorios en el este. Estas tierras apenas eran polacas, y estaban habitadas sobre todo por ucranianos, rusos y judíos.

Cuando la guerra entre Alemania y la URSS, esta naturalmente recuperó de

Polonia los territorios que ésta le había robado 20 años antes. Como compensación la URSS autorizó a Polonia a robar a Alemania una cantidad de terreno parecida en el oeste. Esto fué una franja de unos 300 kms de ancho, y las nuevas fronteras con Alemania se fijaron en los ríos Oder y Neisse. Ahí Alemania perdió una quinta parte de su territorio. Unos 100.000 kilómetros cuadrados de tierra alemana antiquísima. Al mismo tiempo, la URSS se apropió de otro antiquísimo territorio alemán: Prusia Oriental.

Para hacer "polacos" y "rusos" estos enormes territorios, la población alemana de unos 16.000.000 de habitantes, había que aniquilarla o expulsarla. Esto ocurrió a principios de octubre de 1.944 con una gran brutalidad. Alrededor de unos 2.000.000 de alemanes, la mayoría mujeres, niños y ancianos fueron masacrados y asesinados en "pogroms" y en campos de concentración, o murieron de frío y privaciones en su expulsión hacia el oeste. Parecidas masacres y expulsiones ocurrieron en Checoslovaquia y Yugoslavia. Los bombardeos de terror sobre las ciudades alemanas costaron más de 1.000.000 de muertos, la mayoría mujeres y niños. Apenas acabada la guerra, EEUU y Francia dejaron morir a propósito a más de 1.000.000 de alemanes prisioneros de guerra, de hambre y enfermedades en superpoblados campos de concentración. Los años 1.945 a 1.950, las potencias aliadas de ocupación, siguiendo el "plan Morgentau", redujeron enormemente la capacidad de producción industrial y agrícola de Alemania, con la consecuencia de que unos 9.000.000 de alemanes murieron de hambre y enfermedades. En total murieron al menos 12.000.000 de alemanes, civiles y soldados desarmados como consecuencia de esta planeada masacre.

POLONIA Y OTROS LUGARES DE EXPULSION

El año 1.993, apareció en Nueva York el libro del periodista **John Sack** *An Eye for an Eye*. El libro está basado en el resultado de 7 años de investigación intensiva en la Polonia de postguerra y los territorios de donde fueron expulsados los alemanes. Sack estudió montañas de documentos y entrevistó a numerosos testigos.

Sack escribe: "En estos enormes territorios (los que Polonia anexionó en 1.945) tenía la Oficina Estatal (organización encargada de perseguir a "nazis") 1.255 campamentos para alemanes, y en todos murieron del 20 al 50% de los prisioneros. Esto no se pudo mantener en secreto. Muchas personas tomaron el tren a Berlín y lo denunciaron a las embajadas de EEUU y Gran Bretaña, que informaron a Washington y Londres en enormes sobres. Alguien debió leerlos, porque el jueves 16 de agosto, Winston Churchill pidió la palabra en la casa de los comunes y dijo: "Grandes cantidades de alemanes han desaparecido sin dejar rastro. No se puede desechar la idea de que una catástrofe de enormes dimensiones está ocurriendo tras el telón de acero". Otro parlamentario dijo: "¿Era ESTO por lo que nuestros soldados murieron"? En el Congressional Record del día 2-8-1.945 está escrito lo que un senador de EEUU dijo: "Tras los horrores de los campos de concentración nazis habría que esperar que algo así nunca más volviese a ocurrir. Pero lo siento...". El senador informó de "orgías" de castigos, fusilamientos, torturas con agua, abrir las venas, destrozo de cráneos contra el techo en los campos de concentración de las Oficinas del Estado (Sack, p. 111).

Según informaciones oficiales estos campos existieron de 1.945 a 1.948, y según los archivos alemanes murieron o fueron asesinados unos 80.000 alemanes, la mayoría ancianos y niños.

La Oficina, que tenía 1.255 campos de concentración estaba dirigida por Jacob Berman. Entre sus ayudantes estaban Lola Potok Ackerfeld, Itzak Klein, Adela Glickman, Moshe Grossman, Shimon Nunberg, Salek Zucker, David Feuerstein, Ayzer Maka, Aaron Lehman, Jadzia Gutman Sapirstein, Shlomo Singer, Chaim Studniberg, Hanka Tinkpulver, Shlomo Morel, Efrain Lewin, Moshe Maka, Berek Einsenstein, Major Frydman, Jacobowitz, Mordecai Kac, Moshe Kalmewicki, Josef Kluger, Nachum Solowitz, Moshe Szajnwald y Schmucl Kleinhaut (Sack, p. 182-183).

John Sack, que es de origen judío, subraya que la Oficina estaba dominada por judíos: "Barek Einsenstein calculó que un 90% de los judíos de la Oficina de Kattowitz "polaquizaron" sus nombres (...) Pinek Maka, secretario de seguridad del estado por Schlesien (Silesia), calculaba que entre un 70 y un 75% de los oficiales en Schlesien era judíos. Barek Einsenstein calculaba al menos el 75%, Moshe Makas "tal vez" entre el 70 y el 75%. El año 1.990 dijo el vice ministro de justicia de Polonia: "No me gusta hablar de esto, pero la inmensa mayoría de los oficiales de la Oficina en toda Polonia eran judíos.(...)Entre los comandantes judíos estaban Major Frydman en Beuthen, Jacobowitz en un campo sin identificar, Shmuel Kleinhaut en Myslowitz, Efrain Lewin en Neisse, Shlomo Morel en Schwientochlowitz, Oppeln en Kattowitz y Lola Potok Ackerfeld en Gleiwitz. Czeslaw Geborsky, comandante en Lamsdorf era católico, pero de algún otro comandante (no judío) de campo de concentración, nunca he escuchado hablar. (Sack, p.183).

Alemanes en Schwientochlowitz intentaron informar al exterior. Un hombre fué hacia la alambrada y gritó: "este lugar es un infierno". Fué asesinado. Otro que intentaba sacar un mensaje del campo fué torturado, pero un joven miembro de las Hitlerjugend de Gleiwitz pudo escapar. A las tres de la mañana se escondió en los retretes de los hombres y a las seis salió con unos mineros. El comandante Slomo Morel lo encontró en Gleiwitz y lo llevó de nuevo a Schwientochlowitz (...). Los guardias lo hicieron literalmente papilla golpeándolo con barras de hierro. Tras esto ninguno intentó escapar. Un hombre que había estado en Auschwitz fué liberado y dijo: "Antes estoy diez años en un campo alemán que un día en un campo polaco".

Día y noche escuchaba la población civil de Schwientochlowitz a los alemanes gritar, y un cura católico, anciano y buena persona intentó llamar la atención sobre ellos. Tomó el tren a Berlín y buscó un oficial británico al que le contó que ocurría. El oficial mandó "información melancólica" por correo diplomático a Londres: "Un párroco de Schlesien ha estado en Berlín. Lo conozco personalmente desde hace años y aseguro que es totalmente creíble. Es un hombre que siempre ha estado dispuesto a ayudar a víctimas del régimen nazi".

El oficial siguió contando lo que la Oficina hacía con los alemanes: "Funcionarios polacos decían: '¿Porqué no tendrían que morir?'. Los campos de concentración no se han abandonado, sino que han sido utilizados por los nuevos mandatarios. En Schwientochlowitz, los prisioneros que no son apaleados hasta la muerte, son obligados noche tras noche a permanecer en agua helada hasta que mueren. Esto es cierto, ya que la celda de castigo de Shlomo es una cisterna de agua. (Sack, p. 109).

Sobre la situación en Schwientochlowitz sigue contando John Sack lo siguiente:

Los guardias usaban garrotes, maderas, pértigas y las muletas de los alemanes para pegarles los 15 golpes cada uno. A veces cambiaban la paliza por la pena de muerte, para lo cual tomaban al alemán de pies y manos y como un espolón con la cabeza por delante lo golpeaban contra la pared (...) La cifra de muertos era enorme pero Shlomo sabía que además de los 600 "nazis" en las barracas pardas, había también 1.800 hombres y 600 mujeres "colaboradores". Shlomo no tocó a estos últimos, sólo a los de las barracas pardas, pero los guardias empezaron a pegar a todos si no saludaban y decían "si mi señor" en polaco, si no recogían su pelo, si no se lamían su sangre (...) Los guardias violaron a las mujeres por lo que una joven de 13 años quedó en estado, enseñaron a sus perros a atacar a los alemanes mordiéndoles en los testículos. Pero aún quedaban 3.000 prisioneros, y Shlomo los odiaba aún más que en febrero, ya que se resistían a morir (...) Al final los piojos llegaron para ayudar a Shlomo: un hombre enfermó de tifus y el y el otro hombre de su cama murieron, y al poco la fiebre se había extendido por todo el campamento de Shlomo (...).

Al poco tiempo tres cuartas partes de los alemanes habían muerto en el campo de Shlomo, y este dijo: "Lo que los alemanes no habían conseguido en cinco años en Auschwitz, lo he conseguido yo en Schwientochlowitz en sólo cinco meses"

(Sack, p. 106).

Durante siete meses consiguió Shlomo Morel acabar con la vida de 2.500 civiles alemanes. El año 1.992 querían en Polonia procesarlo por esta masacre. Morel huyó a Israel, que se niega a extraditarlo a Polonia.

El campo de la muerte de Lamsdorf funcionaba de la siguiente manera: "Día tras día Czeslaw recibía una lista con los nombres de los alemanes muertos y siempre decía lo mismo: '¿Porqué tan pocos?' (...) Los más desgraciados entre los alemanes eran las mujeres de Gröben. Durante la guerra los SS enterraron en un prado unos 500 polacos cerca de Lamsdorf, pero Czeslaw había oído decir que eran 90.000 (!) y mandó a las mujeres de Gröben a desenterrarlos. Las mujeres hicieron esto y se sintieron mal cuando aparecieron los cadáveres podridos. Las caras estaban deshechas, la carne podrida, pero los guardias, psicópatas, que obligaban a las mujeres a beber orina, o sangre, o excrementos humanos, o les introducían un billete en la vagina y le pegaban fuego, chillaban a las mujeres de Gröben: "Echaos encima", las mujeres hacían lo que les mandaban y los guardias volvían a chillar: "Abrazadlos, besadlos, fornicad con ellos". Con las culatas de los fusiles golpearon a las mujeres en la cabeza hasta que los ojos, la nariz y la boca estaban dentro de la carne podrida de los cadáveres (...) En este lugar no había duchas y como estos cadáveres habían muerto de tifus, 64 de estas mujeres de Gröben murieron de esta enfermedad (...) Czeslaw fue al club judío, dos habitaciones en el segundo piso en Ruppelstrasse, ya que todos sus amigos eran judíos, a pesar de que él declaró que era polaco católico (...) Casi el 20% de los alemanes de Lamsdorf lograron sobrevivir (1.576 de un total de 8.564 entre hombres, mujeres, niños, niñas y bebés). (p. 130)

"En el campo de concentración de Myslowitz, cerca de Kattowitz, judíos supervivientes de Auschwitz decían a los alemanes: "Cantad", "¿Qué queréis que cantemos?", "Cantad lo que queráis u os disparamos", los alemanes cantaban una canción que habían aprendido en el "kindergarten": "Todos los pájaros vienen...", "¡Cerdos!" les gritaban los judíos y empezaban a pegarles. Cada día morían unos 100 prisioneros alemanes en Myslowitz. (p. 110).

"El jefe del campamento en Lamsdorf, Chaim Studniberg, le pegó fuego a una barraca de alemanes y gritó: 'Sabotaje', y cuando las alemanas recogían arena que llevaban en sus ropas al incendio para tirar a las llamas, empujaba a las asustadas mujeres al fuego. Los guardias sujetaron a un alemán por la barba a la que pegaron fuego y después le pegaron fuego al hombre.

INFORMES DE OTROS INVESTIGADORES.

John Sack no está solo en sus experiencias. Con respecto al campo de concentración de Lamsdorf, las investigaciones de Sack se pueden comparar con las del médico del campo Hans Esser en su libro *Lamsdorf. Dokumentation über ein polnisches Vernichtungslager*, (Laumann-Verlag, Dülmen, 1.977). Según el doctor Esser 8.064 alemanes fueron emplazados en este campo de los horrores. 6.488 murieron, o sea, el 80%. La cifra total corresponde a la que nombra Sack. Además Esser cita supervivientes alemanes que cuentan el uso de torturas y otros métodos de exterminio descritos por Sack.

En la República Federal Alemana, un ministerio sobre desplazados, publicó el año 1.961 una obra en varios volúmenes sobre los expulsados alemanes del este y central Europa: "*Documentation der Vertreibung der Deutschen aus Ost-Mittleuropa, herausgegeben von Bundesministerium für Vertriebene, Flüchtlinge und Kriegsgeschädigte*", DTV, München, 1.984, edición igual a la de 1.961.

Otra fuente de información es el trabajo de **Heinz Nawratils** *Die deutschen Nachkriegsverluste*, Herbig, München-Berlin, 1.988, al igual que la obra del historiador hispano-estadounidense **Alfred Maurice de Zayas** "*Amnerkungen zur Vertreibung der Deutschen aus dem Osten*", Kohlhammer, Stuttgart, 1.986. Estos autores se han esforzado en fijar el número de muertos. Las de Heinz Nawratils están basadas en material estadístico de la Statistisches Bundestamt de la RFA. No solo incluyen las cifras de expulsados sino también de los que fueron transportados a

la URSS donde perecieron, alemanes de Hungría y Rumania, Prusia Oriental: 299.000 víctimas, Pomerania: 364.000 víctimas, Brandemburgo: 207.000 víctimas, Silesia: 466.000 víctimas, Danzig: 83.000 víctimas, Báltico, 51.000 víctimas, Checoslovaquia con Sudetes: 272.000 víctimas, Polonia (fronteras de 1.939): 185.000 víctimas, Hungría: 57.000 víctimas, Yugoslavia: 135.000 víctimas, Rumania: 101.000 víctimas, "suma: 2.230.000 víctimas. El autor remarca que con gran seguridad son cifras "a la baja". Aquí tampoco se cuentan los alemanes de Rusia, víctimas de la URSS por represión o deportaciones.

Alfred Zayas da las siguientes cifras: territorios alemanes del este: 1.225.000 víctimas, Checoslovaquia 267.000 víctimas, resto de países: 619.000 víctimas, total 2.111.000 víctimas. Los dos dan cifras grandes y bastante parecidas. Una cifra segura absoluta, es imposible de saber.

YUGOSLAVIA

Sobre la situación del campo de concentración Rudolfsgnad en Theiss (Tisza) en Yugoslavia cuenta Erich Kern en su libro "*Verbrechen am deutschen Volk*", K. W. Schütz Preuss., Oldenburg, 1.964. Allí los partisanos de Tito, además de unos pocos hombres en condiciones de trabajar, internaron 23.000 mujeres y niños alemanes. Los comunistas mataron esta gente indefensa a conciencia dejándolos morir de hambre. Un testigo cuenta: "A los prisioneros de los campos de concentración no se les dió nada para comer durante varios días. En enero durante cinco días seguidos, no dieron nada de comer a los prisioneros. Tampoco los días de navidad, del 24 al 27 de diciembre. Durante unos meses de invierno murieron 7.400 mujeres y niños. Un solo día murieron de hambre 113 mujeres y niños que fueron arrojados en una gran fosa en Hutweide (...) . Un comandante del campamento que fué sustituido a los tres meses, presumía de que con sus métodos en el campo de Rudolfsgnad había liquidado 5.000 alemanes de los demonios sin pegar un solo tiro. (Kern, p. 222).

En Trieste campaban los comunistas yugoslavos de esta manera: "Durante 40 días (...) los partisanos de Tito practicaron una cruel y sangrienta venganza. En unas semanas desaparecieron unos 7.000 italianos y alemanes(...). La mayoría víctimas de la venganza ciega de los partisanos de Tito, según investigaciones recientes mas de 1.100 prisioneros de guerra alemanes fueron bestialmente masacrados y arrojados a unas cuevas-agujeros que hay a unos kilómetros de Trieste (...). En "Foiba Miniera" debería haber los restos mortales de unos 3.800 prisioneros de guerra italianos y de unos 800 alemanes. Así estaba Yugoslavia en muchos lugares tras la "liberación".

Oficialmente los alemanes fueron declarados "fuera de la ley". En noviembre de 1.944 la "Liga antifascista para la liberación nacional" declaró lo siguiente: 1) Todas las personas que viviesen en Yugoslavia y fuesen de origen alemán, perdían automáticamente la ciudadanía yugoslava y todos los derechos civiles. 2) Todas las propiedades de las personas de origen alemán, pasaban a ser propiedad del estado. 3) Las personas de origen alemán no tienen ningún derecho ni pueden dirigirse a ningún tribunal para pedir protección. Osea, que cualquier alemán podía ser robado, encarcelado, maltratado y asesinado. Esta decisión fué dada a conocer por el comisario político de Tito, Moshe Pijade.

CHECOSLOVAQUIA

John Sack cuenta lo que ocurrió con los alemanes en Checoslovaquia: "Un amigo (de Pinkus) estaba en Praga donde trabajaba en el servicio secreto. Por alguna razón que Pinkus desconocía, Stalin dejó que este servicio se llenase de judíos. El amigo de Pinkus le dijo "ven", y le enseñó una cárcel para alemanes que había allí. Era de cinco pisos, y los alemanes que Pinkus vió no estaban en celdas, sino en las escaleras. Jóvenes y ancianos alemanes subían y bajaban sin descanso por las escaleras, cuando un alemán se caía, nadie se paraba a ayudarlo, sino que le pasaban por encima, todos los alemanes estaban desnudos, y los checos en los cinco pisos les gritaban: "deprisa cerdos alemanes, raza de señores, ¡Heil Hitler!, y

cuando caían les pegaban con porras de goma y los obligaban a seguir. (Sack, 96).

El gran maestro de ajedrez Ludek Pachmann cuenta lo siguiente sobre lo que ocurrió a los alemanes en Praga: "Si hay un infierno en la tierra, estaba en Praga el 5-5-1.945. En las farolas de mi amada ciudad había colgados de los pies y como antorchas vivientes, hombres de las SS (...). Bandas armadas que se llamaban partisanos expulsaba gente de sus casas. En la desembocadura del Wassergasse colgaban tres cadáveres desnudos, con amputaciones que los hacían irreconocibles, les habían sacado todos los dientes, la boca era un agujero sangrante. Otros alemanes eran obligados a arrastrar a sus muertos en Stefangasse. Ancianos, mujeres, niños eran torturados, castigados hasta la muerte. Violaciones, bárbaras atrocidades (...). Yo no cuento estas barbaridades para difamar a mis compatriotas sino porque estoy convencido de que solo habrá entendimiento entre los pueblos cuando todos reconozcan como ocurrieron los hechos" ("*Hör zu*", 5 noviembre 1.982).

Sobre la masacre de Aussig (Ústí) el 30 de julio de 1.945, cuenta una mujer que fué testigo: "Estaba en una pequeña peluquería en Markplatz en Aussig, de allí veía casi toda la plaza. Poco después vi como ferroviarios checos con uniforme y también civiles checos perseguían alemanes que habían sido obligados a llevar brazaletes blancos. En grupos de 30 o 40 se arrojaban sobre una víctima y la pateaban hasta la muerte. La cabeza y la cara no eran más que una masa sangrienta deforme. Vi al menos 12 alemanes en esa situación. Entre las víctimas había también mujeres y chicas jóvenes. Pude escuchar los gritos de las jóvenes cuando eran apaleadas. Al mismo tiempo venían trabajadores del turno caminando sobre el puente nuevo, en el que la "caza del hombre" se desarrollaba de la misma manera. Entre 30 y 50 trabajadores alemanes fueron arrojados en Brückenplatz, y arrojados por los soldados checos a la mina si aún daban señales de vida. Muchos alemanes malheridos fueron arrojados al Elba, y se les disparaba si flotaban. Los supervivientes de este baño de sangre fueron trasladados al campo de Lerchenfeld. Calculo que unos 700 alemanes perdieron la vida en Aussig. Parece ser que este baño de sangre fué bien planeado. Media hora después de la detonación los soldados checos de Körneschule tomaron las armas y sin orden aparente participaron en la caza callejera. A las tres un trabajador checo de buen corazón envió a casa unos trabajadores alemanes del depósito de municiones, que explotó antes de tiempo y contra las protestas de los alemanes de que la jornada de trabajo aún no había acabado." (Kern, p.253).

Las persecuciones contra los alemanes de los Sudetes no fueron tan graves en los campos de concentración como en las calles y plazas de Checoslovaquia, donde checos "normales" participaron en estas orgías sangrientas. ¿Tiene esto su explicación en que el régimen nazi fuese especialmente duro con Checoslovaquia?, no, Erich Kern nos da otra explicación. De los países eslavos ocupados Checoslovaquia salió mejor librada. Heydrich había conseguido ganarse una gran parte de los checos para la causa alemana. En primer lugar los alemanes no se metieron en la vida privada y cultural checa, y en segundo lugar, Heydrich introdujo el bien desarrollado sistema social alemán en el protectorado Böhmen-Mähren. Los trabajadores que más ganaron por un sistema de "bonos" y producción fueron los trabajadores checos. En todos los lugares ocupados por Alemania había algún tipo de resistencia más o menos fuerte. En Böhmen-Mähren la resistencia fué mínima y hubo menos atentados que en la misma Alemania. Todos los funcionarios checos se quedaron en sus puestos de trabajo y la producción fué alta hasta el final de la guerra. Incluso tras el atentado y muerte de Heydrich por unos checos y la venganza alemana de Lidice al ejecutar a los 184 hombres, la situación siguió tranquila. Cuando acabó la guerra, los checos no podían enseñar ninguna resistencia heroica contra la ocupación, como por ejemplo en Varsovia en 1.943 los judíos y los polacos en general en 1.944. Por lo que muchos checos debían tener mala conciencia como un pueblo de colaboradores, y tras la derrota alemana quisieron "remediarlo" con violencia contra indefensos civiles.

EXPULSIONES, MASACRES, VIOLACIONES.

La resolución de las expulsiones de los 16 millones de alemanes de los países del este se decidió por los aliados en Jalta en febrero de 1.945 y en Postdam en julio y agosto de 1.945. Las expulsiones y las masacres comenzaron en el otoño de 1.944. El ejército rojo entró en terreno alemán el 19 de octubre de 1.944, y ya el mismo día se hizo la primera masacre de civiles alemanes en Nemmersdorf, Prusia Oriental. Lo que le siguió fue una interminable serie de asesinatos, masacres, saqueos, violaciones que obligaron a millones de personas a huir en pánico. El número exacto de cuantos murieron congelados en las carreteras hacia el oeste, o de hambre y enfermedades, nunca lo sabremos.

Un especial y amargo capítulo fue las violaciones en masa de mujeres y jóvenes alemanas. Aquí siguen algunas líneas de un artículo del periódico *Das Ostpreussenblatt* del 4-2-1.995, publicado en la celebración obligatoria de la derrota de mayo de 1.945: "En lugares oficiales de la república federal se preparan para celebrar la 'liberación', pero los prominentes mandatarios alemanes no dedican un solo minuto ni un pensamiento a las más de 1.220.000 mujeres alemanas que fueron violadas por los 'liberadores' (...), ni a las más de 180.000 mujeres alemanas que murieron por causa de las violaciones, asesinadas tras las violaciones o por enfermedades contraídas en las violaciones. Prácticamente nadie se ha dedicado a estas violaciones para 'arreglar cuentas con el pasado'. Es una paradoja que debamos a una figura frontal del movimiento del 68 que las violaciones hayan salido a la luz. La directora de cine Hilke Sander empezó a finales de los 80 a recoger material para una película de la 'suerte' de las mujeres alemanas al final de la II guerra mundial. Anuncios en la prensa resultaron en muchas contestaciones de las víctimas. La sra. Sander se sorprendió de ver que casi nadie había dedicado la atención a este asunto. Igualmente se sorprendió al constatar que en diferentes hospitales de Berlín había denuncias y tratamientos de esas mujeres de abril y mayo de 1.945. Con la ayuda de la historiadora Barbara John y con la ayuda de estadísticas de población, médicos y otros expertos la sra. Sander consiguió despertar el interés en el canal de TV ARD para la película "Violaciones al final de la guerra" para financiar el proyecto. Pero, como ella misma contó la redacción femenina se mostró muy fría. Seis empresas dependientes de la ARD descartaron la idea de la financiación (...) Con dificultades pudo acabar el proyecto. El resultado fue una película en dos partes con el título: Befreier und Befreite Krieg, Vergewaltigung, Kinder (...) Hilke Sander muestra como los hombres reciben medallas por sus heridas mientras las mujeres han de seguir viviendo con sus heridas sin que nadie se interese por ellas.

En la Wermarch había una total prohibición de violar mujeres en tierra enemiga, y, si alguien lo hacía era condenado a muerte por fusilamiento. Al contrario, el poder soviético animaba a sus soldados a violar a las mujeres alemanas. El responsable de esto fue el propagandista número uno de Stalin: Ilja Ehrenburg. Este mandaba a los soldados a "romper el status racial de las mujeres alemanas", decía: "los alemanes no son personas. Desde ahora la palabra 'alemán' es la peor de las maldiciones (...) Matad a los alemanes! Te lo manda tu anciana madre. Mata a los alemanes. No pierdas la ocasión. No hagas fallos Mata" (Heinz Nawratil, pag. 76)

No fue solo en el este y bajo la dictadura comunista donde se hicieron masacres con indefensos alemanes. En el oeste y bajo las democracias occidentales se hicieron también grandes crímenes contra la población civil y prisioneros alemanes.

BOMBARDEOS DE TERROR CONTRA LA POBLACIÓN CIVIL ALEMANA.

Bombardeos de ciudades se hicieron por ambos bandos, pero los bombardeos alemanes de ciudades británicas, Rotterdam, etc. nunca alcanzaron la intensidad de la destrucción total por parte de los aliados de ciudades alemanas. Además, fueron los británicos los que empezaron. La noche del 11 de mayo de 1.940 los británicos empezaron un bombardeo de terror de plenas zonas urbanas en la ciudad de

Mönchengladbach como primer objetivo. Durante meses se conformó Hitler con protestas. Ya en noviembre de 1.940 los alemanes bombardearon Coventry. Las cifras de muertos varían, de 380 (David Irving) a 586 (Lutz Budrass). Además, Coventry era un objetivo importante militar. La ciudad era el centro de la industria de motores de avión. Las fábricas estaban en la zona antigua de la ciudad y por eso el bombardeo fué duro. Es estúpido decir que los alemanes en primer lugar querían aterrorizar a la población civil.

Sin embargo es lo que hicieron los británicos. A principios de 1.942 el profesor Fredrick Alexander Lindeman, consejero de Churchill en asuntos de guerra de aviación dijo: "Los bombardeos se han de hacer contra las viviendas de los trabajadores. La clase media, con sus viviendas más separadas es un derroche de bombas. Si los bombardeos se hacen contra la población civil – las fábricas y puestos militares son más difíciles de localizar y destruir – sería posible destruir la mitad de las viviendas de todas las ciudades con más de 50.000 habitantes." El profesor Lindeman, más tarde nombrado Lord Cherwill, fué un estratega de los bombardeos de terror, un asesino de masas desde su mesa de trabajo (Kern, pag. 136)

Como ejemplo del genio diabólico de Lindemans se puede nombrar el bombardeo de terror sobre Hamburgo en julio de 1.943. Erich Kern escribe: "La empresa se planeó diabólicamente y se ejecutó diabólicamente. Se dieron órdenes de que por cada mina aérea se arrojasen 20 bombas explosivas y 120 bombas incendiarias. El orden de lanzamiento estaba programado. Primero las minas que destruían los techos para que las bombas incendiarias prendiesen más fácil, después las pesadas bombas explosivas, para destruir cañerías e instalaciones y después las incendiarias (...) Pronto ardía la ciudad como una antorcha. La gente que huía al aire libre, salía al asfalto ardiendo y morían por miles. Otros no podían salir de los sótanos ya que las casas se derrumbaron encima. La misma estrategia se usó en Dresden, pero en mucha mayor cantidad" (Kern, pag. 138)

En Hamburgo fueron masacrados de esta manera durante unos días en julio de 1.943 entre 40.000 y 55.000 personas. Como comparación en Gran Bretaña, durante toda la guerra con bombardeos y V-1 y V-2 murieron 51.509 personas.

El peor ejemplo fué Dresden, por la cantidad de muertos en la tormenta de fuego que destruyó la ciudad y por la ridiculización de las cifras de muertos, la prensa "correcta" alemana dice 35.000 muertos tras la noche de bombardeo por parte británica y estadounidense la noche del 14 de febrero de 1.945.

El teniente coronel de la Bundeswehr, Eberhard Matthes era en febrero de 1.945 jefe de la defensa de Dresden. Dice que tras algunas semanas se habían identificado totalmente 35.000 cadáveres, identificado parcialmente unos 50.000 (tal vez por iniciales, anillos de boda, etc.), y 168.000 cadáveres no pudieron ser identificados, total 253.000 muertos (*Askania Annual*, abril 1.985)

Esta cifra coincide bastante con una orden de 23 de marzo de 1.945 en la que se decía que se habían contabilizado 202.040 muertos, la mayoría mujeres y niños, y que se esperaba que la cifra subiese a 250.000 muertos. (David Irving, *Der Untergang Dresdens*, Ullstein, 1.994, psg. 31) Una cifra oficial de Dresden del 31 de julio de 1.992 firmada por Karin Mitzacherklich, de la municipalidad, da la cifra de muertos entre 250.000 y 300.000.

La cifra de 35.000 corresponde a las víctimas identificadas. Como la zona interior fué totalmente destruida, fué imposible precisar la cantidad de muertos. Muchísimas fueron imposibles de reconocer. Dresden estaba en ese momento llena de gente que huía del este y podría haber habido un millón de personas. La finalidad del bombardeo fué masacrar la mayor cantidad posible de civiles y destruir la mayor cantidad de monumentos posible. Zonas militares prácticamente no había, y además no fueron atacadas. (Irving pag. 248). Dieter Georgi, superviviente de Dresden, confirma los bombardeos de terror sobre la población civil. La base militar aérea de Klotzsche, solo a 8 kms. de Dresden no recibió ni una bomba. Dresden era un importante punto de comunicación por ferrocarril pero durante el primer bombardeo no alcanzaron las estaciones de ferrocarril ni una

bomba. Un tren con munición pudo salir hacia el frente del este, a pesar de que debería haber sido fácil de distinguir. Dieter Georgi se refugió en la ribera del Elba y vió como los pilotos británicos con vuelo rasante deberían haber visto que solo había civiles. Dieter fué profesor de teología, entre otros lugares en Harvard y su informe "*Los bombardeos de Dresden*" fué publicado en el "*Harvard Magazine*" de marzo-abril de 1.995.

Tras Dresden, la orden fué destruir Chemnitz, a unos 60 kms. de Dresden, pero no las fábricas, sino masacrar a los refugiados que habían escapado de Dresden. La orden no fué llevada a cabo debido al mal tiempo. (Irving, pag. 189)

Sobre Dresden se lanzaron casi 650.000 toneladas de bombas incendiarias. Los testimonios de supervivientes son apocalípticos (Irving pag. 233)

Diez días tras Dresden, el 23 de febrero de 1.945, le llegó el turno a Pforzheim, allí murieron 17.000 personas. Erich Kern cuenta: "La primera bomba hizo explotar la zona donde estaba el gas. En un radio de tres kms. No quedó piedra sobre piedra. Un grandísimo incendio se transformó en un huracán de fuego. Los que no murieron en el bombardeo murieron asfixiados en los sótanos o huyendo entre las llamas. La ayuda de los bomberos era imposible debido a los montones de escombros de dos o tres metros de altura que cubrían las calles." Estas masacres se realizaron cuando se sabía el final de la guerra.

Cuantos alemanes fueron masacrados por los bombardeos de terror es imposible de saber, ya que los registros civiles de muchas ciudades también se destruyeron. David Irving supone que cerca del millón (David Irving, *Und Deutschlands Städte starben nicht*, Wetbild Verlag, Augsburg, 1.989, pag. 373) Otros dicen que dos millones (*Schweizer Tat*, el 19 de enero de 1.955, citado por Kern, pag. 134) lo que parece un poco exagerado.

LOS VENCEDORES DEJAN A LOS VENCIDOS MORIR DE HAMBRE.

El año 1.989 apareció el libro del investigador canadiense **James Bacque** titulado *Other Losses*. El año 1.994 apareció una traducción al alemán: *Der geplante Tod* (Ullstein Berlin). Trata un tema que nadie se atreve a rebatir: De los cerca de 8 millones de soldados alemanes prisioneros de los aliados, 1'7 millones nunca volvieron a casa, o sea, cerca del 20%. Nadie discute la cifra, solo se acusan mutuamente. Los aliados occidentales dicen que estos 1,7 millones de soldados alemanes murieron en los campos de concentración soviéticos.

Esto es fácil de controlar. Los occidentales hicieron muy mal sus archivos mientras los soviéticos del NKVD/MGB/KGB lo controlaron muy bien. James Bacque tras estudiar archivos constata que la URSS tomó 4.100.000 prisioneros de los que unos 600.000 murieron en los campos de trabajo. Del total de prisioneros 2'4 millones eran alemanes, de estos murieron unos 450.600, los supervivientes fueron autorizados a volver a Alemania. Si descontamos la cifra de 450.600 de los 1'7 millones que faltan hay aún una cifra de 1'25 sin aparecer. De estos murieron probablemente entre 100.000 y 200.000 en campos de Yugoslavia, Polonia y otros países del este. Falta que los aliados de occidente aclaren que pasó con cerca de 1.000.000 de prisioneros alemanes.

Esta cifra, un millón coincide con la de James Bacque da en sus estudios sobre la enorme cantidad de muertos en los campos de prisioneros franceses y estadounidenses en la Alemania ocupada. Hay que puntualizar que esto ocurrió acabada la guerra, o sea, en tiempo de paz, cuando los aliados occidentales lo controlaban todo y tenían almacenes llenos de comida. Además la Cruz Roja había entregado 13 millones de paquetes de comida que cada uno de ellos podía mantener a una persona adulta un mes. Estos paquetes no fueron repartidos a sus destinatarios: los prisioneros alemanes. Una cifra de comparación: durante la guerra, en los campos de prisioneros alemanes sobrevivieron el 98,5% de los prisioneros aliados occidentales. Esto fué debido a que los alemanes siempre dejaron que los prisioneros recibiesen los paquetes de la Cruz Roja sin demora.

En los campos de prisioneros estadounidenses y franceses de la zona ocupada había mas de 6.000.000 de soldados alemanes en pequeños habitáculos con

alambre de espino, seguramente, hombro contra hombro. Un soldado que sobrevivió porque su madre era estadounidense y esperó en vano ser liberado pronto por ese motivo, cuenta las penalidades en el campo de Rheinwiesentlän: "Estábamos en pequeños habitáculos con alambre de espino al aire libre, no nos daban casi nada de comer. Las letrinas eran troncos sobre agujeros junto al alambre. Para dormir hacíamos un agujero con las manos y nos apretábamos allí. Como había muchos enfermos había que hacer las necesidades en el suelo. Muchos estaban tan enfermos que no podían ni bajarse los pantalones. Pronto estaba la ropa como el suelo completamente sucio, el mismo lugar donde estábamos, nos sentábamos y dormíamos. Al principio no nos daban ni agua, solo agua de lluvia. Dos semanas más tarde tuvimos agua de una conducción. Pero nadie tenía nada para recoger el agua, así que directo a la boca y a esperar turno, a veces esperábamos toda la noche (...) Mas de la mitad de los días no nos daban nada para comer, otros días una pequeña ración "K" Por el embalaje deduje que nos daban una décima parte de lo que daban a sus soldados. Al final nos daban tal vez un 5% de la ración normal de la US-Army. Me quejé al comandante y le dije que no cumplía las convenciones de Ginebra, pero el me dijo: 'olvida la convención, tu no tienes derechos'. En esas condiciones empezó a morir mucha gente. Algunos días después de entrar sanos al campo, mucha gente moría." (James Bacque, *Der geplante Tod*, pag. 53).

Los prisioneros no recibieron barracones ni tiendas de campaña, a pesar de que de estas últimas había gran cantidad. La situación en los campos franceses la describe *Le Figaro* en septiembre de 1.945: "Una fuente de confianza cuenta que hay mucha mortandad, y no de enfermedad sino de hambre, hombres que pesan de 35 a 40 kilos." (Bacque, pag. 116) *Le Figaro* entrevistó al general Buisson que dijo que los prisioneros recibían unas 900 calorías al día, "Los médicos han explicado que es lo suficiente para que si están en la cama sin moverse no se mueran de repente".

James Bacque ha hecho sus estudios y entrevistas con supervivientes de los campos aliados que estuvieron en marcha desde 1.945 a 1.950. Bacque cuenta que 1.700.000 hombres y jóvenes alemanes murieron de hambre, enfermedades e inhumanas formas de trabajo. Muchos pasaron al aire libre rodeados de alambre de espino en lugares superpoblados el invierno de 1.945-46, uno de los más fríos en Europa en 100 años.

EL PLANEADO HOLOCAUSTO DE ALEMANIA.

Primero Bacque fue alabado por su libro por historiadores que desconocían estos hechos. Después fue criticado por diversos grupos judíos, tras los cuales historiadores que antes lo habían alabado se desdijeron de lo anterior, diciendo lo típico: "mal interpretado, mal citado". Un ejemplo de estos historiadores veletas es Stephen Ambrose que empezó a atacar a Bacque. Con sus bien documentados informes, Bacque, en 1.997 sacó otro libro: *Crimes and Mercies*, donde da más detalles del genocidio de alemanes por parte de los aliados entre 1.945-50. Durante estos 5 años murieron millones de alemanes de hambre debido a la política de subalimentación llevada a cabo por los aliados a conciencia. Lo siguiente es un resumen de un artículo publicado por Bacque en el periódico de *Toronto Globe and Mail* el 20 de septiembre de 1.997:

Tan pronto como acabó la guerra en 1.945, empezaron los EEUU y Canadá a enviar enormes cantidades de comida a la gente que a causa de la guerra corría el riesgo de morir de hambre. Esta ayuda no tenía fronteras. Enemigos recientes como Japón e Italia recibieron grandes cantidades, al igual que el nuevo enemigo la URSS. Pero esta "humanidad" tuvo una frontera: Alemania se quedó fuera.

La quinta parte de Alemania anectada por Polonia y la URSS tenía las tierras más fértiles y los 14 millones de alemanes que habitaron y cultivaron estas tierras sobrevivían en lo que quedaba de Alemania. Las fuerzas de ocupación aliadas prohibieron emigrar a los alemanes. Organizaciones internacionales no fueron autorizadas a mandar ayuda humanitaria a Alemania el primer año de acabada la

guerra, después la ayuda era bastante limitada. Cuando la ayuda fué autorizada ya era tarde para bastantes millones de alemanes.

El plan para destruir Alemania fué concebido por el ministro de finanzas de EEUU **Henry C. Morgenthau**. Este plan consistía en dismantelar Alemania como nación industrial y transformarla en un pueblo de primitivos agricultores. El plan empezó a tomar forma en el cuartel general de Eisenhower en agosto de 1.944. Eisenhower quería dar a Alemania un tratamiento "bueno y duro" y lo motivó con que "todo el pueblo alemán era paranóico".

Morgenthau hizo un protocolo de su encuentro con el presidente de EEUU Franklin D. Roosevelt y Winston Churchill en Quebec en septiembre de 1.944. El ministro de exteriores británico Anthony Eden, su colega de EEUU Cordell Hull al igual que el ministro de la guerra de EEUU Henry L. Stimson protestaron energicamente contra el plan Morgenthau, diciendo que una Alemania de agricultores no podría sobrevivir. Hull y Stimson le dijeron a Roosevelt que si ese plan se llevaba a la práctica morirían alrededor de 20 millones de alemanes.

La mayoría de historiadores opina que el plan Morgenthau no se llevó a cabo tras estas protestas. Morgenthau dijo a su vez que el plan se llevó a cabo. En el periódico *New York Post* del 24 de noviembre de 1.947 escribió "El plan Morgenthau para Alemania (...) fué una parte del tratado de Postdam, una declaración política y una promesa de una actuación (...) firmada por EEUU, Gran Bretaña y la URSS."

Los aliados obligaron a disminuir la producción de combustible, tractores, acero y otros productos que fueron importantes para la guerra. Disminuyeron la producción de fertilizantes en un 82%. Disminuyeron el valor de las exportaciones alemanas (que ellos controlaban) por lo que disminuyó la entrada de capital con la que los alemanes hubiesen podido comprar alimentos del exterior. Gran cantidad de la fuerza de trabajo estaba en campos de concentración. Los seis meses después de acabar la guerra, la producción industrial de Alemania disminuyó en un 75%, la producción agrícola disminuyó en un 65%. Sesenta millones de alemanes empezaron a pasar hambre en su enorme cárcel.

James Bacque muestra en su último libro como diplomáticos y militares de EEUU en Alemania planearon sistemáticamente el hambre entre los alemanes. Hace poco se ha quitado el sello de secreto a los archivos de Robert Murphy y el trabajo de Robert Patterson, que se guardaban en el Instituto Hoover de Stanford. Murphy era el mas alto diplomático y consejero en Alemania y Patterson ministro de guerra tras 1.945. En un escrito del archivo de Murphy se da a entender que la cifra de muertes en Alemania era mas del doble de la reconocida oficialmente. En el archivo nacional de Ottawa Bacque encontró documentos de 1.946 de los militares de EEUU en Alemania en los que se dice que las muertes en la zona de ocupación era de 21'4 por 1.000 mientras que la cifra oficial que se daba era de 11'7 por 1.000.

Documentos investigados por Bacque en Ottawa, Moscú, Washington y Stanford muestran que los aliados no solo destruyeron la mayoría de la industria, sino que hicieron disminuir la producción agrícola de tan manera que durante bastantes años los alemanes tuvieron menos comida que los holandeses durante la ocupación alemana.

"De 1.945 a mediados de 1.948 se vió como una nación era destruida" dijo el capitán médico de marines Albert Behnkes. Este comparó el hambre holandés y alemán. Durante meses la ración de comida para los alemanes en zona aliada era de solo 400 calorías por día. En gran parte de Alemania era de unas 1.000 calorías, oficialmente durante mas de dos años nunca fué mas de 1.550. Los holandeses recibieron siempre mas de 1.394 calorías por día. Por su colaboración en el "hambre" holandesa, el líder nazi Arthur Seyss-Inquart fué juzgado en Nürenberg y ahorcado

Una comparación de las poblaciones alemanas de 1.946 y 1.950 muestra las consecuencias de los racionamientos de comida. Las estadísticas de 1.950 muestran 5'7 millones de personas menos de lo que debería haber sido con respecto a la estadística de 1.946, descontando los muertos oficiales, nacimientos e inmigrantes (expulsados del este y prisioneros retornados) durante los años 1.946-

50.

Cual es la cifra de muertos por hambre en la Alemania ocupada de 1.945 a 1.950? James Bacque en su último libro llega a la conclusión de 9 millones de muertos. Hay que puntualizar que eso fué en tiempos de paz y que fueron bastantes mas que los que murieron durante la guerra. O sea, hay que añadirlos a esos otros.

El plan Morgenthau fué detenido al final. A principios de 1.946 protestaron senadores de EEUU, entre ellos Kenneth Wherry y William Langer contra "el loco y brutal plan de Morgenthau". Importante para la opinión pública fué el libro del pacifista y editor británico Victor Gollancz *Our Threatened Values*, de 1.946. Importante destacar que Victor Gollancz era judío, en contraste con los asesinos de masas Berman, Pijade, Lindeman y Morgenthau así como Ehrenburg. Sobre Gollancz hay que decir también que lideró una organización para paliar las necesidades de los árabes en Palestina.

Tarde pidió el presidente Truman intervenir. La mortalidad infantil en muchas ciudades alemanas alcanzaba el 20%, muchísimo mas alto que antes de la guerra o el resto de Europa en ese tiempo. En Kiel, zona de ocupación inglesa la tuberculosis habia aumentado mas del 70% comparado con antes de la guerra.

CORRECCIÓN POLÍTICA Y ENFERMEDAD MENTAL.

Este genocidio de alemanes ha sido muy poco relatado en la prensa. La prensa que presume de humanismo. Dicen que todas las personas tienen el mismo valor pero se ve que no es así al leer este artículo. Un ejemplo: Cuando las peores masacres de Bosnia la prensa escribía que era el peor genocidio desde el exterminio de los judíos por Hitler. Los doce millones de alemanes muertos no cuentan para nada.

Otro ejemplo: el año 1.995 la editorial Piper de Munich editó una versión en alemán del libro de John Sacks *An Eye for an Eye*. La traducción alemana se titula *Auge um Auge – Opfer des Holocausts als Täter*. De repente dice la editorial que ha decidido retirar el libro. Esto ocurre cuando la editorial sueca (de propiedad judía) Bonniers se convierte en el mayor propietario de Piper. Como razón se dice que "podría haber confusión al comparar el holocausto con crímenes durante el mismo periodo". La decisión de Piper de retirar el libro fué saludado con alegría por una unida prensa "alemana".

Un último ejemplo (para no cansar al lector): un humanista, el jubilado profesor de historia Åke Sandin (sueco) ha estudiado el destino de de los derrotados, entre otros, los alemanes tras la segunda guerra mundial. Ha escrito artículos en la revista "Pax" y participado en programas de radio. Por esto fué acusado de antisemita y falsificador de historia entre otros por el periódico Expressen, propiedad de los Bonnier (judíos), y por el "comité sueco contra el antisemitismo". Sin embargo, ni *Expressen* ni los demás pudieron demostrar que nada de lo que Åke Sundin habia escrito o dicho fuese falso.

La "corrección política" es una enfermedad. La medicina contra la "corrección política" son hechos. Hechos, hechos y mas hechos.

Cuanto mas grave sea la enfermedad, mas hechos incómodos hay que tomar en dosis mas grandes, para ver si el paciente tiene alguna oportunidad de sanar.

Revista Nexus

http://www.nuevorden.net/cc_05.html



Contra las
mentiras
del Sistema

REVISIONISMO

MILES DE AFIRMACIONES

LAS MÁS RIDÍCULAS Y BIZARRAS AFIRMACIONES SOBRE LAS ATROCIDADES DEL HOLOCUENTO

Una gran cantidad de las afirmaciones de los holocaustófilos sobre los "horrores" que habrían tenido lugar en los "Campos de la Muerte", resultan desde el principio tan descabelladas y absurdas que no puede evitarse emitir una pequeña sonrisa al leerlas, ya que la incredulidad fluye por sí sola.

La existencia de miles de afirmaciones ridículas sobre las supuestas atrocidades del Holocausto se explica por el hecho de que cada "historiador" dice y escribe lo que quiera (al menos hasta antes de que el Revisiónismo cobrara la fuerza de hoy), como quien arroja una piedra a un túmulo para formar entre todos una montaña, muchas veces elaborando tremendos tratados en base a las fantásticas declaraciones de "testigos" que, en realidad, nunca estuvieron en los campos y no tienen ni la cultura ni el criterio para medir la lógica de sus aseveraciones. Es producto, además, del entusiasmo por escribir el mayor número de atrocidades holocáusticas posibles, sin reparar en medir lo razonable o creíble que pueda ser cada una de ellas. Los argumentos que se han usado para comprobar el Holocausto son los mismos que se han presentado para comprobar la existencia de ovnis o del Monstruo del Lago Ness, o sea fotografías y testimonios, pudiendo ver el lector la diferencia de criterios que se ha tenido para aceptar un tema y negar otros por "fantásticos". Casualmente, entre los holocaustófilos también abundan los testimonios comprobadamente falsos y las fotografías trucadas tan comunes en esos temas "fantásticos". A continuación, exponemos algunas (y sólo algunas, por razones de espacio) de las más estúpidas y ridículas afirmaciones "históricas" que se han hecho sobre el mito del Holocausto y la colección de crueldades y salvajismos que habría tenido lugar:

SALADOS HASTA MORIR: La supuesta declaración de Diekls sostiene que los SA encargados de los primeros campos se "divertían" por las tardes de verano dándole a beber "salmuera y jugo de bacalao" a los presos, para

luego ponerlos al sol del patio en donde perecían por deshidratación. Cuando recordó que en el invierno no había sol, Dieklis denunció nuevas reglas para el juego: ahora, lo hacían colocándoles un "cigarrillo encendido en la boca", por el lado de las brasas contra la lengua, y se les obligaba a tragarlo de un par de mascadas.

FENÓMENOS SÍSMICOS POR TANTA MUERTE: Elie Wiesel, uno de los más "autorizados" historiadores del Holocausto, Premio Nobel y presidente de la comisión de los Estados Unidos que investigó las atrocidades por orden de Jimmy Carter, escribió en 1982 que en algunos campos era tal la cantidad de muertos en el día que caían en un mismo lugar que "durante meses y meses" después de una ejecución, el suelo "no dejaba de temblar" y que, a veces, "géisers de sangre brotaban del piso".

PRIMERO QUEMADOS, LUEGO GASEADOS: También vienen del "sobreviviente" Elie Wiesel afirmaciones extrañas. Hasta 1959 sostuvo como "testigo" que los judíos eran asesinados ARROJÁNDOLOS AL FUEGO, y de ahí se bautizó al supuesto genocidio como "holocausto", en referencia a la quema ritual. Pero sorprendentemente, apareció después afirmando que los judíos habían sido asesinados "en cámaras de gases", mito sostenido hasta hoy y que él nunca antes había citado.

PRIMERO ELECTROCUTADOS Y LUEGO GASEADOS, VERSIÓN RUSA: Tal como en el caso de Eli Wiesel, los rusos tampoco mencionaron "gaseamientos" como la forma de exterminio usada por los alemanes. Los primeros informes de 1945 de las tropas rusas, antes de ponerse de acuerdo todos los aliados en difundir la mentira de las ejecuciones por medio de cámaras de gas, reportaron tener pruebas de que en el campo de Padua a los internos se les ejecutaba "con descargas mortales de electricidad", a veces incluso dentro de una piscina con agua electrificada... Porque claro, ¿qué iban a hacer piscinas instaladas en los Campos de Concentración si no eran para matar a los presos en vez de tenerlas para sus actividades recreativas?

PRIMERO ELECTROCUTADOS Y LUEGO GASEADOS, VERSION EXPORTADA A AMÉRICA: Los norteamericanos también cayeron en la fantasía del holocuento de que los Judíos eran electrocutados en masa en Auschwitz, antes de sustituir el mito por el de las cámaras de gas. Periódicos americanos tomaron las citas de un "testigo soviético liberado de Auschwitz", en febrero de 1945, según el cual se empleaba "una banda transportadora eléctrica en que se podía electrocutar simultáneamente a cientos de personas y de ahí conducir las a los hornos crematorios. Eran quemadas casi al instante, produciendo un fertilizante para los campos cercanos".

EL DR. "FRANKENMENGELESTEIN": Una serie de revistuchas, como la Enciclopedia Popular Magazine, han afirmado que Josef Mengele hacía atroces experimentos con los niños que llegaban a los campos, y que, en una oportunidad "trató de crear siameses cosiendo juntos a gemelos normales". Y por si esto fuera poco, agrega seguidamente: "Otro testigo contó que intentaba cambiarle el color de los ojos a los prisioneros con inyecciones que los cegaban o mataban".

CACERÍA DE PRESOS EN DACHAU: Uno de los "sobrevivientes" que declararon sobre Dachau (campo en el que hasta Wiesenthal reconoció que no hubo muertos, antes de arrepentirse) en los juicios y las investigaciones, y cuyo testimonio ha sido creído por muchos historiadores a pesar de que nunca hubo otra declaración que lo corroborara, afirmó que en el campo había una línea divisora trazada en el suelo y que ningún interno podía pasarla. Algunos guardias allí "jugaban a la caza", lanzando sus gorros al otro

lado del límite y exigiendo a algún preso que fuera a buscárselo, para dispararle en la distancia tan pronto como atravesara la línea prohibida.

LA MAQUINA DEL TIEMPO: Rudolf Höss, primer comandante del campo de trabajo de Auschwitz, fue torturado y obligado a declarar en Núremberg una serie de incongruencias usadas en los juicios, como el haber visitado el campo de Treblinka en junio de 1941 (Treblinka fue inaugurado en julio de 1942, o sea UN AÑO DESPUES), que en Auschwitz se calcinaban completamente (incluyendo los huesos) tres cadáveres por crematorio cada 20 minutos y que, a penas terminaban de ser ejecutados los prisioneros de las cámaras de gas, los funcionarios del campo solían "entrar fumando" a retirar los cadáveres (a pesar de que el HCN es tremendamente explosivo y de que se afirma que "entraban con máscaras antigás").

EL RIFLE MÁGICO DE A. GOETH: El cineasta Steven Spielberg, basándose en los "testimonios de los sobrevivientes", postula en su película "La Lista de Schindler" que en el campo de Plawzog, cada mañana, el comandante Ammon Goeth se levantaba con un rifle de alta precisión y se divertía disparándole a la cabeza de los presos en la distancia que andaban por los patios, cual moderno francotirador loco. Lo curioso es que Goeth siempre andaba armado, PERO CON UNA ESCOPETA, como lo demuestran todas las fotos que de él existieron, con la que es imposible realizar sus tiros de precisión y distancia expuestos en la película. Además, los Revisionistas han demostrado que el balcón de Goeth estaba bajo el nivel del terreno del campo de los patios, de modo que desde allí no podría haber tenido a su alcance a los presos.

LAS SARDINAS DE RAVENSBRUCK: Un "testigo" de Ravensbruck, también tomado en cuenta por innumerables historiadores, declaró que los recién llegados al campo eran encerrados en piezas tan estrechas y en tal cantidad que, por lo apretados que quedaban, los que se desmayaban o morían asfixiados "seguían de pie, mantenidos verticalmente entre sus compañeros".

MÁS SARDINAS: Otro "sobreviviente" de Mauthausen dejó en actas que en los blocks del campo eran metidos "225 presos en una pieza de 10 por 14 metros".

CONTINÚAN LAS SARDINAS: El famoso "informe Gerstein" dice, para Núremberg, que un número de "750 a 800 personas de pie eran apiladas sobre unos 25 metros cuadrados y dentro de 45 metros cúbicos de espacio". En otro lado asegura que la cantidad de muertos de los campos de Belzec y Treblinka sumaría ENTRE 20 Y 25 MILLONES DE EJECUTADOS.

PROTOCOLOS DE BIENVENIDA: Un individuo identificado como el "Preso N° 62204 de Mauthausen", declaró en las investigaciones que al llegar al campo, los gendarmes metían a los presos a golpes de garrote y mordidas de los perros a "una ducha hirviendo", luego "una ducha de agua helada", luego metidos "cinco horas en un sauna", luego encerrados en una "pieza fría" y bajo "un chorro brutal de agua helada". Agrega a la patética descripción que, de este modo, "algunos recién llegados morían en la desinfección".

DESNUTRIDOS, PERO DEL PLANETA KRIPTON: La Colección Laser de la Segunda Guerra, 1974, en su capítulo "Los Campos de Exterminio", señala lo siguiente, a propósito de la vida en los campos: "Para subir de carrera el comando de Ebensee (un campo), es necesario remontar 150 escalones. Cada hombre lleva una piedra de 20 KILOS en el hombro".

ASESINATOS CANIBALES: El Profesor Richet escribió con recogimiento y horror que, siendo tanta el hambre a la que eran sometidos los internos por los SS de Ravensbruck, que en una oportunidad algunos de ellos "mataron a 4 de sus camaradas" para robarles sus tarjetas para recibir pan. En otros casos se dice que algunos detenidos "robaban trozos de carne humana y los asaban", llegando a comerse a un hombre entero en un día.

ERROR DE SUMATORIA: Según la película "Nuit et Brouillard" del director de cine francés Alain Resnais, filmada en 1955 y basada en "testimonios reales y declaraciones verídicas", los prisioneros que perdieron la vida en Auschwitz sumaban la aterradora cifra de 9.000.000 DE EJECUTADOS.

EL GRIFO MILAGROSO DE BIRKENAU: Según el Doctor Desiré Hofner, en Birkenau había exactamente una y sólo una llave de agua para proveer del líquido vital a "los 13.000 prisioneros que habían en este campo en julio de 1942".

JUGANDO CON BALANCINES DE MUERTOS: David Russet testimonió que, en el campo de Dora, eran colgados del cuello los presos, para luego ser agitados como muñecos por los oficiales de la Gestapo, quienes obligaban además al resto de los reclusos a pasar entre los cuerpos balanceándose, como medida de escarmiento, todos los días.

APRENDIENDO CIRUGÍA ESCOLAR: En las "confesiones" de Braunkötter sobre el campo de Sachsenhausen, en 1947, se le obligó a declarar por tortura y fuerza (hoy lo sabemos) afirmaciones tan descabelladas como la siguiente: "Se practicaban cortes en los muslos de los presos designados y los cortes se rellenaban con viejos trapos y paja sucia. Todo esto traía como consecuencia la prevista septicemia, de la cual morían gran parte de los individuos inoculados".

LA CRUEL COMPASIÓN DE GRAY: El estafador y falsificador de arte Martin Gray, al que muchos historiadores le han dado tribuna, aseguró que en Treblinka se le destinó a la tarea de sacar a los muertos de las cámaras de gas recién usadas. Con un tono de congoja, señala que si en el proceso encontraba algún niño o bebé todavía vivo, lo estrangulaba con sus propias manos, por razones humanitarias, "para que no sufriera". Hoy se sabe que Gray jamás estuvo en Treblinka.

JABÓN DE JUDÍOS: Uno de las demandas del Holocausto más pavorosas y calumniosas es el cuento de que los alemanes fabricaron jabón de los cuerpos de sus víctimas. Aunque se expuso como una broma un cargo similar durante la Primera Guerra Mundial, casi inmediatamente después, se reavivó, no obstante, y se creyó extensamente durante la Segunda. Más importante, esta acusación se "probó" en el Juicio Principal de Nuremberg de 1945-1946, y se ha confirmado autoritariamente por numerosos historiadores desde hace décadas. En años recientes, aunque como parte de una amplia retirada de los aspectos obviamente más insostenibles del "ortodoxo" cuento del exterminio, historiadores del Holocausto han concedido de mala gana que el cuento del jabón humano es una propaganda de los tiempos de guerra.

A pesar de su inherente carácter no creíble, el cuento del jabón llegó a ser un rasgo importante de propaganda de la guerra Judía y Aliada. El Rabí Stephen S. Wise, que durante la guerra encabeza el Congreso Mundial Judío y el Congreso Americano Judío, públicamente declaró en noviembre de 1942 que los cadáveres de judíos eran "*procesados en artículos de guerra tales como jabón, grasa y fertilizante*" por los alemanes. Más tarde, anunció que

los alemanes estaban *"exhumanado igualmente a los muertos por el valor de los cadáveres"*, y pagaban cincuenta marcos por cada cuerpo. A fines de 1942, durante la semana del Congreso, el Congreso Judío Americano publicó editoriales diciendo que los alemanes convertían a los Judíos *"por métodos científicos de disolución en fertilizante, jabón y cola"*. Un artículo en la misma emisión informó también que deportados judíos de Francia y Holanda eran procesados en "jabón, cola y aceite para trenes" en por lo menos dos fábricas especiales de Alemania. Típico de muchas otras publicaciones periódicas americanas, el influyente New Republic informó a principios de 1943 que los alemanes estaban "usando los cuerpos de sus víctimas Judías hacer jabón y fertilizante en una fábrica de Siedlce." Durante junio y julio de 1943, dos representantes prominentes del "Comité Judaico Antifascista", con sede en Moscú, recorrió los Estados Unidos y reunió más de dos millones de dólares para la fuerza soviética de reuniones en una serie de reuniones en masa. En cada una de estas reuniones, el jefe judío-soviético Solomon Mikhoels mostró a la muchedumbre una barra de jabón que dijo hecha de cadáveres Judíos. Después de la guerra, supuestas víctimas del Holocausto fueron solemnemente enterradas, en la forma de barras del jabón, en cementerios Judíos. En 1948 por ejemplo, cuatro barras como aquellas se envolvieron en una mortaja de entierro ceremonial y, según ritual religioso judío, se les sepultó en el cementerio de Haifa, en Israel. Otras barras de "jabón Judío" se ha exhibido como áusteras reliquias del Holocausto en el Instituto Histórico Judío de Warsaw, el Museo Stutthof de Gdansk (Danzig), el Instituto Vivo de New York, el Museo del Holocausto en Filadelfia, el Centro del Holocausto Judío en Melbourne (Australia), y en varias localidades de Israel.

A pesar de todo llega a parecer una evidencia impresionante, el cargo de que los alemanes fabricaron jabón de seres humanos es una falsedad, como los historiadores del Holocausto ahora lo reconocen. La barra de jabón "RIF", con iniciales que supuestamente significan "Pura Grasa Judía" realmente indicaban nada más siniestro que "Centro de Provisión del Reich de Grasa Industrial" ("Reichsstelle für Industrielle Fettversorgung"), una agencia alemana responsable de la producción y distribución de jabón y productos de lavado durante la guerra. El jabón RIF era un sustituto de pobre calidad, que no contuvo nada de grasa, ni humano ni de otro origen.

LAS LAMPARAS DE PIEL HUMANA: La declaración de uno de los "sobrevivientes" de Buchenwald, expuesta en Nüremberg durante el juicio contra Ilse Koch, esposa del comandante del campo, dice lo siguiente: "Todos los prisioneros que tenían tatuajes recibieron la orden de presentarse en el dispensario... Después que fueron examinados, los que llevaban tatuajes más interesantes y más artísticos fueron muertos por medio de inyecciones. Sus cuerpos fueron en seguida enviados al servicio patológico donde los pedazos de piel tatuados fueron extraídos y remitidos a la mujer de Koch, quien hizo fabricar con esta materia prima algunas pantallas y otros objetos de ornamentación".

¡¡¡UN VAPORIZADOR DE HOMBRES EN AUSCHWITZ!!!: Este relato debe estar entre los primeros lugares de idiotez y ridiculez... En el Tribunal de Nüremberg, el fiscal mayor de los Estados Unidos, señor Robert Jackson, seguramente desesperado por agregarle más muertos imaginarios a las listas, aseguró que los guardias de Auschwitz contaban con un moderno "invento" con el que "vaporizaron" a 20.000 judíos prisioneros, según sus palabras, "en una forma tal que no quedaba ningún rastro de ellos".

CIANURO INTELIGENTE QUE ELIGE SU VICTIMA: El "sobreviviente" polaco Oscar Bergen declara que, luego de ser ubicado en Treblinka, se le encargó bajar los muertos gaseados en los vagones de los trenes (muertos

allí para ahorrar tiempo) que eran conducidos así directamente desde los ghettos hasta el crematorio. Bergen dice que los cadáveres acababan de ser ejecutados, y los sacaba cuando todavía tenía olor al cianuro, sin que él resultara intoxicado jamás.

LA ULTIMA CENA: En 1953 se "encontró" por casualidad y enterrado un supuesto manuscrito anónimo de un detenido de Auschwitz, dentro del mismo campo, en el que se lee que a los presos que eran conducidos a las cámaras de gas se les ofrecía un "último favor", y ellos sólo solicitaban desesperados "un pedazo de pan".

HITLER FUE UN "HOMBRE LOBO": El "prestigioso" antropólogo inglés Robert Eisler, escribió en 1951, en "Man into Wolf", que a Hitler le encantaba pasear entre los cadáveres de los campos de batalla y de los centros de exterminio, agregando que esto se debe a un sadismo derivado de una licantropía severa, pues ERA UN HOMBRE LOBO. De ahí su decisión de matar judíos en masa (como corderos). Eisler señala como prueba de su teoría que, en una oportunidad, encontraron a Hitler en cuatro pies mordiendo una alfombra en su despacho.

PELEANDO POR AIRE: El Doctor Nyszli, supuesto médico legista húngaro, describió las ejecuciones de gas agregando detalles patéticos como que "al abrir las puertas de las cámaras, los cadáveres no estaban diseminados por todas partes, sino que apilados hasta el techo de la pieza". Y luego agrega explicando el fenómeno: "Es que el gas subía desde las capas inferiores hasta arriba, obligando a los desgraciados a pisotearse y encaramarse unos sobre otros". Hoy se sabe que este tal Nyszli jamás existió, siendo un invento de los periodistas judíos franceses, entusiasmados con sumarse a la ola de escritores de horror holocástico.

http://www.nuevorden.net/cc_10.html

INFORME MILITAR

Comunicados Especiales del servicio de informe militar israeli- No. 768 - Agosto 20, 2004

Diario de las fuerzas armadas saudíes acerca de los judíos: 'La Torah inventada, el Talmud y los Protocolos de los Sabios de Sión ordenan la destrucción de todos los no judíos para la dominación mundial'

*Un rotativo llamado "Al-Jundi Al-Muslim" (El Soldado Musulmán), que es publicado por el **Departamento de Asuntos Religiosos de las fuerzas armadas saudíes**, publicó un artículo antisemita en su sección "Conoce a tu Enemigo". El artículo está firmado por **Ma'ashu Mohammed** y se titula "Los Judíos de la Era Moderna." Lo siguiente son citas del artículo:*

'La mayoría de las revoluciones, golpes de estado y guerras... son casi en su totalidad obra de los judíos'

"La mayoría de las revoluciones, golpes de estado y guerras que han tenido lugar en el mundo [en el pasado], las que están sucediendo y las que ocurrirán, son casi en su totalidad obra de los judíos. Ellos [los judíos] se volcaron en [estos métodos] para implementar los mandatos de la Torah inventada, el Talmud, y los 'Protocolos [de los Sabios de Sión]', que ordenan la destrucción de todos los no judíos para lograr su meta - léase, la dominación mundial.

"Además, aspiran a dominar el mundo en términos materiales, culturales, y espirituales para aniquilarlo. Poseen propiedades y oro y controlan los bancos y otras instituciones financieras, que [a su vez] controlan las economías de los países poderosos. De esta manera controlaron a los pueblos más [influyentes] del mundo, en cuya mano estuvo implicar a sus países en guerras que sólo revirtieron en el beneficio de los judíos. Entre las tentaciones [que los judíos utilizaron] se encontraban: 1) incentivos en efectivo; 2) oferta de puestos; 3) la introducción de elementos religiosos en el terrorismo.

"Los judíos lograron recibir el apoyo de grupos de individuos en el mundo a través de distorsiones religiosas, con las que hicieron [creer] a sus víctimas que ellos eran el pueblo elegido y que Dios quiere que una vez más tomen posesión de Palestina, la tierra prometida. [Los judíos] también cometen actos terroristas y asesinatos contra los políticos del mundo que se les oponen, como en el caso del asesinato del **Conde [Folke] Bernadotte**, que fue enviado por las Naciones Unidas en 1948 para servir como mediador entre árabes y judíos para resolver el problema de Palestina. Los judíos se enfadaron con él, lo mataron ese mismo año y actuaron para exonerar a los asesinos con el pretexto de que estaban locos.

"[Otro ejemplo] es el asesinato del **primer ministro sueco Olaf Palme**, que intentó prevenir el baño de sangre entre Irak e Irán. Aprendió el Islam y estaba bastante interesado en él, comenzó bastantes grupos de estudios islámicos en Estocolmo y animó a los suecos a que se familiarizaran con el Islam. Cuando los judíos llegaron a la conclusión de que su conducta y política no estaban de acuerdo con sus malvados objetivos, su servicio de inteligencia le asesinó. No se encontró pista alguna de este crimen excepto una bala que se sabe que utiliza el servicio de inteligencia sionista".

"La comunidad judía mundial ha establecido un gobierno en la sombra gestionado por 300 demonios que se autodenominan 'sabios'"

"La comunidad judía mundial ha establecido un gobierno en la sombra dirigido por 300 demonios que se autodenominan 'sabios'. Siempre eligen a un hombre al que consideran el rey y sucesor del Rey David y [del Rey] Salomón. No revelan su nombre en público, y cada vez que muere nombran a otro de los rabinos en su lugar. El millonario judío **Walter Rathenau** declaró al **diario alemán *Weiner Press*** [léase *Wiener Freie Presse*] el 25 de diciembre de 1909: 'Hay 300 personas, todas las cuales se conocen entre sí. Tienen libre arbitrio sobre el destino de Europa. Eligen a personas que ejecutan sus designios de entre aquellos que los rodean. Estos judíos tienen los medios para aniquilar cualquier gobierno que no les satisfaga'".

'Los judíos causaron el estallido de la Primera y Segunda Guerras Mundiales'

"Los judíos causaron el estallido de la Primera y Segunda Guerras Mundiales, después de hacer creer a los ingleses que serían los únicos beneficiarios de la Primera Guerra Mundial. Los adinerados judíos sacaron pingües beneficios, pagados con la sangre de millones de ingleses, norteamericanos, franceses, etc.

"La prueba de esto se encuentra en las propias palabras de los judíos: del **judío rumano Marcus Ravage**, que dijo 'estamos detrás de todas vuestras guerras, y la primera guerra [aparentemente refiriéndose a la Primera Guerra Mundial] estalló para establecer nuestra hegemonía sobre el mundo', y del judío **Oscal Levy** [sic; Óscar Levy], que dijo: 'Los judíos se encuentran en la raíz del capitalismo y del comunismo. Nosotros somos los que inventamos la historia del 'pueblo elegido' y nos establecimos a nosotros mismos como los salvadores del

mundo, y somos los que nos enorgullecemos del hecho de que el Mesías saldrá de entre nosotros. Hoy no hacemos nada excepto diseminar la corrupción por el mundo; borramos y destruimos el mundo. Somos los que os prometimos guiaros al Jardín del Edén y a la felicidad, pero de hecho os hemos llevado a un nuevo infierno'.

"Los judíos tuvieron éxito impidiendo a Turquía salir de la guerra antes de su derrota final. **Chaim Weitzman**, el sucesor de Herzl como líder del movimiento sionista judío, admitió de que evitó que Turquía saliera de la guerra antes de la victoria final".

Los judíos y el califato islámico

"...El reino de **Abd Al-Hamid** se encontraba bajo presión del sionismo mundial, bajo la dirección de **Theodore Herzl**, que llegó a visitarle entre los años 1901-1902. [Herzl] propuso que Abd Al-Hamid aceptara la inmigración y asentamiento de los judíos en Palestina, a cambio de lo cual recibiría grandes sumas de dinero de los judíos, [pero] Herzl se encontró con que el sultán menospreciaba el oro de los judíos, su apetito voraz, y su insolencia. El sultán Abd Al-Hamid dijo en este contexto: 'Le aconsejo Dr. Herzl que no tome ninguna medida en esta materia. No puedo renunciar a una sola pulgada de tierra de Palestina, que no es mi propiedad personal... sino la propiedad de la nación musulmana. Que los judíos conserven sus millones. Si el Califato se disgrega un día entonces ellos podrán tomar Palestina sin costo alguno...'

"Cuando los judíos comprendieron que el Sultán se oponía a sus voraces apetitos, aceleraron su complot para destronarle. Fueron ayudados por las fuerzas del mal en la patria árabe y en el mundo, que se dedicaron a fondo a separar tierras del [reino del] Islam. Los más prominentes de entre [las fuerzas del mal] son los **Masones**, los **Dunmehs**, [\[1\]](#) y las **sociedades secretas [del 'Comité para] la Unidad y el Progreso'**, entre cuyos miembros principales se encontraba **Kemal Ataturk**, el hombre que destruyó personalmente el califato islámico y depuso al Sultán Abd Al-Hamid II en marzo de 1909...

"La propaganda nacionalista masónica y cruzada producida en las fábricas judías de intrigas tuvo éxito en empañar [la reputación del] Sultán Abd Al-Hamid II con toda clase de abominaciones. Además, tuvieron éxito en glorificar todas las imágenes de valentía que rodean al judío Mustafá Kemal, que representaba la cabeza de la serpiente judía que causó las mordeduras fatales que precipitaron la destrucción del califato islámico. Este demonio solía presentarse a sí mismo como religioso, como alguien que cree en el Islam, mientras engatusaba al *ulama* incauto, errático e hipócrita, además de aprovecharse de ellos para que pudieran incitar a los seculares a ejercer su hegemonía. Después de que su mandato fuera asentado, comenzó a implementar el esquema que los judíos le habían trazado para la destrucción del califato y para sembrar la división en las filas de los musulmanes...

"Tras la muerte de Ataturk... el mandato recayó sobre su sucesor, **Ismet Inonu**, que continuó implementando las desgraciadas políticas de Ataturk, que destruyeron los países [islámicos] y los convirtieron en una herramienta en manos del orden mundial judío..."

Los judíos crearon todo principio y escuela científica y filosófica

"Todo principio o escuela científica o filosófica fue o bien creada por judíos, o bien los judíos estaban tras ellas:

"El judío **Karl Marx** estaba tras el comunismo y el socialismo que destruyeron la naturaleza humana.

"El judío [**Emile**] **Durkheim** estaba tras la ciencia de la sociología que destruyó la unidad familiar.

"El judío [**Jean-Paul**] **Sartre** estaba tras el existencialismo ilustrado.

"El judío [**Sigmund**] **Freud** estaba tras la psicología que estableció los principios del sexo impúdico y de la inmoralidad.

"El judío [**Benjamín**] **Disraelí** estaba tras la política de 'los fines justifican los medios'.

"El judío [**René**] **Cassin** redactó el programa de los derechos humanos.

"El judío **León Pavlovski** redactó la Carta de la Liga de Naciones. Los judíos establecieron la Liga de Naciones para ratificar la Declaración de Balfour e imponer el Mandato Británico sobre Palestina como medida previa a la fundación de Israel. Además, establecieron las Naciones Unidas para declarar el establecimiento del estado de Israel, para protegerlo, y expandirlo".

Los judíos y la Liga árabe

"Cuando los judíos tomaron el control de la Europa oriental y occidental tras las revoluciones francesa, inglesas, y comunista, se volcaron en la edificación de su estado en Palestina. El Califato islámico era un obstáculo para esto y en consecuencia se emplearon a fondo en el hostigamiento, intriga, y en una política de 'divide y gobernarás', y promovieron el eslogan del nacionalismo. Dijeron: 'El islam es la causa de su miseria y sufrimiento. Si deseáis vivir con honor no hay otro camino que el nacionalismo y el abandono del islam'. [Como resultado] el roce llamó al nacionalismo. De esta manera Gran Bretaña, por orden de los judíos, tuvo éxito en 1945 al establecer la Liga Árabe bajo la dirección de Egipto. Así que en lugar de ser un estado [islámico] del Océano [Atlántico] al Golfo [Pérsico], nos convertimos en 22 países...

"En resumen, los árabes nunca obtendrán honor, unidad, y fuerza hasta que regresen al cumplimiento de la *Shari'a* islámica. Entonces hablarán con una única voz, los árabes se unirán, y estarán bajo un sólo estandarte, el estandarte del: 'No hay otro Dios que Alá y Mahoma es su Profeta'." [\[2\]](#)

[\[1\]](#) Una secta de Sabateos en Turquía cuyos miembros profesaron ostensiblemente la fe islámica.

[\[2\]](#) *Al-Jundi Al-Muslim* (Arabia Saudí), 1 de mayo del 2004.

<http://memri.org/bin/espanol/articulos.cgi?Page=archives&Area=sd&ID=SP76804>

NUESTRO COLEGA Y AMIGO

GERMAR RUDOLF Un exiliado muy peculiar

Tras publicar su 'Informe Rudolf' se convirtió en un enemigo oficial del Estado Alemán. Parece que el debate científico no es posible en la "democrática" Alemania.

Con todo el odio que se ha dirigido contra el en los medios internacionales,

nosotros le localizamos para hacerle una entrevista honesta y abierta.

1. *¿ Puede hablarnos brevemente sobre sus orígenes?*

Yo nací en 1964, en Alemania del Oeste, crecí en una familia de católicos practicantes en un ambiente de ligero conservadurismo. Después del bachillerato estude Química en la Universidad de Bonn hasta 1989, cuando acabe la carrera y recibí mi Diploma.

Después del año obligatorio de servicio militar en la Luftwaffe recibí una beca de la Max-Planck-Society para preparar mi tesis de Doctorado en la Universidad de Stuttgart y en el "Max-Planck Institute for Solid State Research". Al mismo tiempo comencé por mi cuenta a investigar sobre cuestiones relacionadas con la química y la ingeniería de las llamadas cámaras de gas de Auschwitz, principalmente para comprobar la veracidad o falsedad de llamado 'Informe Leuchter'. Ambos trabajos fueron acabados y estaban listos para su publicación en la Primavera / Verano de 1993, pero la Universidad de Stuttgart me denegó una cita para mi examen final de Doctorado, ya que había una investigación criminal en curso contra de mí por haber publicado los resultados de mis investigaciones sobre la cuestión de Auschwitz. Así, en realidad, nunca recibí mi título de Doctor, porque las Universidades Alemanas pueden negar o retirar un título académico a cualquier persona que no reúna la necesaria 'dignidad académica'. Esto se basa en una ley introducida por Adolf Hitler en 1939, y sigue vigente hoy en día. De acuerdo a lo que manifestó la Universidad de Stuttgart, la falta de dignidad académica esta supuestamente basada en el hecho de que yo abuse de mi reputación científica para crear y publicar un trabajo que niega la existencia de las cámaras de gas, lo cual es un delito en Alemania, y por lo tanto - según su opinión - solo puede ser erróneo, esto es, debe ser 'pseudo científico'.

Desde entonces soy un 'fuera de la ley', sufriendo una persecución criminal tras otra, un registro domiciliario tras otro, empleos y alquileres cancelados una y otra vez. Finalmente en 1996 tuve que huir de Alemania para evitar ser encarcelado durante varios años.

Tras aquello empecé a publicar material revisionista en mi propia editorial que funde en 1996 en Inglaterra, para combatir activamente la censura y para dar a aquellos que son reprimidos un podium desde el que hablar. Esta es una labor muy importante para mí.

Verdaderamente las autoridades Alemanas me odian por esto, por ello no es de extrañar que figure como uno de los principales enemigos del Estado en el informe anual que publica la 'Oficina Alemana para la Protección de la Constitución', lo cual es un verdadero honor para mí.

2. *¿Qué le llevo a investigar y publicar el 'Informe Rudolf'?*

Bueno, esto es una historia muy larga. Desde 1985 observe que el llamado "Auschwitz-club" era siempre usado por izquierdistas y liberales contra los conservadores (donde me situaba yo en aquel entonces) y derechistas, tan pronto como se les acababan los argumentos. Por supuesto, aquello jamás me llevo por sí mismo a investigar sobre la historia de Holocausto, tan solo me sirvió para darme cuenta de su importancia política.

Como quiera que sea, en la primavera de 1989 fue introducido en el revisionismo del Holocausto por pura coincidencia. Un amigo mío, que ha sido miembro de los Demócrata Liberales Alemanes (FDP) durante muchos años sacó la idea en una de nuestras discusiones. No me preguntes como salió el tema, el caso es que me recomendó que leyera el libro [Was ist Wahrheit?](#) (Cual es la verdad) escrito por el profesor Francés Paul Rassinier [trad. esp.: [La Verdad sobre el proceso Eichmann](#)]. Este puede ser considerado como el primer libro completamente revisionista. El libro trata sobre la supuesta exterminación de los judíos desde el punto de vista de un antiguo miembro de la Resistencia Francesa al que los Nazis tuvieron en varios campos de concentración. Lo más destacable del libro es el autor. (1) Dado que fue internado en diferentes campos de

concentración al ser miembro de la Resistencia Francesa, además de izquierdista declarado, no puede reprochársele el querer encubrir algo o que este interés esta relacionado con algún tipo de meta política. Yo leí el libro, que estaba escrito en un estilo equilibrado y que se basaba en los hechos, lo discutimos y ahí acabo todo. Por tanto incluso entonces no sentí la necesidad de dedicarme a profundizar en la materia, ni examinando nuevos textos revisionistas ni textos acordes a la 'versión oficial' o llevando acabo mis propias investigaciones. Me llevo más el llegar a este punto, pero este libro era suficientemente bueno para permitirme tener una visión distinta sobre el tema, dado que por aquel entonces yo creía firmemente que el Holocausto había tenido lugar.

La razón de mi interés en el problema del holocausto me vino por otra fuente. A finales de 1989 compre el libro *Der Nasenring. Im Dickicht der Vergangenheitsbewältigung* (The Noserling - In the Thicket of Smothering of the Past) por el científico y político Suizo **Dr. Armin Mohler**. Previamente, a mediados de los 80, había recibido como regalo una nueva edición de su primer libro, el cual trataba del problema de adaptarse al pasado alemán. Este primer libro trataba sobre una tarea que se encargó a un instituto semioficial de la RFA en el cual fue investigado cómo y cuándo los originalmente puros impulsos morales Alemanes de adaptarse a su pasado se convirtieron, con el paso del tiempo, en un arma para la discusión política del día a día.

Que esta 'adaptación' llevo por si misma al abuso de esquemas corruptos es algo claro como el día. Desde mis propias experiencias puedo recordar tres casos en el que personas notables de la vida pública Alemana fueron brutalmente acosadas al abusar del pasado Alemán como una arma política de intriga contra ellos.

La cuestión de la veracidad del retrato histórico que se esconde detrás de esta "adaptación al pasado" solo fue abordada en un plano secundario por el Dr. Mohler en la segunda edición de su libro. Su nuevo libro, que como ya he comentado antes, conseguí a finales de 1989, abordaba esta cuestión de forma muy minuciosa y profunda, y como es natural aparece la cuestión de la validez del Revisionismo histórico, lo cual fue el motivo de que me interesase por este libro.

El que comprase ese libro no fue tanto por su contenido, sobre el que no sabia nada previamente, sino más bien por mi interés - que se había despertado a mitad de los años ochenta - en las explicaciones de un científico suizo, alguien que escribía desde lo que yo consideraba una posición neutral Suiza.

En el primer libro de este autor Suizo que he mencionado se informa de un estudio llevado a cabo por un técnico experto americano, llamado **Fredrick A. Leuchter**, en el que este experto había llegado a la conclusión de que nunca habían habido gaseamientos venenosos en Auschwitz, debido a la ausencia de trazas del gas que supuestamente se había usado. Esta reunión de factores fueron los que me llevaron a llegar al fondo del problema: el informe de un autor al que consideraba políticamente neutral sobre un estudio de un Americano apolítico y no partidista en una disciplina en la que recientemente había acabado mis exámenes de Licenciatura.

En aquel momento estaba preparado para poner en duda las opiniones que hasta entonces tenia sobre la exactitud de la descripción del Holocausto imperante, porque los argumentos me habían sido presentados por personas no sospechosas de vinculación política alguna y además los podía examinar con los conocimientos cualificados que poseía. El 'Informe Leuchter' no me convenció porque era inexacto en algunos puntos y contenía errores fruto del descuido. Pero había sembrado la semilla de la duda en mi interior.

Debo explicar a lo que me refiero con esto, dado que se han propagado diversas mentiras sobre las razones reales de mi involucración en este tema. Por todos es conocido que ninguna de las principales religiones del mundo reprochan a sus fieles cuando dudan de sus creencias. Las religiones nos enseñan que la duda es humana y por tanto tolerable. Por tanto alguien que duda no es culpable.

Cuando, debido al 'Informe Leuchter', empecé a dudar si la descripción histórica recibida de los acontecimientos del Holocausto era correcta yo sin embargo me sentía culpable, porque en nuestra sociedad desde que nacemos que esas historias sobre el holocausto son la pura verdad, y aquellos que dudan son malas personas o están locas: extremistas, nazis, antisemitas, persecutores étnicos, débiles mentales, monomaniacos, idiotas y así sucesivamente. Ahora bien, la semilla de la duda había calado en mi por un puro argumento químico, y yo no podía librarme de el ni expulsándolo de mi ni olvidándolo. Duda, me sentí culpable por dudar, pero a pesar de todo sabía que no tenía por que sentirme culpable. En relación con las religiones, que piden a sus fieles obediencia y sumisión a ciertos dogmas, pero no son culpables por dudar, ciertamente debería aplicarse también a los científicos. Aquí a las cuestiones químicas históricas, porque la ciencia no conoce dogmas inamovibles, no se les debe una obediencia obligatoria y no se castiga a los que contradicen la versión imperante.

Por lo tanto me pregunte a mi mismo, ¿ Porque nuestra sociedad sigue el dogma del Holocausto más estrictamente que lo que cualquier religión hace sobre sus propios dogmas? La razón es que, ciertamente, nuestra sociedad ve el holocausto como uno de su fundamentos morales. Que esto es así lo he explicado en varios sitios, (por ejemplo en el libro 'Final Solution for the Holocaust' - <http://www.vho.org/GB/Books/fsfth>)

El hecho es que casi todas nuestras elites creen de forma uniforme que la salud y riqueza de la moderna República Alemana depende de la exactitud de la hasta ahora imperante descripción del Holocausto. Una señal de este, entre muchas otras, es que en esta República, todos los alemanes creemos en la convicción de que el Holocausto es la estrella polar moral de nuestra visión del mundo, con respecto a la cual todo debe ser orientado. Esa misma postura oficial es la que yo seguía inconscientemente, hasta la época en la que empecé a dudar de la exactitud de la versión estándar histórica sobre el Holocausto.

En el momento que la duda aparece, uno se enfrenta a la posibilidad de que esa 'estrella polar' de nuestra visión del mundo se convierta en un meteoro, que todo lo que se ha mantenido como fundamental se ha convertido de repente en falso.

Estas son las razones por las que me he dedicado al Revisionismo:

1) Por mi educación, me sentía culpable simplemente por dudar, algo que no podía aceptar como correcto.

Yo sabía que algo estaba mal en nuestra sociedad cuando se inculcan sentimientos de culpabilidad a su miembros solo por que dudan. En Alemania, en esta cuestión y casi exclusivamente en esta cuestión, uno es enseñado a no ser un ciudadano crítico, mientras que en otra áreas se nos incita a cuestionar prácticamente todo, incluso aquello que es alabado como un ideal elevado. Pero respecto al Holocausto se nos enseña a ser sujetos que no critican, temerosos por medio de la culpabilidad y manipulables. Esto me enfurecía entonces y todavía hoy me enfurece. Para mí, el enojo conduce directamente a la defensa contra la causa del enojo. Así es mi naturaleza.

2) Debido a mi duda sobre lo que se nos había dicho que era la 'estrella polar' de nuestra visión del mundo, toda mi perspectiva sobre la vida se volvió inestable. Yo no sabía ya a ciencia cierta que estaba arriba y que abajo, que era correcto y que era incorrecto. La eterna cuestión de lo bueno y lo malo se revivía en mi.

Puesto para la respuesta de muchas preguntas, es muy importante la pregunta de donde descansa la verdad respecto al Holocausto, yo sabía que solo podía recobrar mi confianza respecto a la visión correcta de las cosas del mundo averiguando por mi mismo donde estaba la verdad. Es decir, que quería librarme a mi mismo de la duda, de un modo u otro.

3) No hay otra área científica en donde aquellos que mantienen opiniones disidentes sean perseguidos con tan poca piedad por las clases dominantes como en el Revisionismo.

Probablemente sea esta la razón por la cual la gente no quiere tratar el tema, y la mayoría de ellos los evitan convenciéndose de que esta materia no es relevante para los problemas actuales. Pero para mí esta persecución draconiana es la mejor prueba que hay de que esta es una cuestión crucial. Por ejemplo, yo podría adoptar fácilmente la figura de 'abogado del diablo' y convertir cualquier discusión sobre problemas sociales o políticos en un teatro del absurdo mediante la amenaza de usar el club del 'fascismo' o de 'Auschwitz' para etiquetar a alguien y condenarle frente a la sociedad. Los ejemplos en el campo de la política podrían llenar libros y libros. Un proyecto de investigación extenso, crítico y honesto en este área es por tanto muy importante por razones científicas, políticas y sociales. Me hiere el alma ver esta injusticia. El tratamiento del Revisionismo y de los postulantes de las ideas Revisionistas en la ciencia, prensa, la política y en la ley es un escándalo mundial - y que clama al cielo para una reparación.

3. *¿ Piensa usted que el Gobierno Alemán le trataría como un criminal?*

Ya lo hacen desde la Primavera de 1993, cuando una de las primeras versiones de mi informe fue publicado por un acusado. La corte le negó su derecho a usar mi informe en su defensa. Fui perseguido por esa publicación, y condenado a 14 meses de prisión. Desde entonces han empezado otras muchas persecuciones, contra varios números de mi revista revisionista trimestral (<http://www.vho.org/VffG.html>), por los libros que he publicado y por mis paginas web que intentan romper la censura Alemana por medio de la publicación en la red de todo lo que la autoridades alemanas prohíben (ver <http://www.vho.org>).

Ahora han dictado una orden internacional de arresto contra mi.

4. *Usted a sido etiquetado como "Neo-Nazi". ¿Hay algo de verdad en esto?*

Yo soy un seguidor de los Hohenzollern. El único día que celebro es el 18 de Enero, el día en el que el moderno Estado de Alemania fue creado en 1871 por Otto von Bismarck y el emperador Guillermo I von Hohenzollern. El no creer en las cámaras de gas no me convierte en neo-nazi, pero obviamente esto los medios de comunicación lo ven de forma distinta.

5. *¿Cuales son algunas de las peores mentiras que se han dicho sobre usted en los medios de comunicación?*

Aparte de decir que soy un Neo-Nazi, podría decir que en relación a mi informe en 1994 la agencia de prensa alemana DPA publicó una falsa nota de prensa diciendo que, de acuerdo a los expertos, los compuestos de cianuro absorbidos por los muros - que es lo que el Zyklon B deja en una "cámara de gas" - desaparecerían en unas pocas semanas y por ello no podrían ser detectados hoy en día. Puedo probar que el periodista que publicó esa nota de prensa se inventó ese (totalmente equivocado) juicio de expertos.

6. *Dado el tratamiento que ha recibido en Alemania y en Inglaterra. ¿ Piensa que todavía existe la justicia?*

Si, pero tengo que encontrar el lugar donde se encuentra. No he tenido éxito hasta ahora.

7. *¿Cuál es su opinión sobre la 'caza de brujas' desatada contra ancianos de Europa del Este?*

Llamarlo 'caza de brujas' es muy apropiado. El paralelismo entre las 'cazas de brujas' medievales y las modernas 'cazas de nazis' son realmente reveladores. Solo puedo recomendar a todo el mundo que lea sobre la historia y circunstancias de las 'cazas de brujas' medievales. Es como sostener un espejo delante de nuestras 'modernas' sociedades occidentales.

8. *¿Que opina de las noticias que dicen que el gobierno Británico no hará de la 'negación del Holocausto' un delito?*

Ellos no tienen por que clasificarlo como delito. Hasta finales de 1994 Alemania no tenía leyes especiales sobre la 'negación de Holocausto' y ellos sin embargo llevaron a juicio a millares de personas por ese delito. Inglaterra tiene una ley contra la incitación al odio, y se puede abusar de ella para que provoque los mismos efectos, como Alemania demostró. Simplemente es una cuestión de cuanto presión pongan en los tribunales los medios de comunicación y ciertos lobbys, y en el éxito que tengan los políticos y grupos de presión al colocar a sus criados serviciales en las cortes de justicia. Es solo cuestión de tiempo.

9. *¿ Cree usted que es necesaria una mayo investigación sobre los asesinatos de masas llevados a cabo en la Unión Soviética, la China Comunista etc.?*

Quizás, pero sobre todo de lo de que carecen es de publicidad. Simplemente no sirve a nuestras elites liberales e izquierdistas para utilizarlo a su favor, por ello me temo que no publicarían los resultados de una investigación.

10. *¿ Cuales son su opiniones sobre el futuro de las siguientes materias?*

a. *La Justicia en Alemania, Inglaterra y la UE en general.*

Sobre Alemania yo sigo confiando en poder volver a casa como un hombre libre. Sobre Inglaterra y el resto de la UE: mientras a Alemania no se la permita ser ella misma, Europa tendrá un débil y enfermo corazón y eso no puede ser saludable.

b. *Los grupos de presión sionistas.*

La batalla será seguida por una catarsis, y después, espero, la justicia será restaurada y no se harán nuevas injusticias contra el lado opuesto.

c. *La Libertad de investigación histórica y científica*

Simplemente tómalala y la tienes. Solo si más gente insiste en sus derechos y defiende a quienes ejercitan esta libertad de investigación, no parecería tan mala.

11. *¿ Puede ver el día en el que las leyes de hostigamiento Alemanas sean sustituidas por las leyes del gobierno de la UE en Bruselas?*

Bruselas adoptara las leyes Alemanas, al igual que la manzana se pudre del interior hacia fuera.

12. *¿ De donde o de quien toma usted la inspiración?*

Principalmente de los amigos que me visitan. Y algunas veces de Internet

13. *¿ Quié debate decir algunas palabras antes de acabar?*

¿ Antes de mi ejecución? ¿ Todavía no es la hora, no?. Hablando en serio: me encantaría tener a mi mujer y a mis hijos alrededor mío. Tuve que dejarlos, ya que pienso que un hombre encerrado durante muchos años no puede ser ni un buen marido ni tampoco un buen padre. Los hecho de menos.

Entrevista publicada en la revista *Final Conflict* N° 24, Primavera de 2000. Traducción publicada originalmente en el Número 3, enero 2003 de la *Revista Imprimible de NuevOrdeN.net*

(1) Vease la página Rassinier

<http://aaargh.com.mx/espaa/rassin/index.html>

http://www.nuevorden.net/cc_16.html

Ahora, G. Rudolf esta in un carcel yanki junto a Chicago. Espera la deportación hacia la Germania.

ANTISEMITISMO

Los 'Premis Octubre' se centrarán en el peligro del revisionismo histórico

Por Panorama-Actual.es

Una reflexión sobre los peligros del revisionismo histórico y los fanatismos, la constatación de las "libertades e identidad" que los valencianos perdieron en la Guerra de Sucesión, el debate sobre la televisión digital y un homenaje al polifacético artista de Vinaròs Carles Santos centrarán la programación de la 34 edición de los Premis Octubre, que se celebrarán entre los próximos días 25 al 29 en Valencia.

Esta semana cultural, complementaria a la entrega de los galardones literarios que se llevará a cabo el día 29 en el tradicional 'Sopar dels Octubre' en el Alameda Palace, pretende "un año más fomentar la cultura y el diálogo en una ciudad en la que no hay mucha cultura y menos diálogo", según señaló en rueda de prensa el editor de 3i4, entidad que organiza la iniciativa junto a la Fundación Ausiàs March, Eliseu Climent.

Un total de 165 expertos, procedentes de diversos campos como la política, la filosofía, las artes, el periodismo o la docencia, intervendrán en los cuatro congresos programados. Entre ellos, destaca el **ex ministro de Seguridad Pública y de Exteriores de Israel** y embajador de este país en España, **Shlomo Ben Ami**, que participará en un debate sobre el conflicto palestino-israelí.

El Congrés Històric, que cada edición se dedica a un tema monográfico, abordará en esta ocasión la Guerra de Sucesión, un momento clave en la historia valenciana, ya que supuso la eliminación de "toda la estructura que había creado el Rey Jaime I, que incluía la lengua propia, la libertad y los derechos forales", explicó Climent. Para el editor, "todos los valencianos deberíamos de ser conscientes de lo que significó aquella derrota porque, de hecho, todo lo que se está haciendo desde entonces, como les 'Normes de Castelló', la Reinaxença y el nuevo Estatuto, es recuperar un poco de lo que perdimos en 1714".

En las sesiones, que tendrán como sede la UIMP, se tratarán cuestiones como 'Estado e identidades en conflicto', 'Guerra y movilización', 'Violencia y represión en Valencia' o 'El exilio austriacista'. Además, se pondrán sobre la mesa datos históricos que han salido a la luz muy recientemente, como el hecho de que la mitad de la estructura militar que luchó en Cataluña contra el Borbón fue valenciana, indicó Climent.

Por su parte, el XI Congrés de Pensament, también radicado en la UIMP, se desarrollará bajo el lema 'La Historia como excusa. Revisionismo, religiones, ideología y política'. En este seminario se alertará del peligro del revisionismo histórico en manos de algunos "pseudostudiosos", que intentan cometer "aberraciones" como negar el holocausto nazi o justificar el golpe militar que precedió al régimen franquista, detalló el coordinador de la actividad, Gustau Muñoz.

Antisemitismo y Guerra Civil

Catedráticos, historiadores y pensadores intervendrán en las charlas, que analizarán temas como el "Choque de fundamentalismos", "Viejo y nuevo antisemitismo", "La guerra civil" o "El uso político de la historia". La clausura de este congreso estará a cargo de Shlomo Ben Ami, que pronunciará una ponencia titulada "Una crítica al proceso de paz arabo-israel".

Panorama-actual.es, 4 de octubre de 2005.

http://es.news.yahoo.com/fot/ftxt/yahoo_041005_180005.html

¿PROSTERNACIÓN O PROSTITUCIÓN?

Presidente y jefe Gobierno rinden homenaje a víctimas Holocausto

El presidente rumano, Traian Basescu, y el primer ministro, Calin Popescu Tariceanu, colocaron hoy ofrendas florales en el Templo Coral, la principal sinagoga de Bucarest, con motivo del Día Nacional de Conmemoración del Holocausto en Rumanía.

La ceremonia incluyó un servicio religioso al que asistieron la embajadora de Israel en Rumanía, Rodica Radian Gordon, el encargado de negocios de EEUU, Mark Teplin, y representantes de la comunidad judía local.

Basescu se reunió hoy con representantes de las organizaciones judías rumanas y de las instituciones implicadas en preservar la memoria del Holocausto en Rumanía, donde casi la mitad de los 800.000 judíos que vivían en este país antes de la Segunda Guerra Mundial fueron asesinados.

Con motivo del Día de Conmemoración se anunció asimismo **el lanzamiento del Instituto Nacional 'Elie Wiesel'** para el Estudio del Holocausto en Rumanía.

Elie Wiesel, nacido en Rumanía y nacionalizado estadounidense, es uno de los más famosos sobrevivientes del Holocausto, autor de numerosos libros sobre el genocidio judío y ganador del Premio Nobel de la Paz en 1986.

'La conmemoración del Holocausto en Rumanía destaca la preocupación de las autoridades rumanas de preservar la memoria del más doloroso episodio del pueblo hebreo', señaló Basescu.

El jefe del Estado subrayó que esta conmemoración representa también 'el compromiso político de Rumanía de asumir y esclarecer los episodios tenebrosos del pasado'.

Hasta hace poco Rumanía negaba incluso haber participado en el Holocausto. [...]

Terra actualidad – EFE 10 de octubre de 2005

http://actualidad.terra.es/nacional/articulo/presidente_gobierno_holocausto_535187.htm

OSCURO

La alianza de Garaudy

José Carlos Rodríguez

Llama la atención que Rodríguez Zapatero no haya podido rechazar, e incluso llegue a abrazar, una idea como la alianza de civilizaciones, de origen tan oscuro

Mariano Rajoy volvió a brillar en el Parlamento con un gran [discurso](#) pronunciado el pasado viernes, 20. Entre otras cosas, recordó que el lema de la alianza de civilizaciones lo creó hace tres décadas [Roger Garaudy](#), de quien recordó que fue "un destacado miembro del Comité Central de Partido Comunista Francés". (1) Pero Garaudy es mucho más que un excomunista. Como en el caso de Günter Grass, Garaudy cambió de credo totalitario; aunque a diferencia del escritor, lo hizo del comunismo al nacional-socialismo. Ambos han sabido mantener su prístina ética totalitaria, lo que, especialmente en el primer caso, les ha convertido en referentes morales de cierta izquierda.

El caso de Roger Garaudy es muy significativo. En 1988 se convirtió al Islam y adoptó el nombre de Ragaa. Se sumó a la negación del holocausto judío bajo el régimen nacional socialista, postura tan querida de [Noam Chomsky](#). Escribió *Los mitos fundacionales del Estado de Israel*, libro por el que fue condenado en Francia

por difamación racial y negación del Holocausto. Garaudy se basa principalmente en el revisionista Robert Faurisson a quien, como [recuerda](#) Gorka Echevarría, Noam Chomsky “ha defendido públicamente hasta el punto de prologar uno de los más insidiosos títulos del profesor francés”.

Su trayectoria intelectual y moral no podía quedar sin premio. En 1987 creó su propia fundación. En 1997 la Consejería de Cultura, al cargo de Carmen “dixit” Calvo le cede la gestión del museo Torre de Calahorra, que pasa a [inscribirse](#) en el registro de museos de Andalucía. El objetivo de la Fundación Roger Garaudy es demostrar cómo la Córdoba medieval bajo dominación musulmana prevalecía “la tolerancia y el respeto que presidía la convivencia de las tres culturas, cristiana, judía y musulmana, y aspectos de la vida cotidiana”. Solo espero que la tolerancia de que presume José Luis Rodríguez Zapatero no sea la misma.

Mientras despejamos la duda, llama la atención que Rodríguez Zapatero no haya podido rechazar, e incluso llegue a abrazar, una idea como la alianza de civilizaciones, de origen tan oscuro. Las alianzas se crean contra algo. El presidente que tiene en su horizonte a Chaves y Castro, que retoma del franquismo la tradicional amistad española con los pueblos árabes, ¿Contra quién invoca esta alianza? ¿Qué pensará que es una civilización, que considera que una se puede aliar con otra? ¿Creerá que los políticos pueden encarnar y manejar una civilización? ¿No es ello un pensamiento absolutamente totalitario de lo que es una civilización?

Zapatero está poseído por un espíritu mesiánico y radicalizante que traduce a un lenguaje vacuo y grandilocuente los restos del muro de Berlín. Su discurso es como un holograma; simula tener más de dos dimensiones cuando en realidad es una imagen plana, sin contenido real que le de vida propia. Zapatero es la ilustración de la idea de la *tabla rasa*, contra la que tan bien ha escrito Steven Pinker. Un material tan plástico no puede protegerse de ideas tan retrógradas como la alianza de civilizaciones. Zapatero incluso la acoge con entusiasmo.

José Carlos Rodríguez *es miembro del [Instituto Juan de Mariana](#) Libertad digital*, 23 de octubre de 2005
http://www.libertaddigital.com/opiniones/opi_desa_27706.html

(1) «Además es que esta historia de las civilizaciones siempre ha tenido mucho éxito en la ONU entre los menos influyentes. Porque esto no ha nacido con usted. Lo suyo no es más que un refrito de ideas ajenas. Una de esas cosas que le pasa el señor Moratinos y que usted coge porque le suena bien. La idea se le ocurrió hace más de treinta años a Roger Garaudy, un destacado miembro del Comité Central de Partido Comunista Francés que dejó el comunismo y creó la Fundación de las Tres Culturas. Sin duda el señor Moratinos lo conoce bien. Claro que Garaudy fue más consecuente que su señoría: lo primero que hizo fue convertirse al Islam.

«Después de Garaudy se discutió eso del diálogo de civilizaciones en el seno de la UNESCO que es muy proclive a este tipo de temas. Después lo promovió el entonces presidente de la República Islámica de Irán, Mohamed Jatamí, y viene usted a vendérselo como una gran novedad. El año 2001, antes de que el señor Moratinos le intoxicara con estas cosas, fue declarado por la ONU Año del diálogo de Civilizaciones. Los terroristas lo celebraron con el atentado contra las torres gemelas de Nueva York.»

Mariano Rajoy 20 de octubre de 2005.

http://www.libertaddigital.com/noticias/noticia_1276261287.html

3 – El resto del mundo y las tentativas de establecer un hegemonía ideológica sionista

ENTREVISTA

Israel Shamir: «La igualdad de derechos en Palestina/Israel no es una utopía»

por **Silvia Cattori**

El escritor y periodista Israel Shamir es una de las personalidades israelíes más comprometidas en contra de la definición judía del Estado de Israel y del sistema de apartheid que se deriva del mismo. Sus detractores presentan a este ex vocero del MAPAM (Partido Socialista Israelí) y ex traductor del presidente Herzog, como un «judío movido por el odio a sí mismo», mientras que sus partidarios estiman que se trata de «uno de los más grandes intelectuales israelíes». Israel Shamir responde a las preguntas de Silvia Cattori sobre la campaña de difamación de que es objeto y sobre el modo de luchar contra el racismo de Estado israelí.

Calumnias de guerra

Silvia Cattori: *¿Qué responde usted a quienes le acusan de propagar la idea de un «complot a favor de la dominación judía mundial»?*

Israel Shamir: Poco importa lo que se diga, ¡la gente oye sólo lo que quiere oír! Todos mis libros demuestran que no hay «conspiración» ni «complot» sino políticos favorables a los judíos y que ciertos intereses son más poderosos que muchos conspiradores. La aristocracia no conspira, se conforma con tener intereses comunes. La realidad es el interés principal del grupo, no se trata de ninguna «conspiración».

También se le reprocha a usted el haber concedido entrevistas a revistas ligadas a la extrema derecha. ¿Qué puede responder a eso? ¿Qué piensa usted de la extrema derecha?

Yo me dirijo a todo el mundo, no sólo a mis amigos más cercanos, porque quiero influir en gente de diversos horizontes y acercarla a mi punto de vista. No veo razones para boicotear un diario o una revista. Escribí para *Haaretz*, un diario israelí de gran tirada, muy «como es debido», a pesar de que ese diario publica artículos de extremistas nazis israelíes. Yo escribiría para el *New York Times*, a pesar de que ese periódico apoya la guerra contra Irak. Así que no hay, a mi entender, razón alguna para rechazar ningún órgano de prensa.

Cuando usted escribe que la oposición entre izquierda y derecha es obsoleta, que es importante reunir todas las fuerzas disponibles para luchar contra el enemigo común (o sea, Estados Unidos e Israel), ¿no teme que se constituyan malas alianzas?

No tengo miedo de comunicarme ni con la izquierda ni con la derecha porque tenemos otras cosas en común. La oposición izquierda/derecha le conviene a un universo que no tuviese más que una dimensión lineal, pero nuestro universo tiene por lo menos tres dimensiones. Así que elementos que estén alejados en una línea pueden sin embargo estar próximos en otra dimensión. El mundo no es unidimensional. Si usted ha estudiado geometría puede entender lo que quiero

decir. Debemos tener en cuenta algo más que el posicionamiento izquierda/derecha cuando se trata de saber quiénes son nuestros amigos y quiénes son nuestros enemigos. Hay que tener en cuenta la posición en relación con el Cielo y la Tierra o, en un plano más trivial, en relación con Estados Unidos e Israel, en relación con la globalización y nuestras raíces. Un altermundista de derecha está más cercano a mi corazón que un izquierdista mundialista y sectario.

Usted ha publicado artículos en los que analiza los resultados de las elecciones presidenciales de 2002 y del referéndum de 2005 en Francia como resultado de los excesos del sionismo. Esa opinión le parece sorprendente a la mayoría de los franceses. ¿Qué lo lleva a creer que la situación en Palestina pueda influir sobre las elecciones en Francia?

El sionismo es un problema que no afecta solamente a Palestina. Ese problema se manifiesta en la sumisión a Estados Unidos, en la influencia predominante de las voces pro sionistas dentro de los medios franceses de difusión, por ejemplo. La lista euro-palestina fracasó precisamente porque quiso limitarse al muy estrecho marco del problema palestino. Si esa lista hubiese exigido la eliminación del sionismo en Francia, lo cual hubiera implicado la ruptura con la OTAN y con Estados Unidos; si los representantes de esa lista hubiesen llamado a la destrucción total del programa sionista, habrían recogido una enorme cantidad de votos.

¿Es cierto, como dicen sus detractores, que usted pone en duda la existencia de los campos nazis de exterminio, la envergadura del genocidio judío?

No sé nada de toda esa polémica sobre el negacionismo. Ni siquiera entiendo por qué los franceses discuten tanto sobre la Segunda Guerra Mundial, que se acabó hace ya tanto tiempo. Pero, ya que me lo pregunta, voy a responderle. Lo que pongo en tela de juicio es el discurso basado en el holocausto, no los hechos. Los hechos toman una significación precisa a partir del momento en que se les inserta en un discurso. El discurso basado en el holocausto está ligado a la idea de que la vida o la muerte de un judío son más importantes que las de un goy. Para mí, el holocausto no fue peor que otros crímenes de guerra como Hiroshima, Dresde o el sitio por hambre de Leningrado. Es una de aquellas cosas horribles que se produjeron entre 1939 y 1945. Yo rechazo un significado religioso e histórico particular del holocausto. Para mí, se trata de una construcción ideológica que compite con otros discursos más igualitarios sobre la guerra.

La paradoja consiste en que las acusaciones no vienen solamente de instituciones judías de extrema derecha sino también de militantes de izquierda.

Evidentemente, nuestro enemigo se infiltra a derecha e izquierda, por todos lados, como se puede comprobar. La infiltración es una especie de juego político, es una táctica clásica. Los maoístas se infiltran en las estructuras de la socialdemocracia, con el éxito que ya conocemos. El «Liderazgo Judío» [formación extremista] ha logrado infiltrarse en el Likud, al extremo de que Sharon ha perdido el apoyo de la mayoría. A la izquierda, la infiltración es masiva. Pero, lo mismo pasa con la derecha. La infiltración es una práctica tan antigua como el mundo.

Entonces, ¿el hecho de que Amnesty International se haya mantenido en silencio, desde el año 2000 hasta 2004, cuando Israel realizó operaciones militares sin precedentes contra los civiles, significa que esa organización se encuentra bajo influencia?

Amnesty International no es otra cosa que un arma ideológica más en manos de nuestros enemigos. Si usted examina sus listas de prisioneros políticos, no encontrará ningún preso político en las prisiones israelíes. En mi sitio web podrá encontrar varios artículos interesantes sobre eso, en el tema «Abajo los derechos humanos». Amnesty International se negó a reconocer a Vanunu como preso político, ¡y se trata de un objetor de conciencia! Ellos [Amnesty International] están

tan penetrados que ya no se puede hacer nada por librarlos de esa infiltración. Francis Boyle, un hombre excepcional, amigo de Palestina, jurista internacional, ha escrito sobre el tema. Es con él que tienen que conversar sobre ese problema que concierne sobre todo a Amnesty Internacional.

Poner fin al apartheid en Israel/Palestina

Hablemos de la resistencia del pueblo palestino. En Occidente presentan a Hamas como un movimiento terrorista cuyo proyecto, inscrito en sus estatutos, es «matar a todos los judíos». ¿Qué piensa usted?

Hamas no quiere masacrar a «todos los judíos». ¡Eso es un invento del enemigo! Nunca he leído eso en ninguna parte ni me he encontrado con nadie que haya escrito o que siquiera piense eso. Pero, tenemos que estar conscientes de que las palabras pueden ir a veces más allá de lo que piensa cada cual. Voltaire escribió que la humanidad no estaría feliz hasta que el último rey fuese ahorcado con las tripas del último cura. ¿Tenemos por eso que tener miedo de Voltaire y negarnos a adoptarlo? ¡Matar a todos los curas no es mejor que matar a todos los judíos! Voltaire no quería matar a todo el mundo. La gente exagera, a veces, para llamar la atención. ¡No se puede tomar en serio todo lo que se dice!

La idea del boicot contra Israel, sobre todo en el plano académico, prosperó en Europa. ¿Cree usted que el boicot –que resultó eficaz contra el apartheid de Sudáfrica– pueda ser también eficaz contra el apartheid que Israel impone a los árabes?

No digo que no. Pero resulta esencial, en Francia, boicotear también a la gente que apoya a Israel. Es importante combatir a esos personajes que ejercen influencia sobre la política y la información, como Alain Finkielkraut, Roger Cukierman ou Alexandre Adler. Esa es la prioridad de prioridades aquí, en Francia, ya que ellos gozan de gran apoyo por parte de Israel, influyen en la opinión y, por consiguiente, en las opciones políticas de los gobiernos [franceses]. Hasta que ustedes no logren marginar a ese tipo de «mensajeros» que, en los medios de difusión o en el seno de los gobiernos, disponen de medios con los cuales hacer que todo lo que ustedes hacen sea inútil, no estarán ustedes en la línea correcta. ¡En el caso de Sudáfrica el boicot fue eficaz porque el poder sudafricano no tenía apoyo externo! Hay que luchar dentro de cada país, no en otra parte. Alain Finkielkraut, Alexandre Adler, Bernard Kouchner, Bernard-Henri Lévy y compañía están llevando a Francia al sometimiento a Estados Unidos, a convertirse en un país colonizado.

O sea, ¿usted piensa que ni los movimientos de solidaridad ni las negociaciones darán resultado mientras que el mundo político-mediático en Occidente se mantenga bajo la influencia de los que colaboran, de un modo u otro, con el ocupante israelí y con su aliado estadounidense?

Ustedes deben saber que existe un problema real en el seno de los movimientos de solidaridad. Hay gente que controla y frena a los militantes bien intencionados para desviarlos hacia falsos debates, debilitando así los movimientos que combaten a Israel.

Si le entiendo bien, ¿afirma usted que los palestinos seguirán hundiéndose mientras que los defensores de su causa no combatan a los pro israelíes que trabajan, en sus respectivos países y a diferentes niveles, para obstaculizar toda iniciativa contraria a los intereses de Israel?

Para los jóvenes es útil ir a Palestina porque les permite ver gente buena y valiente, entrar en contacto con una realidad desconocida y hablar de ella sin miedo a su regreso. Eso también puede ayudar a los jóvenes extranjeros a romper tabúes. Pero no es la panacea. En realidad, cada cual tiene que luchar allí donde vive. Pero, hay que estar consciente también, claro está, de las interconexiones entre los fenómenos.

¿Es debido a su trabajo de escritor que usted se dedica a la resistencia contra la guerra colonial de su propio país?

En manos de un soldado, cualquier arma apunta hacia el enemigo, y yo soy un arma. Al sable no le importa el soldado, está hecho para dotar el brazo del soldado de la mayor eficacia para que éste pueda golpear al enemigo. Los palestinos son muy capaces de sembrar olivos. Para eso no necesitan mi ayuda. Claro, ayudarlos sería muy bonito y muy bueno para mi alma (y también para darme tranquilidad de conciencia), pero ellos necesitan mucho más el arma que les permita luchar. Entre sus manos, ¡yo soy esa arma!

Militantes como Uri Avnery o Michel Warshawsky, por ejemplo, no son atacados como usted por los de su propio bando.

Mis enemigos no son los «sionistas soft» o los sionoides. Pero, para mí, esa gente es una pérdida de tiempo. Quieren limpiar su conciencia haciendo filantropía. Lo que yo quiero es vencer, dismantelar el apartheid, tener un Estado de igualdad en Tierra Santa y mostrarle a la gente un camino que le permita avanzar en la dirección adecuada.

Pero, ¿acaso no está usted diciendo lo mismo que ellos, con otras palabras?

No decimos lo mismo. Ellos critican la política israelí, pero justifican la existencia del Estado de Israel tal y como está construido. Afirman que los judíos del mundo entero tienen derecho a venir a Israel, pero al mismo tiempo apoyan acuerdos que, de hecho, niegan ese derecho a los refugiados palestinos, que fueron expulsados de su tierra y que quieren regresar a su tierra de Israel/Palestina. ¡Eso es simple y llanamente discriminación racial!

Cuando usted se pronuncia por un Estado en el que israelíes y palestinos puedan vivir juntos mientras que el bando de los «moderados» apoya la solución de «dos pueblos, dos Estados», ¿no es eso totalmente utópico?

¡En Francia, los judíos obtuvieron la igualdad de derechos hace 200 años! ¡En aquel entonces, aquello parecía totalmente utópico! Decir que «vencer a Israel es totalmente utópico», ¡eso es racismo!

¿Qué cambio puede esperarse sabiendo que la gran mayoría de los israelíes colabora con la política opresora de su gobierno?

Lo que importa es ver las cosas con claridad, saber qué es lo que se quiere, mantener –en la medida de lo posible– buenas relaciones con los demás, mantenerse –más allá de las tendencias– unidos contra el enemigo. Sólo entonces, hay buenas posibilidades de ganar. En Inglaterra, hasta los años 1920, el país estuvo dirigido por gente formada en una sola escuela: Eton. ¿Cuántas personas pudieron estudiar en Eton? No fueron miles. Sin embargo, lograron hacerse con el control total de Inglaterra.

Durante la cena anual del CRIF (Consejo Representativo de las Instituciones Judías de Francia), el presidente de éste criticó la política exterior de Francia ante 18 ministros, sin que hubiera una reacción de parte de estos últimos. ¿Cómo explica usted tanta sumisión?

Esta es mi explicación: las élites de Francia, como todas las élites de los países europeos, están convencidas de la existencia de un enorme poder judío. Y es precisamente esa creencia lo que da cuerpo a ese poder. También, es evidente que lo mejor sería que alguien –ustedes, o cualquier otro– les diga a quienes pertenecen a la élite: «¿Saben una cosa? Los judíos no están en el poder. No es verdad que sean ellos los que dirigen el mundo».

¿Es usted optimista en cuanto a las posibilidades de paz en Palestina?

En lo tocante a Palestina, soy enteramente pesimista. Pero soy optimista a largo plazo porque estoy convencido de que los palestinos acabarán por vencer.

Aunque no hay que esperar nada bueno del régimen de Abu Mazen: todos esos pequeños pasos carecen, a mi entender, de sentido. No llevan a ningún lado.

¿Qué se le puede sugerir a la gente que quiere actuar a favor de los derechos del pueblo palestino sin perderse en acciones estériles?

En cada país, dondequiera que nos encontremos, tenemos que desplazar a los representantes de nuestros enemigos, sea cual sea su posición, hay que impedirles que actúen tan fácilmente.

Concretamente, ¿quiénes son esos «representantes de nuestros enemigos»?

En Suiza, o en Francia, sus representantes son todos aquellos que apoyan las maniobras de Estados Unidos e Israel. Sharon, evidentemente, ayuda a unir a la gente: está bien hablar (mal...) de Sharon. Pero Shimon Peres no es en nada mejor que Ariel Sharon. Ustedes tienen que apoyar, en sus países respectivos, a todos los que luchan sinceramente contra el comprometimiento del lado de Estados Unidos, de Israel y del neoliberalismo. Actúen de forma que Estados Unidos se vea lo más aislado posible. Y, según mi humilde parecer, ustedes deben esforzarse por establecer relaciones con las fuerzas positivas del Medio Oriente, y también con Rusia. Ese país, que fue el gran amigo de todos los pueblos honestos, está hoy en una encrucijada. Rusia es muy importante. Hay que establecer lazos con Rusia.

Pero, ¿cómo crear vínculos con todas esas fuerzas dispersas?

Es por eso que estoy aquí. Somos como mariposas, vamos de flor en flor y llevamos la buena nueva. El espíritu no ha muerto. ¡La gente sigue viva! En Rusia fabricaron armas magníficas para vencer al enemigo: varios buenos libros, para traducirlos y difundirlos. No sólo nuestra generación sino la generación anterior, que se inspiró específicamente en lo que sucedió en Rusia. Y, sin embargo, Rusia puede seguir siendo un motor. Nosotros tenemos que ayudar a ese motor. Los motores de conciencia y de opinión necesitan ayuda. Nunca se sabe. Quizás puedan sacarnos de esta situación y permitirnos avanzar.

Entrevista realizada en inglés, en julio de 2005, por Silvia Cattori para la Red Voltaire. Traducida al francés por Marcel Charbonnier. Los intertítulos son de la redacción.

<http://www.voltairenet.org/article128331.html>

VALENCIA

Revisionismo impertinente

Antonio Papell

En los últimos tiempos, y al hilo de determinadas reconsideraciones legítimas del pasado reciente, han hecho acto de presencia en nuestro país ciertas actitudes revisionistas, francamente inadmisibles, que pretenden reabrir nuestros últimos conflictos y poner en tela de juicio la reconciliación sellada con la Constitución de 1978. Determinadas minorías nacionalistas –cuyos antecedentes deberían aconsejarles una singular prudencia en esta materia– no disimulan su pretensión de oficializar desquites y revanchas, y aun de que los Gobiernos legítimos –que son expresión de la soberanía y nada tienen que ver con el pasado– disculpen al Estado por desmanes antiguos. Y es de temer que algunos aniversarios cercanos –va a cumplirse el trigésimo aniversario de la muerte de Franco y el año que viene se celebrará el septuagésimo del estallido de la guerra civil– exciten tales inclinaciones, que son, digámoslo claro, inadmisibles y perturbadoras.

En el mismo orden de ideas, aunque con otros afanes teleológicos que ya no son reprobables, se está realizando un esfuerzo para la recuperación de la memoria histórica, que pasa por la exhumación de las víctimas de la contienda y por la

revisión de algunas inicuas sentencias judiciales. Es legítimo que los descendientes de aquellas quieran rescatarlas del anonimato y del olvido y ofrecerles un descanso digno, como también lo es, en principio, que se restaure el principio universal de legalidad allá donde se violó clamorosamente, en contra incluso de las normas jurídicas que el régimen anterior, remedo de Estado de Derecho, se dio a sí mismo. Este es el caso, por ejemplo, de algunos recursos de revisión que afectan a ciertas sentencias que desembocaron en ajusticiamientos. Como es conocido, el pasado 13 de julio, el nuevo presidente de la sala de lo Militar del Tribunal Supremo, Ángel Calderón, decidió llevar al pleno de la sala el recurso de revisión del caso del anarquista Salvador Puig Antich, último sentenciado por el franquismo a garrote vil y efectivamente ajusticiado en la Modelo de Barcelona en marzo de 1974.

Con anterioridad, el Supremo ya había tomado algunas decisiones en esta materia: en 1990, rechazó la revisión de la sentencia que en 1963 condenó a muerte a Julián Grimau por “rebelión militar continuada” desde 1936, pues el franquismo no consideró la prescripción de los delitos cometidos antes de 1939; hubo en este caso un voto particular, el del presidente, que calificó aquella sentencia de “acto estremecedor para la conciencia jurídica”. En 1999, la sala de lo Militar del TS denegó también la revisión de la condena que condenó a muerte en 1963 a los anarquistas Granado y Delgado, aunque el Constitucional declaró nulo dicho acuerdo en 2004. Y al plantearse la reapertura del *caso Puig Antich*, el fiscal general del Estado, Conde Pumpido, tras negarse a la reapertura de una especie de *causa general* contra el Franquismo como la que este abrió en 1940 contra la República, ha recordado que los recursos de revisión son procedimientos “de naturaleza extraordinaria” que sólo se promueven ante la aparición de nuevos hechos o pruebas que hagan decaer la firmeza de una sentencia.

Aunque los delitos de lesa humanidad son imprescriptibles, y nadie pueda por tanto impedir que se insten estos recursos de revisión, parece lógico que el régimen democrático los mantenga en el terreno de la excepcionalidad y haga prevalecer el pacto político de la Transición, que supuso la reconciliación explícita de los antiguos contendientes y la superación por tanto de todos los contenciosos anteriores. En realidad, la idea magnánima de la reconciliación entre españoles fue primero patrimonio de la oposición a la dictadura, y es relevante el hecho – recordado estos días por la prensa catalana– de que ya en 1956 el comité central del Partido Comunista publicó un manifiesto sobre el vigésimo aniversario de la guerra civil en el que se decía: “Crece en España una nueva generación que no vivió la Guerra Civil, que no comparte los odios y las pasiones de quienes en ella participamos, y no podemos, sin incurrir en tremenda responsabilidad ante España y ante el futuro, hacer pesar sobre esta generación las consecuencias de hechos en los que no tomó parte”. Tuvieron que pasar muchos años hasta que aquella grandeza de espíritu fuera compartida por la otra parte y se volviera por tanto universal. Habrá que adoptar hoy las necesarias cautelas para que los intentos de reparar ciertas fracturas antiguas no reaviven dramáticas enemistades ni enconamientos irresolubles.

La Provincias digital

<http://servicios.lasprovincias.es/valencia/pg050816/prensa/noticias/Opinion/200508/16/VAL-OPI-171.html>

PURIFICACIÓN

Co-fundador del partido verde de Francia expelido para la negación de Anti-Semitism y de Holocausto

por **Doug Irlanda**

vía Radi Kalmon *viernes, de junio el 17 de 2005 en 12:26 P.M.*

Al comité administrativo regional del partido Verde en la región de Ile de Francia ha expelido a un co-fundador del partido de Francia en 1984, Ginette Skandrani, después de un ensayo, que incluye París y sus suburbios, después de que las demandas oficiales fueran archivadas contra ella, la liberación diaria parisiense centro-izquierda divulgada hoy -- bajo título, "un marrón del verde también para su partido".

Al comité administrativo regional del partido en la región de Ile de Francia ha expelido a un co-fundador del partido verde de Francia en 1984, Ginette Skandrani. después de un ensayo, que incluye París y sus suburbios, después de que las demandas oficiales fueran archivadas contra ella, la liberación diaria parisiense centro-izquierda divulgada hoy -- bajo título, "un marrón del verde también para su partido". Skandrani, que ha desempeñado solamente un papel muy marginal en el partido los estos años pasados, según la liberación, fue acusado de ser parte del editorial colectivo de varias revisiones y websites que se funcionan cerca y publican a deniers notorios de Holocaust -- o, como la opinión francesa, los "negationnistes." ¡Entre los puntos citados por el miembro del comité ejecutivo nacional del partido verde que presentó el caso en contra de Skandrani era su participación frecuente en el website del denialist de la asociación de amantes anteriores de las historias de la guerra y de los cuentos de Holocaust, las siglas francesas de los cuales son AAARGH! los lemas en su website, mientras que usted puede ver para se si usted elige, incluyen, "no al Contra-Racismo" y "no al Contra-Fascismo." Skandrani fue gravado además con ser un consejero editorial del *'Audace* exile tunecino de la revisión, que se opone a la dictadura de Ben Ali en Túnez pero es igualmente casero a los artículos que niegan el Holocaust y es abiertamente antisemítico.

Otros puntos en el caso en contra de Skandrani: su ayuda para las opiniones del negacionista del Roger Garaudy, ex-commissar ideológico comunista, conocido una vez para su polemica contra Althusser -- y autor en sus años que declinan de una duda del bastidor del libro sobre el Holocaust: [Los mitos fundacionales del estado de Israel](#); y su ayuda de un diario que promueve las opiniones de Alain de Benoist, el teórico siniestro del Nouvelle extremo-derecho francés; y ayuda de Skandrani para Dieudonné, un cómico quién, durante los dos años pasados, ha llegado a ser cada vez más antisemítico en una serie de declaraciones que condenaban el "diagrama sionista del mundo," "control sionista de todos los medios franceses" (los medios franceses de corriente, en realidad, están entre los medios más comprensivos del mundo a la causa palestina fuera del mundo árabe; los palestinos son fortunate en tener como su embajador en París Leila Shahid, una mujer brillante articulada y medios-savvy que habla francés exquisito, y sus aspectos frecuentes en la TV francesa han ganado a muchos amigos a la causa de la justicia para los palestinos).

Dieudonné también ha llamado el Holocausto un "mito pornographico" -- mientras que sus bosquejos cada vez más pesados contienen los retratos de los judíos y del comportamiento judío dignos de *Der Sturmer*. Hay en Francia al grupo de los escritores -- los philosophes supuestos del nouveaux -- que son lo que llamarían los americanos los neo-conservadores, y de quién línea es acusar a críticos de las políticas del estado de Israel, del gobierno de Sharon, o del sionismo, de ser antisemitas. Estos escritores incluyen el Pascal Bruckner, Alain Finkielkraut, Bernard-Henri Lévy, André Glucksmann, y el ministro de la educación anterior para Jacques Chirac, Luc Ferry. La manera de la cual este el filosofo-pamphleteers la crítica de políticas israelíes de la represión y del anti-Semitism es algo que rechazo como indigno de cualquier persona que finja ser un intelectual serio. (de hecho, muchas encuestas de la opinión pública demuestran a eso algo mitad que se acerca de toda la parte de los israelíes tales críticas. Y el guarda divulgó esta semana que un documental nuevo el duro-golpear de Haim Yavin, revered el ancla del canal uno TV de Israel, proclama anterior "que los judíos del establecimiento están poniendo en peligro el país y que la ocupación de la tierra palestina es un crime."

La clase de los "nuevos philosopho" rebaja la lucha contra anti-Semitism genuino, y juegos en las manos de manipulantes extremistas, de musulmanes fundamentalistas, y de apologists para el terrorismo. No tengo nada sino desprecio para los antisemitas genuinos (véase, para tomar apenas un ejemplo de muchos en mis escrituras, mi advertencia sobre el nuevos antisemita y negacionista David Icke de la edad de Holocaust, que hicieron este blog ser inundados con el correo antisemítico del odio.) [...]

Traducción automática.

direland.typepad.com/direland/2005/06/cofounder_of_fr.html
<http://miami.indymedia.org/news/2005/06/1691.php>

PROHIBIDO

Prohibido prohibir

Hugo Alberto de Pedro

Solamente nos resta dejar en claro que la imaginación debe llegar al poder, porque la transformación de la sociedad pasa por cambiar la vida; y que en las calles, le guste al Gobierno Nacional o no le guste, pasa la política.

Prohibido prohibir

Prohibido prohibir la expresión popular

Sólo el hombre incapaz de entender, de sentir ha logrado al final su grandeza prohibir. Y se niega el sabor y la simple verdad de vivir el amor y en total libertad

Dentro de las muchas tradiciones que tiene el pueblo argentino se encuentra la de manifestarse en la histórica Plaza de Mayo. Ésa rodeada por el Cabildo, la sede del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, la Catedral metropolitana, el Ministerio de Economía Nacional y la Casa Rosada, entre otros edificios más como por ejemplo el del Servicio de Inteligencia del estado (SIDE).

La plaza, nada más y nada menos, fue el lugar de encuentro de nuestras queridas Madres, cuando la dictadura militar instaurada en el año 1976 comenzó su derrotero genocida. En el año 1945, un 17 de octubre, gran parte del pueblo argentino colmó la misma plaza para exigir la libertad de su futuro líder. Hace 23 años, en 1982, se reunió allí para reivindicar los derechos soberanos sobre las Islas Malvinas Argentinas. En la Semana Santa del año 1987 abrigó a miles que se oponían a una nueva sublevación militar. A fines del 2001 fue el principal centro de convocatoria para exigir que se vayan todos los políticos que traicionaban la confianza ciudadana.

Así podríamos seguir señalando miles de convocatorias, movilizaciones y concentraciones que han tenido como protagonistas a los hijos de éste país, porque es obligatorio señalar que han llegado hasta ella para dejar diferentes testimonios niñas y mujeres, niños y hombres desde las más alejadas provincias argentinas.

Ayer nomás, por tercer viernes consecutivo, se ha prohibido llegar hasta la plaza de Mayo a una convocatoria multisectorial de ciudadanos. Miles de efectivos policiales perfectamente armados han sido dispuestos para saturar, para impedir la llegada pacífica y para intimidar a muchos miles de mujeres y hombres que, en ésta oportunidad, se manifestaban en contra de la futura presencia del terrorista presidente estadounidense; en la IV Cumbre de las Américas convocada para crear trabajo, para enfrentar a la pobreza y para fortalecer la gobernabilidad democrática.

A muchos ya no nos caben dudas de cuáles son los motivos que tiene el Gobierno Nacional para actuar como lo está haciendo. Se ha propuesto encontrar la excusa para, desde su estado de incapacidad para promover la distribución del

ingreso nacional, pasar al un estado de represor de las protestas sociales. Justificadamente en crecimiento a todo lo largo y ancho del país.

Afortunadamente la paciencia de quienes nos movilizamos ha hecho posible que los deseos del Gobierno no se cumplan, y en consecuencia no hace más que seguir aumentando las gubernamentales histerias y miedos. Las que están abonadas en que jamás sus principales funcionarios han tenido la necesidad de reclamar a las autoridades, y menos aún, de luchar por los derechos y garantías vilipendiados y conculcados.

Prohibido prohibir la educación

No se puede prohibir, la elección de pensar, ni se puede impedir la tormenta en el mar.

No se puede prohibir que en un vuelo interior un gorrión al partir busque un cielo mejor.

El proyecto de país sostenido desde hace más de tres décadas ha sido el que provocó que la educación se encuentre desnaturalizada de las necesidades de la formación de excelencia de nuestros niños y jóvenes en un mundo en constante cambio.

La falta de presupuestos adecuados, el avance de la educación privada en deterioro de la pública, la incapacidad de reformular las currículas y el denigrante salarios de maestros y profesores demuestran, sin más, cuál es el núcleo del proyecto.

Prohibido prohibir la salud

No se puede prohibir el impulso vital, ni la gota de miel, ni el granito de sal. Ni las ganas sin par, ni el deseo sin fin de reír, de llorar no se puede prohibir.

Cuando advertimos que la falta de atención médica adecuada, gratuita y universal ha dejado paso al crecimiento de las empresas de medicina prepaga, que la prevención a las enfermedades curables sigue ausente, que las políticas sanitarias no contemplan a los más necesitados, que los hospitales públicos se encuentran en un virtual estado de abandono y que los sueldos de los sanitarios están postergados nos convencemos de que las políticas gubernamentales no existen.

Prohibido prohibir la justicia

No se puede prohibir el color tornasol de la tarde al morir en la puesta del sol. No se puede prohibir el afán de cantar, ni el deber de decir lo que hay que callar.

El deterioro que sufre la administración de justicia en nuestro país ha vedado las más mínimas seguridades del debido proceso, la investigación adecuada en todos los pleitos y la demora en la resolución de las causas casi siempre atadas a conveniencias del poder. El desembarco de la política en los diferentes niveles de la justicia demuestran también otra de las aristas de un proceso en sostenido deterioro.

Prohibido prohibir la dignidad humana

No se puede prohibir, ni se puede negar el derecho a vivir, la razón de soñar. No se puede prohibir ni el creer, ni el crear, ni la tierra excluir, ni la luna ocultar.

Los millones de habitantes por debajo de los niveles de pobreza y en la indigencia, la falta de alimentación adecuada de nuestros niños y ancianos, las condiciones extremas de viviendas inadecuadas e inhumanas para las familias de menores recursos y el constante mantenimiento del desempleo y subempleo complementado con el precario e ilegal son demostraciones de la incapacidad de generar las condiciones necesarias para lograr el bienestar del pueblo.

Prohibido prohibir el bienestar

No se puede prohibir ni una pizca de amor, ni se puede eludir que retoñe la flor. Ni del alma el vibrar, ni del pulso el latir, ni la vida en su andar, no se puede prohibir.

Cuando advertimos que las políticas del gobierno persiguen no cambiar en absoluto la distribución desigual del ingreso, la equitativa distribución de la riqueza nacional, el sostenimiento del esquema rentístico capitalista de exclusión social y el ahondamiento de las prácticas económicas y financieras que permiten que los ricos sean cada vez más ricos y los pobres cada vez más pobres confirmamos cuál es el rumbo que persiguen los proyectos institucionales.

No abundaremos en detallar las miserias de la política vernácula, porque son públicas y notorias, y además, porque las venidos denunciando desde hace muchos años.

Solamente nos resta dejar en claro que la imaginación debe llegar al poder, porque la transformación de la sociedad pasa por cambiar la vida; y que en las calles, le guste al Gobierno Nacional o no le guste, pasa la política.

Si tuviese el poder de poder decidir dictaría una ley: ES PROHIBIDO PROHIBIR

El Gobierno Nacional debe saber, porque se lo escribió y cantó la querida compañera Eladia Blázquez, por siempre presente, de que está PROHIBIDO PROHIBIR

La Fogata 11 de setiembre 2005

MEXICO

¿Qué es el magonismo?

El magonismo es un movimiento social de principios de este siglo que impulsaba al pueblo mexicano a hacer la revolución total, o sea, una revolución del sistema económico, político y social. Tres veces impulsaron los magonistas la revolución armada en el país: primero en septiembre de 1906, después en junio de 1908 y finalmente durante la primera mitad de 1911 en Baja California Norte. En las dos primeras insurrecciones sólo se levantaron unos pocos grupos, sobre todo en el norte, y en pocos días fueron aplastados por el ejército mexicano.

El magonismo está compuesto de tres partes fundamentales: un periódico, *Regeneración*, fundado en 1900, a través del cual pudieran difundir sus ideas y algunas instrucciones. Una organización, el Partido Liberal Mexicano, llamado a constituirse en 1905. Y una ideología, el magonismo, que se radicaliza gracias al impulso de Ricardo Flores Magón, y de ser inicialmente liberal se transforma en anarquista o socialista libertario. En esta ideología anarquista de Flores Magón, es muy importante la presencia de la forma de vida de los pueblos indios, basada en la ayuda mutua, la propiedad comunal y la organización tradicional.

A este movimiento se le llama magonismo porque su principal ideólogo e impulsor fue Ricardo Flores Magón. Sin embargo, él mismo aclaraba: "Los miembros del Partido Liberal Mexicano no somos magonistas, somos anarquistas", diciendo ésto por una razón muy clara: "No soy magonista, soy anarquista. Un anarquista no tiene ídolos".

<http://www.laneta.apc.org/magon/memoria.htm>

RASTRO DE SANGRE

Recurrir al miedo

Noam Chomsky

El recurso del miedo, empleado por los sistemas de poder para disciplinar a sus poblaciones ha dejado un horrible rastro de sangre derramada y dolor que, a nuestra costa, ignoramos. La historia reciente ofrece muchos ejemplos estremecedores. A mediados del siglo veinte se presenciaron crímenes, tal vez los más terribles desde las invasiones mongólicas. Los más salvajes se cometieron donde la civilización occidental alcanzó su mayor esplendor. Alemania era el centro rector de las ciencias, las artes y la literatura, y otros logros memorables. Previamente a la Primera Guerra Mundial, antes de que la histeria antigermánica se avivase en el Oeste, los politólogos estadounidenses consideraban que Alemania era también un modelo de democracia digno de ser imitado en el Oeste. A mediados de la década del treinta, Alemania fue arrastrada en pocos años a un nivel de barbarie con escasos parangones históricos. Lo más notable es que esto ocurrió con el apoyo de los sectores de la población más educados y civilizados.

En sus extraordinarios diarios de vida como judío durante el nazismo (que escapó a las cámaras de gas casi por milagro), Victor Klemperer escribe estas palabras acerca de un profesor alemán amigo suyo al que había admirado mucho, y que finalmente se unió al montón: "Si un día la situación se invirtiera y el destino de los derrotados estuviera en mis manos, dejaría en libertad a toda la gente corriente e incluso a algunos de los líderes que quizás, después de todo, puede que hayan tenido buenas intenciones y no supieran lo que estaban haciendo. Pero colgaría a todos los intelectuales y a los profesores tres pies más alto que a los demás; estarían pendiendo de las farolas tanto tiempo como lo permitiera la higiene". La reacción de Klemperer era justificada y generalizada a gran parte del registro histórico. Son muchas las causas de los acontecimientos históricos complejos. Un factor crucial en este caso fue la hábil manipulación del miedo. La "gente común" fue arrastrada al miedo de una conspiración mundial judío-bolchevique que pondría en riesgo la mismísima supervivencia del pueblo alemán. Eran necesarias medidas extremas, en "defensa propia".

Venerables intelectuales fueron aún más lejos. Cuando las nubes de la tormenta nazi se cernieron sobre el país en 1935, Martin Heidegger describió a Alemania como la nación "más amenazada" del mundo, presa entre las "grandes pinzas" de Rusia y Estados Unidos, en un ataque que era contra la civilización en sí misma, Alemania no sólo era la víctima principal de esta fuerza pavorosa y bárbara, sino que además era responsabilidad de Alemania, "la más metafísica de las naciones", encabezar la resistencia. Alemania estaba "en el centro del mundo occidental" y tenía que proteger la gran herencia de la Grecia clásica de la "aniquilación", confiando en las "nuevas energías espirituales que se desarrollan históricamente desde el centro". Las "energías espirituales" siguieron desarrollándose de forma muy evidente cuando Heidegger hizo público ese mensaje, al que él y otros destacados intelectuales continuaron adhiriéndose.

El paroxismo de la masacre y la aniquilación no terminó con el uso de armas que bien podrían haber llevado a las especies a un amargo final. No debería olvidarse que estas armas que extinguen especies las crearon las figuras más brillantes, humanas y mejor educadas de la civilización moderna, trabajando en aislamiento, y así la belleza del trabajo en el que estaban extasiados les encantó tanto que aparentemente prestaron muy poca atención a las consecuencias: importantes reclamos científicos contra las armas nucleares comenzaron en los laboratorios de Chicago, después de que hubieron terminado su rol en la creación de la bomba, no en Los Álamos, donde el trabajo siguió hasta su inexorable final. Que no es el final definitivo. La versión oficial de la Fuerza Aérea de EE.UU. relata

que tras el bombardeo de Nagasaki, cuando era seguro que Japón presentaría la capitulación incondicional, el General Hap Arnold "quería el final más grandioso posible", una incursión con 1000 aviones a plena luz del día sobre las ciudades japonesas indefensas. El último bombardero regresó a la base justo cuando se recibió formalmente el acuerdo de rendición incondicional. El jefe de la Fuerza Aérea, el general Carl Spaatz, hubiera preferido que el gran final fuera un tercer ataque nuclear sobre Tokio, pero se le disuadió. Tokio era un "blanco pobre", que ya había arduo con la tormenta de fuego que se ejecutó cuidadosamente en marzo y dejó unos 100.000 cadáveres calcinados, constituyendo uno de los peores crímenes de la historia.

Asuntos así se excluyen de los tribunales penales militares y en gran parte se borran de la historia. Hoy día apenas se conocen en algunos círculos de activistas y especialistas. En esa época eran públicamente ensalzados como un ejercicio legítimo de autodefensa contra un enemigo despiadado que había alcanzado el máximo nivel de infamia al bombardear las bases militares de EE.UU. en sus colonias de Hawai y Filipinas. Vale la pena recordar que los bombardeos de Japón de diciembre de 1941 ("el día que quedará en la infamia", en palabras de FDR (Franklin D. Roosevelt)) estaban más que justificados según la doctrina de "defensa propia anticipada" que prevalece hoy entre los líderes de los autodenominados "Estados ilustrados", EE.UU. y su cliente británico. Los mandatarios japoneses sabían que Boeing estaba produciendo las Fortalezas Voladoras B-17, y estaban seguramente enterados de los debates públicos en EE.UU. que explicaban cómo (los B-17) se usarían para incendiar las ciudades de madera japonesas en una guerra de exterminio, volando desde las bases de Hawai y Filipinas ("arrasar el corazón industrial del Imperio mediante ataques con bombas a ese "montón de hormigueros de bambú", recomendó el General retirado de la Fuerza Aérea Chennault en 1949, una propuesta que "sencillamente encantó" al Presidente Roosevelt. Evidentemente, es una justificación mucho más poderosa para bombardear las bases militares de EE.UU. en las colonias que cualquiera inventada por Bush, Blair y sus socios cuando ejecutaron su "guerra preventiva", que fue aceptado, con reservas tácticas, por el grueso de la opinión establecida. La comparación, de todas formas, es inoportuna. Los que habitan en un montón de hormigueros de bambú no tienen derecho a sentir emociones como el miedo.

Tales sentimientos y preocupaciones son privilegios de los "ricos que viven en paz en sus moradas", según la retórica de Churchill, las "naciones satisfechas, que no deseaban nada más para ellas que lo que ya tenían", y, a quienes, por eso, se les "debía confiar el gobierno del mundo" para que haya paz; un cierto tipo de paz, en la que los ricos se verían libres del miedo. Cuán libres del miedo deberían sentirse los ricos queda gráficamente revelado en el altamente valorado aprendizaje de las nuevas doctrinas de "autodefensa anticipada", artísticamente desarrolladas por los poderosos. La contribución más importante, con alguna profundidad histórica, la hace un destacado historiador contemporáneo, John Lewis Gaddis de la Universidad de Yale. Asegura que la doctrina de Bush viene directamente de su héroe intelectual, el gran estratega John Quincy Adams. En la paráfrasis que hace *The New York Times*, Gaddis "sugiere que el programa de Bush para luchar contra el terrorismo radica en la noble e idílica tradición de John Quincy Adams y Woodrow Wilson". Podemos dejar de lado el vergonzoso historial de Wilson y quedarnos con los orígenes de la noble e idílica tradición que Adams estableció en un famoso documento de estado al justificar la conquista de Florida por Andrew Jackson en la Primera Guerra de los Seminolas, en 1818.

Adams argumentó que la guerra estaba justificada en la defensa propia. Gaddis está de acuerdo en que sus motivos eran preocupaciones legítimas por la seguridad. Según la versión de Gaddis, después de que los británicos saquearan Washington en 1814, los líderes de EE.UU. reconocieron que la "expansión es el camino hacia la seguridad" y por eso conquistaron Florida, una doctrina que se ha expandido ahora por todo el mundo gracias a Bush (con toda propiedad, según él). Gaddis cita las fuentes correctas, principalmente el historiador William Earl

Weeks, pero omite lo que dicen. Se aprende mucho sobre los precedentes de las doctrinas y el consenso actuales sólo con prestar atención a lo que Gaddis omite. Weeks describe todos los detalles escabrosos de lo que Jackson hacía en la "exhibición de asesinatos y saqueos conocida como la Primera Guerra de los Seminolas", que no era más que otra fase en su proyecto de "alejar o eliminar a los nativos americanos del sudeste", en proceso mucho antes de 1814. Florida era un problema, tanto porque aún no había sido incorporada al imperio estadounidense en expansión, como porque era un "paraíso para los indios y los esclavos fugitivos ... que huían de la ira de Jackson o de la esclavitud". De hecho hubo un ataque indio, que Jackson y Adams utilizaron como pretexto: las fuerzas estadounidenses expulsaron a un grupo de seminolas de sus tierras, mataron a algunos y quemaron su poblado hasta que no quedó nada. Los seminolas respondieron atacando un barco de abastecimiento bajo mando militar. Jackson aprovechó la oportunidad y "se embarcó en una campaña de terror, devastación e intimidación", destruyendo poblados y "fuentes de alimentación en un esfuerzo calculado para infligir hambrunas a las tribus, que se refugiaron de su ira en las ciénagas". Así siguieron las cosas, que desembocaron en el documento de Estado de Adams, tan elogiado, que apoyó la agresión inmotivada de Jackson para establecer en Florida "el predominio de esta república por sobre las odiosas bases de la violencia y el derramamiento de sangre". Éstas son las palabras del embajador español, una "descripción dolorosamente precisa", escribe Weeks.

Adams "había distorsionado, disfrazado y mentido conscientemente sobre los objetivos y la conducta de la política exterior estadounidense ante el Congreso y el pueblo", continúa Weeks, violando groseramente sus proclamados principios morales, "defendiendo implícitamente la exterminación india, y la esclavitud". Los crímenes de Jackson y Adams "probaron ser un preludio de la segunda guerra de exterminación contra los seminolas", en la que los supervivientes huyeron al oeste, donde más tarde correrían la misma suerte, "o les asesinarían, o serían forzados a refugiarse en las densas ciénagas de Florida". Hoy, concluye Weeks, "los seminolas sobreviven en la conciencia nacional como la mascota de la Universidad Estatal de Florida", un caso típico e instructivo... El marco retórico se sustenta en tres pilares (Weeks): "la suposición de la virtud moral única de Estados Unidos, la afirmación de su misión de redimir al mundo" difundiendo sus ideales declarados y el "estilo de vida americano", y la fe en el "destino manifiesto" de la nación. El marco teológico suprime el debate razonado y reduce los asuntos políticos a elegir entre el Bien y el Mal, y por lo tanto reduce la amenaza a la democracia. Se rechaza a los críticos por "antiamericanos", un concepto interesante que se tomó prestado del vocabulario totalitarista. Y la población ha de acurrucarse bajo el paraguas del poder, por miedo a que su forma de vida y su destino estén bajo peligro inminente...

La Fogata 24 de setiembre 2005.

ZNet [La Fogata](#)

RUSIA 1911

¿Cuál fue la verdad del proceso Beyliss?

Por César Vidal

El caso Beyliss fue un proceso por un supuesto asesinato ritual que tuvo lugar en Rusia en 1911. De enorme publicidad en su época, fue novelado por Malamud en su obra The Fixer (El hombre de Kiev) y llevado a la pantalla por John Frankenheimer. Esa versión, artísticamente notable, ha sido la que, al fin y a la

postre, ha quedado en la mente de millones de personas pero, en realidad, ¿cómo fue el proceso Beyliss

Se han escrito ríos de tinta sobre el denominado proceso Beyliss. Sin embargo, para la mayoría de la gente el contenido del mismo quedó fijado por una vigorosa novela de Bernard Malamud titulada en su versión española *El hombre de Kiev*. El argumento es muy sencillo. Un judío de la zona de demarcación en Rusia decide escaparse para mejorar su existencia, una existencia marcada hasta ese momento por la pobreza, la esterilidad de su matrimonio y la infidelidad de su esposa. En su huída va a dar en Kiev y, de manera fortuita, salva a un magnate antisemita, caído borracho en medio de la calle, que, al no saber su condición, le ofrece trabajo en una fábrica de ladrillos. La hija del magnate, una joven inválida y poco agraciada, se ofrece al judío pero éste no acepta mantener relaciones sexuales con ella al encontrarse ésta en los días de la menstruación. La muchacha concibe hacia el judío un resentimiento que la llevará a denunciarlo por intento de violación. La acusación se demostrará falsa y el juez señalará que el judío queda libre del cargo de violación aunque no de el de haber abandonado sin permiso la zona de confinamiento. En ese momento, el destino del recluso experimentará un quiebro fatal.

Al descubrirse el cadáver de un niño en la fábrica en la que el huido trabajaba, éste se verá acusado del crimen. Por añadidura, se verá sometido a todo tipo de vejaciones tendentes a conducirlo a confesar su participación en un crimen ritual e incluso a aceptar la conversión al cristianismo. Decidido a defender su inocencia, el reo se mantendrá firme, leerá el Nuevo Testamento en la prisión conmoviéndose ante la pasión de Jesús e insistirá en que se le juzgue. Al final, mientras es conducido al tribunal, una bomba concluirá con la vida del acusado. La película, con guión de Dalton Trumbo, reprodujo sustancialmente la novela añadiendo abundantes inexactitudes históricas como un pogrom en Kiev, un sastre sionista o un final diferente en el que el protagonista entra en la sala de audiencias para ser, finalmente, juzgado. Como en tantas otras ocasiones, a pesar de la notable calidad de la novela y de la película, hay que señalar que los hechos históricos fueron muy diferentes.

Todo se inició con el descubrimiento del cadáver de Andrei Yushinsky, un niño de doce años, alumno de una institución religiosa de Kiev. La muerte había resultado totalmente inhabitual, ya que en su cuerpo había cuarenta y siete heridas de arma blanca que no sólo denotaban un notable conocimiento de la anatomía sino también el propósito de verter su sangre mientras todavía se hallaba vivo y, a juzgar por las huellas, de pie. Todo indicaba que el autor del crimen había sido un sujeto hábil y que, desde luego, tuvo que contar con cómplices. El cadáver fue descubierto una semana después en una cueva que había en el territorio de la fábrica de Zaitsev aunque los hechos no habían sido perpetrados en este enclave.

Inicialmente, nadie atribuyó la muerte del niño a razones rituales pero no se tardó en hacerlo dado que se hallaba cerca el inicio de la Pascua judía y que se estaba construyendo una nueva sinagoga en los terrenos de Zaitsev que, a diferencia del personaje de la novela, no era antisemita sino judío. Cuatro meses después de los hechos se procedió a detener como acusado a un judío de treinta y siete años, empleado de Zaitsev y llamado Menahem Mendel Beyliss. La detención tuvo lugar sin que sobre él pesaran indicios criminales de ningún tipo.

La instrucción de la causa fue verdaderamente deplorable a causa de la incompetencia de los instructores —uno de ellos Mishuk acabaría huyendo a Finlandia acusado de falsificar pruebas— y de sus rivalidades. Durante cerca de dos años, la acusación apuntó hacia la familia de la víctima hasta que ésta terminó por ser desechada y se orientó hacia Beyliss y su enjuiciamiento. Lo que sucedió a continuación acabaría adquiriendo visos de proceso contra el pueblo judío en su totalidad así como una dimensión verdaderamente internacional. El hecho no sólo resultaba alarmante sino además inusitado. A diferencia de lo sucedido en la Europa católica, los procesos por crimen ritual —el cometido supuestamente por

judíos con cristianos con la intención de cumplir con una macabra ceremonia de contenido blasfemo y mágico— fueron inexistentes en la Rusia ortodoxa. De hecho, de manera bien significativa, los que se produjeron en el seno del imperio zarista siempre tuvieron lugar en zonas católicas —Grodno (1816), Veliy (1825), Vilnius (1900) — y no rusas —el asunto Kutais en Georgia (1878) o el de Dubossar (1903) en Moldavia. La única excepción a esta significativa circunstancia fue el proceso por crimen ritual de Saratov en 1856 pero incluso en ese caso el origen fue también católico.

El proceso Beyliss no fue ciertamente una excepción a esta tónica y permite en buena medida explicar el trágico rumbo que adoptó. Al respecto, debe tenerse en cuenta que la banda de ladrones de la que se sospechó inicialmente estaba formada por católicos polacos, que el experto en crímenes rituales del proceso fue católico —ni un solo clérigo ruso estuvo dispuesto a apoyar la tesis del asesinato ritual judío— y que el procurador encargado de instruir la causa era otro católico polaco llamado Chaplinsky.

Ideas

www.portal-ns.com/FAS/plan_judio.htm

AJEDREZ

Desafían a Putin reclamándole prohibir organizaciones judías

Generales, académicos, diputados y hasta un ex campeón de ajedrez, entre 5.000 'creyentes ortodoxos', piden prohibir las organizaciones judías en Rusia en un abierto desafío al presidente Vladímir Putin, quien prometió combatir el antisemitismo. (Terra. 25.3.05)

Este nuevo llamamiento a la Fiscalía General es, de hecho, una copia modificada y ampliada de un mensaje análogo, firmado por 20 diputados de los grupos parlamentarios comunista y el nacionalista 'Ródina' (Patria) en diciembre pasado. Justo en vísperas del viaje del presidente Putin a la conmemoración del 60 aniversario de la liberación del campo nazi de Auschwitz, donde fueron exterminados centenares de miles de judíos. El judaísmo, afirmaban, es una religión que 'atiza entre los judíos el odio a hacia la demás población del país', por lo cual exigían prohibir tanto la religión como las organizaciones judías. En su discurso en Auschwitz el presidente ruso admitió la existencia en Rusia, 'país que tanto hizo para la derrota del fascismo', de brotes de antisemitismo y xenofobia. 'Rusia siempre combatirá semejantes casos con toda la fuerza de la ley', advirtió entonces Putin. Casi de inmediato, la Duma (cámara del Parlamento) aprobó una resolución en la que condenaba 'los enfoques antisemitas', sin mencionar siquiera a los autores del escandaloso mensaje a la Fiscalía, que se apresuraron a revocarlo. Pese a los llamamientos de las organizaciones judías de tomar medidas contra los firmantes de aquel documento, la Justicia no emprendió acción alguna para cumplir la promesa de Putin de 'combatir semejantes casos con toda la fuerza de la ley'.

Como resultado, el llamamiento revisado, modificado y ampliado por su forma, pero no de contenido, volvió a aparecer para tildar a las organizaciones judías de 'extremistas' y acusarlas de 'sembrar el odio y la hostilidad' y de 'humillar a las personas por sus creencias religiosas'. Entre las 5.000 firmas de 'creyentes ortodoxos', como se denominan, destacan el escritor Vasili Belov, el pintor Viacheslav Klíkov, el académico Igor Shafarévich, el general Leonid Ivashov y el ex campeón mundial de ajedrez Boris Spasski. En esta ocasión, tratan de presentarse como parte agredida y, tras afirmar que Rusia vive un 'conflicto étnico', piden a la Fiscalía que aclare 'cuál de las partes lo inició y asume la responsabilidad'. En cuanto al antisemitismo, piden aclarar si 'las acciones de los acusados (de

antisemitismo) no son una autodefensa frente a la agresión de aquellos que les acusan'. 'Pese a las declaraciones de condena de ese horrible fenómeno por parte de los dirigentes del país el antisemitismo beligerante contagia fácilmente la conciencia de la gente', constató por su parte el rabino de Rusia, Adolf Shaeovich. El rabino insistió en que 'la enfermedad del antisemitismo nada tiene que ver con el comportamiento de los judíos'. Shaeovich recordó los frecuentes alusiones de la prensa al gran número de judíos entre aquellos que amasaron enormes fortunas tras la caída del comunismo e indicó que 'el tema de la 'oligarquía judía' permite indicar al culpable de todos los males y evitar el análisis de los problemas reales y la búsqueda de soluciones sensatas'.

En una declaración especial, llamó a todas las organizaciones judías a hacer frente al antisemitismo. 'El silencio en esta situación es más que una cobardía, es un crimen respecto a los centenares de miles de médicos, maestros, científicos e ingenieros que constituyen la mayoría absoluta de la población judía de Rusia y que sacrifican su trabajo y talento en aras de este país que aman', consignó. Por el momento la Fiscalía General se niega a comentar el llamamiento y las medidas que está dispuesta a adoptar. El Kremlin también guarda silencio, limitándose a indicar que la Constitución prohíbe a la Presidencia y el Gobierno inmiscuirse en los asuntos de Justicia. Según el diario digital Grani.ru, el próximo 9 de mayo, cuando en Moscú se reunirán los líderes de más de 60 países para celebrar el 60 aniversario de la derrota del nazismo, Putin tendrá una magnífica ocasión de 'demostrar al mundo entero el respeto de Rusia hacia las víctimas del Holocausto y de marginarse de los neonazis ortodoxos'.

<http://www.movimientocontralaintolerancia.com/html/Admin/verNoticia.asp?cod=657&esBusq=True>

CORREO

[El holocausto bajo la lupa](#). Es en verdad excelente, yo compre ya ese libro, y es muy elocuente y claro. No cabe duda, por varios motivos y uno de ellos y creo uno de los mas lapidarios es el de porque motivo los historiadores defensores del holocausto no quieren aceptar un debate abierto y en público, sin ninguna trampa ni mañas con un revisionista serio, ... es muy sencillo, ... no tienen autenticas pruebas que respalde los disparates que hasta en los libros academicos de historia dicen.

saludos Flavio

4 – AQUI Y ALLI

§§@@§§ Revisionismo (Nuevo Orden)

<http://www.principefelipe.es.vg/>

§§@@§§ Agradeceríamos analicen y difundan el contenido de www.galeon.com/argentinajudia

§§@@§§ Movimiento contra la Intolerancia denuncia que una fundación negacionista dirige un centro emblemático de Córdoba

CORDOBA, 9 Jun. (Del enviado especial de EUROPA PRESS)

La organización Movimiento contra la Intolerancia denunció hoy que la Fundación que dirige el negacionista francés Roger Garaudy dirige el Museo cordobés de la Torre de la Calahorra, uno de los centros turísticos más emblemáticos de la ciudad y que se encuentra a 200 metros de la sede donde se celebra la Conferencia de la OSCE sobre antisemitismo y otras formas de intolerancia. El vicepresidente de esta organización y responsable para Andalucía, Valentín González, señaló que ha puesto en conocimiento de la OSCE que en Córdoba existe un "símbolo del negacionismo muy conocido en Francia" ya que Garaudy es una persona que ha escrito "un libro en el que ha negado el Holocausto, la forma más intolerable de transmitir el antisemitismo". Garaudy fue condenado en 1998 por un Tribunal Correccional de París por el delito de "difamación racial" al poner en cuestión en un libro el alcance del Holocausto. "Somos conscientes de que en el Ayuntamiento de Córdoba hay una especial sensibilidad sobre el tema, porque el 27 de enero el pleno se pronunció a favor de condenar el Holocausto y toda forma de intolerancia", recordó González. Por ello, sugirió al Ayuntamiento cordobés que "considere el seguir manteniendo un símbolo del negacionismo en un sitio tan relevante de la ciudad de Córdoba y que es visitado por tantos turistas", dijo en referencia a la Torre de la Calahorra.

<http://www.movimientocontralaintolerancia.com/html/Admin/verNoticia.asp?cod=712&esBusq=True>

§§@@§§ El Centro Wiesenthal pide a la Ministra de Cultura, Carmen Calvo, el cierre de la Fundación vinculada a un negacionista, que gestiona el Museo de Torre Calahorra en Córdoba.

En una carta a la Ministra de Cultura, Carmen Calvo, Shimon Samuels, director de asuntos internacionales, protestó por la presencia de una fundación que gestiona un museo, asociada con un conocido negacionista del Holocausto, ubicado a menos de doscientos metros de la sede en que se celebró la última conferencia de la OSCE contra el antisemitismo y otras formas de intolerancia. Samuels explicó que Carmen Calvo como Consejera de Cultura de la Junta de Andalucía renovó en 1997 el apoyo a esta Fundación, creada por el antisemita francés Roger Garaudy, para gestionar el museo de la Torre de Calahorra, y señaló que este sujeto es un héroe de los neonazis a lo largo de toda Europa por sus escritos en los que cuestiona el Holocausto, minimiza el número de víctimas y realiza afirmaciones de que los judíos explotan la Memoria por motivos económicos y políticos. Samuels añadió que como musulmán converso, Roger Garaudy es idolatrado en Oriente Medio por Yihadistas que rechazan el proceso de paz, y también por su libro "Los Mitos Fundadores de la Política Israelí". La carta enviada a la Ministra de Cultura del Gobierno español, Carmen Calvo empieza recordando que en 1998, Garaudy fue sentenciado en París por ese libro revisionista, a 6 meses de arresto y a una multa de 20 mil euros, así como a tres meses y 6000 euros por incitación al odio racial. El Centro Simon Wiesenthal instó a Calvo, como Ministra de Cultura, a cancelar el permiso, cerrar esa fundación y denunciar públicamente las posiciones de Roger Garaudy, enfatizando que el antisemitismo no tiene cabida en España. Samuel concluyó que permitir a esta Fundación y su museo, permanecer en la Torre de Calahorra sería una mancha en la Conferencia de la Osce y lanzaría un mensaje a la Unión Europea de que el compromiso adquirido por España, en la OSCE, de combatir el odio contra los judíos fue un gesto vacío.

<http://www.wiesenthal.com/site/apps/nl/content2.asp?c=fwLYKnN8LzH&b=245494&c>

§§@@§§ El Juzgado impone a los servidores el filtrado de acceso a Internet de una Web "negacionista" y antisemita. El Juez de primera instancia Emmanuel Binoche hizo pública su decisión de obligar a los servidores de Internet a restringir el acceso desde Francia a los contenidos negacionistas y antisemitas vertidos en **el portal Aaargh**. La orden estará operativa en 10 días a contar desde el pasado 13 de junio. Tras un largo proceso judicial originado en la denuncia interpuesta por ocho organizaciones francesas antirracistas y defensoras de los derechos humanos, como la Liga de los Derechos del Hombre Y La Unión de **Estudiantes Judíos**, el juez ha decidido poner fin a lo que ha sido considerado un problema insostenible como es la difusión en internet de panfletos antisemitas y **negacionistas**, como los de Louis Ferdinand Celine, *Bagatela por una Masacre*, o los textos de Roger Garaudy y Paul Rassinier [=Rassinier]. Stephane Laiti [=Lilti], el abogado que ha llevado la causa en nombre de las organizaciones antirracistas, ha aplaudido esta decisión y ha resaltado que se trata de la primera medida de esta naturaleza emprendida en Francia y en el resto de Europa, además ha destacado la importancia de que el juez proteja los principios democráticos por encima de cuestiones técnicas que hasta ahora habían impedido atajar este problema.

§§@@§§ La luz nueva del revisionismo

La Guerra Civil es una herida abierta que todavía supura. Una nueva bibliografía ha revuelto, además, este paisaje. La respuesta ha sido clara por parte de algunos historiadores. La presentación del libro de Bennassar no eludió esta polémica. El catedrático de Historia Juan Pablo Fusifue tajante: «El revisionismo conlleva una luz nueva, una reflexión. Lo que sucede en España es una burda manipulación ideológica sin sustancia intelectual». Cuando se le preguntó por el comienzo de la guerra, Fusi recordó a Franco: «Lo únicos que no tuvieron dudas de cuándo comenzó fueron los vencedores, que celebraban la fiesta nacional el 18 de julio». El profesor Bennassar tampoco dejó de lado esta cuestión y afirmó que «las fuentes en las que se inspiran estos libros se les puede dar la vuelta de una manera muy rápida. Me da la impresión de que se toma el pelo con ellos a todos los historiadores académicos». Fusi, más optimista, restó importancia a esta polémica, y declaró al final que la vida universitaria y los buenos estudios calan más de lo que se piensa.

La Razón, (espa) 16 octubre 2005
http://www.larazon.es/noticias/noti_cul82660.html

§§@@§§ Estalinista

Santiago Carrillo acusa a Pío Moa y a César Vidal de ser "confidentes" del régimen franquista El ex secretario general del PCE se refiere a Moa y a Vidal como "sedicentes historiadores" que "falsean" la Guerra Civil con su "movimiento de rectificación de la historia". Estas declaraciones se producen la víspera de que Carrillo sea **investido** Doctor Honoris Causa por la Universidad Autónoma de Madrid como adelantó *Libertad Digital*. Para César Vidal la responsabilidad de Carrillo en los crímenes de la guerra civil "no tiene vuelta de hoja" y hay testimonios, añade, de que se "jactaba de las matanzas"

L D (Agencias) Santiago Carrillo, durante la presentación de la Fundación Trece Rosas, de cuyo patronato forma parte, aludió a la nueva corriente historiográfica de la que forman parte César Vidal y Pío Moa. Dijo que ambos falseaban la Guerra Civil con su revisionismo y les acusó de haber sido "confidentes" del régimen. Con motivo de la concesión a Carrillo del doctorado honoris causa por la Universidad

Autónoma de Madrid, y en declaraciones a la *Cadena COPE*, César Vidal ha dicho que la responsabilidad del ex secretario general del PCE en la guerra civil "no tiene vuelta de hoja", y que cuenta con testimonios de gente "que respaldaba al Frente Popular", que dicen que en el exilio en París "se jactaba de las matanzas", como manifiesta "uno de los Maura". Carrillo se refirió al "movimiento de rectificación de la historia" que, a su juicio, llevan a cabo "ciertos sedicentes historiadores". Así, acusó a Moya y a Vidal de estar "falsificando la historia de la guerra en este país", en "un intento de reivindicar a los que estuvieron matando gente aquí 40 años". Para el ex dirigente comunista, este movimiento es "peligroso porque vuelve a remover y a plantear cuestiones pasadas, heridas y frustraciones de la guerra civil" y que por lo tanto está "condenado al fracaso". Aseguró que "sospecha" que "algunos" de estos historiadores "en los tiempos de Franco fueron confidentes del régimen" y dijo que, entre ellos, "hay un antiguo jefe del GRAPO, o del FRAP".

Doctor honoris causa El próximo jueves, el ex secretario general del PCE, recibirá el doctorado honoris causa en la Universidad Autónoma de Madrid. En el perfil biográfico con el que se le presenta para el galardón, se dice que en 1936 fue "miembro de la Junta de Defensa de Madrid presidida por el general Miaja" y que sus libros son "imprescindibles para un cabal conocimiento del devenir histórico". La laudatio de Carrillo la pronunciará el ex rector Cayetano López Martín. Como rige el acto, posteriormente se procederá a la investidura a la que seguirá el discurso del ya doctor. Tras ello, pronunciará otro discurso el rector Ángel Gabilondo. El acto concluirá entonando el *Gaudeamus Igitur*.

En la invitación que se ha enviado, se incluye un breve perfil del doctorando, del que se cuenta que fue en 1936 "miembro de la Junta de Defensa de Madrid presidida por el general Miaja". Se relatan también sus comienzos como "periodista" en *El Socialista* o que en el año 1939 fue "obligado al exilio". La justificación para que una Universidad le conceda el título parece estar en sus libros "imprescindibles para un cabal conocimiento del devenir histórico", según reza el texto de la invitación. Su aportación bibliográfica, sin embargo, resulta reiterativa y no muy extensa. Se destacan, por ejemplo, *Memoria de la transición* (1983), *Memorias* (1993), *La gran transición* (1995), *La memoria en retazos* (2003). O títulos como *El año de la peluca* (1987), *Después de Franco qué* (1965), *Nuevos enfoques a problemas de hoy* (1967), *Mañana España* (1974) y *Un joven del 36* (1996).

http://www.libertaddigital.com/noticias/noticia_1276263390.html

+++++Se reproduce únicamente con fines informativos.

En base de las normativas internacionales sobre SPAM, este correo no puede ser considerado SPAM mientras incluya una forma de ser removido. Si no desea recibir nuestros mensajes, le ofrecemos una disculpa y le rogamos contestar este correo electrónico a <elrevisonista@yahoo.com.ar> poniendo en Asunto: "Remover de la lista de distribución" Informaciones del sitio AAARGH

<http://aaargh.com.mxq/esp/solavaya.html>

OTRAS PUBLICACIONES TRIMESTRALES DE LA AAARGH

<http://www.geocities.com/ilrestodelsiclo>

Das kausale Nexusblatt

The Revisionist Clarion

Il Resto del Siclo

Conseils de Révision

La Gazette du Golfe et des banlieues (multilingua)

<http://ggb.0catch.com>

O revisionismo em lingua português

Armenichantage

TENEMOS UNA BIBLIOTECA DE 270 LIBROS

REVISIONISTAS Y ANTI-IMPERIALISTAS Gratis

<http://aaargh-international/fran/livres/livres.html>