

# GAZETTE DU GOLFE ET DES BANLIEUES

Nouvelle série

La revue devient trimestrielle

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

Numéro 54 -- été 2005

> [gazettegb at yahoo.fr](mailto:gazettegb@yahoo.fr) <

> <http://ggb.0catch.com> <

News in French, Spanish, Italian, Dutch and English

Established 1991 by Serge Thion

@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@@

**LIBÉREZ MOUSSAOUI**

**LONDON TUBE: ONE CULPRIT : BLAIR**

**AL QAIDA'S CIA PUPPET**

**TRUE RESISTANCE SHALL PREVAIL**

**FAKE RESISTANCE SHALL BE WIPED OUT**

**USA REACH THE POINT: LEAVE OR STAY**

**OUR ADVISE: LEAVE ASAP**

**GAZA: VICTOIRE DE L'INTIFADA**

**UN JOUR À LONDRES  
CHAQUE JOUR À BAGHDAD**

**NE DÉRAPONS PAS  
FONÇONS DANS LE TAS**

**SMASH USUKIS  
(USA-UK-ISRAEL)**

**IL FAUT RENDRE LA PALESTINE AUX PALESTINIENS!  
TOUTE LA PALESTINE?**

## OUI, TOUTE LA PALESTINE!

(Site "Vive la révolution": <http://perso.wanadoo.fr/do/index1.htm> )

Ce numéro de la Gazette a été réalisé avec l'aide, volontaire ou involontaire, d'Israël Shamir, de Serge Thion, Mel Fowler, Marek Glogoczowski, Xavière Jardez, Hujaya al Arabi, Eliézer Don-Yehiya, David Leigh, Michel Warschawski, Eric Leser, Al Basrah, David Enders, Robin Miller, Judi McLeod, Bassem Mroué, Gilles Munier, Layth, Françoise Chipaux, Jacob Levich, Anne-Charlotte De Langhe, Mondher Sfar, John Pilger, Cyrille Le Déaut, Camus Jean-Yves, David Aaronovitch, Ryan McGreal, Jean Bricmont, et beaucoup d'autres...

### SOMMAIRE

En guise d'édito

**EUROPEAN REVISIONISM IN THE BATTLE AGAINST ZIONISM** by Serge Thion

European Revisionism in the Battle Against Zionism, Mel Fowler

**Compte-rendu de la conférence de Kiev**, par Marek Glogoczowski

DERNIÈRE PLUIE

PRE-HALABJA, OU LE MENSONGE AVANT LE MENSONGE

Fifth Lateran Council (1512-17 A.D.) resorted to strictly forbidding *anyone* to publish a book without prior censorship

#### **1 - La Palestine martyrisée par les sauvages**

L'agneau coupable, par Israel Shamir

Lobby et espionnage pro-israéliens aux États-Unis, par Xavière Jardez

Confessions of a human bomb from Palestine, by Hujayra al 'Arabi

Deir Yassin: the Absurd Historical Revisionism of Steven Plaut

The Two-State Solution is Official Apartheid!

Sex slavery rife in Israel

Hatred as a sales gimmick, By Eliezer Don-Yehiya

Voyage au sein de l'AIPAC

US kept in the dark as secret nuclear deal was struck, David Leigh

Les prisonnières palestiniennes à Telmond: la prison est pire que le camp de Guantanamo

Installation d'une base américaine en Palestine occupée

Sionisme et religion, par Michel Warschawski

Much ado about Gaza, Israel Shamir

#### **2 - L'Iraq des marais**

**Laissez l'Iraq en paix - Soutenez la résistance populaire légitime**

Rester ou partir: deux solutions politiquement et militairement périlleuses pour Washington, par Eric Leser

Communiqué de *Al Basrah* sur la défense de la liberté d'information

"We Regard Falluja As a Large Prison", By David Enders

Facts EVERY war supporter should have known

Claims of Saddam's Genocide Far from Proven, by Robin Miller

Saddam's magic stone, By Judi McLeod

**Millions lost in corrupt deals, Iraqi officials say**, Bassem Mroué

Who Murdered 32 Iraqi Children? (Truth Comes Out) By: Layth

#### **3 - Le piège afghan**

Un rapport accuse des responsables afghans de «crimes de guerre», Françoise Chipaux

#### **4 - Les mystères de New York**

Case of the Missing Terrorist Solved...Not! Alleged Moussaoui Henchman Atif Ahmed Still a Mystery, by Jacob Levich

Philanthropist Jimmy Walter launches 911 Truth Ew Mega-tour

**JUSTICE** Une enquête est ouverte au parquet d'Evry - «Complot» du 11 Septembre: un DVD inonde les rédactions **Anne-Charlotte De Langhe**  
Que valent les dernières voies empruntées en matière de recherche et de considérations politiques sur le 11 septembre et Al Qaïda?

**Scientific Panel Investigating Nine-Eleven**

AVIS DE CLÔTURE

**5 - Le ROW**

Qu'est-ce que le terrorisme? **Mondher Sfar**

Blair's bombs, **John Pilger**

Panic, USA: la Très Grande Crise arrive

LES CAFARDS VERTS, **Cyrille Le Déaut**

**Nationalistes et islamistes turcs s'accordent sur un ennemi commun: le Juif, accusé d'espionner, de trahir, et bien sûr de comploter**, par Memri

**Extrait d'un des récents rapports de police de l'agent Camus, Jean-Yves**

**Jean Ziegler** par les colomnaiteurs de Guysen News

How did the far Left manage to slip into bed with the Jew-hating Right? **David Aaronovitch**

Iran's danger to America is not its nuclear program but its plan to introduce a euro-based energy exchange, by **Ryan McGreal**

**NN**

**"Tuer l'espoir". Une introduction au conflit israélo-palestinien**

Préface du livre de Norman Finkelstein, **Jean Bricmont**

**L'imposteur imbécile tombe de son haut**, le billet de JACQUES TARNERO

## En guise d'édito

This is an extremely important write-up about the state of Revisionism, sent to me by the Shamir listserve.

**Ingrid Rimland**

We continue to publish materials of Kiev conference with this talk by Serge Thion, an eminent French historian and orientalist. Thion was an important French intellectual of the left when he entered the holocaust controversy; he was besmirched, lost his job, was marginalised. But he still works; on a personal level, he is the most pleasant of the Revisionist scholars, and a strong representative of the Left wing in this movement.

Some people connect him with the unique site AAARGH. This world, like your car wheel, has to be balanced; and the abundance of Jewish triumphalist sites calls for some voices less enamoured with Jews. And I do not mean the objective sites who try to create the balance in their own presentation, like *Counterpunch*, *Antiwar* or even *JewishTribalReview*. This site is constantly under attack. Fortunately two mirror sites exist and are still active:

< <http://vho.org/aaargh> > and < <http://aaargh.com.mx> >

Israel Shamir

## EUROPEAN REVISIONISM IN THE BATTLE AGAINST ZIONISM

by **Serge Thion**

There are not many places on the surface of this planet where a group of scholars coming from various countries can speak freely about Zionism. Durban, four years ago, had been such a place but the meeting was not a scholarly one. Some of our revisionist friends tried to organize in Beirut, some years ago, a conference on «Revisionism and Zionism», but at the request of the Israeli state, the US put a pressure on the Lebanese government and threatened to kill a fifteen-million dollars loan. The conference did not take place. So, we appreciate the opportunity to meet and talk together, and we express our gratitude to the organizers.

The Holocaust revisionist movement is certainly well-known by all of you. But we have been particularly unsuccessful in raising an interest for it in the territories covered by the former Soviet Union. In many conversations with people there, we always get more or less the same response: «The Jews are lying? No big news. We've known it all along». We believe this is not the adequate answer. There is more to it.

The Holocaust revisionist study of the events of WWII started soon after the Nuremberg International Military Trial which ended in 1946. The transcripts were published very soon after the trial, though not in Russian as it was supposed to be. Several observers, of various political persuasions, started to read closely the transcripts and the documents, forty-two volumes as a whole, with a critical mind. They found a lot of discrepancies and impossibilities. All along, for instance, the Katyn massacre was consistently attributed to the Germans. Testimonies were vague, or contradictory, and often difficult to believe. These observers started to write and their works were labelled «revisionist». Of course, criticizing the official line on the «victory» of the Allies was politically forbidden. These authors, the most prominent of them being the Frenchman Paul Rassinier, met, all of them, long prosecutions, heavy fines, interdiction of books and political diffamation. The story would be too long to be told here.

At the beginning, the Nuremberg explanation fo Nazism and WWII was a compromise between the USA, the UK and the USSR. Each partner had introduced its own dose of war propaganda. The Soviets had established an enormous propaganda system, which was run mostly by Soviet Jews, like Il'ia Ehrenburg and Vasilij Grossman and others. The British had their own special unit designed to invent war stories depicting the Germans as ghoulish barbarians. Compared to these giants, Nazi propaganda was simplistic and inefficient.

At Nuremberg, confronted with the war stories concocted by the Allied propaganda offices, the Nazi officials looked bewildered, shaken into disbelief. But, having no access to the mass of German documents used by the Allied prosecutors, very often German Jews emigrated in the US, the Naszi officials, or most of them, gave up any resistance, did not contest the so-called documents put to them, the pictures and the movies. They kept silent and were silently disposed of.

So, for the next fifteen years after the War, the Revisionist fight was directed against the Allied official version of what happened during the War. Then a new factor intervened. The Israeli Prime Minister Ben Gourion was rather skeptical about the possibilities of survival of the Jewish State, established in lucky circumstances in 1948. But would the luck remain as the odds were piling up? Ben Gourion ordered Eichmann to be abducted from Argentina and brought into Israel for a big show-trial, a kind of re-enactment of Nuremberg but at the exclusive service of the Zionist ideology. The same carefully selected documents and the same vague testimonies were produced in court, in front of the world press. The ultimate weapon of the survival of Israel was forged there, in 1961: the guilt attributed to all non-Jewish people, non-Jewish States and organizations. All of them had to pay reparation and retribution, for ever, till the end of ages.

As a result, the revisionist fight was submitted to a change in nature: its foremost adversary became the Zionist establishment and its manifold network of organizations.

Moreover, the Zionists had no alternative: they expected nothing from the benevolence of Western opinion and they had lost the support of the Eastern block. They were bound to acquire some kind of world dominance just to warrant the existence of the Zionist statelet, rejected by everyone in the Middle East. Armed with the weapon of the guilt complex, they started to overcome all resistance

and impose silence on their critiques. They had a very large measure of influence on the press; they slowly conquered positions of control in the Western political systems, particularly inside the US power structure.

The Holocaust revisionists, a mere handful of individuals, never formed a group or an organization. They never had any power, nor any money, nor connections, but they succeeded by the sheer weight of their labours to make serious inroads and to penetrate the Zionist defense system, creating a havoc in the public opinion. Demonstrating that the so-called Holocaust was rather a «holy cost» threatened the political basis on which Zionism was operating. In Europe, lobbies succeeded in obtaining new laws severely curtailing the freedom of the press.

The two main weapons used by the Zionists were demonization by the media, and long, exhausting trials. The free expression of Revisionism has been saved purely by chance, thanks to the development of the Internet. As early as 1995 – ten years ago -a revisionist website was established in the US, the CODOH by Bradley Smith. In 1996, the Zundelsite was created at the same time as AAARGH, the mostly French-speaking website. Others followed. This was a fantastic development. So far, revisionist literature was difficult to find, published by small groups in faraway countries, often as a side-activity. For the first time, the basic texts and demonstrations written by revisionist researchers could be seen and read by millions of readers world-wide.

The Zionist started to howl. Their only response was to label all revisionist efforts as antisemitic, extreme-right and whitewashing Hitler. This propaganda barrage has been particularly unefficient.

A new war had started. Worming their way into the political system of national states, Zionist organizations tried to obtain laws protecting the sacrosanct identity of the so-called Holocaust. In 2000, the Israeli government sent a high-powered mission to all western governments to request from them new measures in order to annihilate Revisionism, described by the Israelis as the worst threat to their existence. As a result, a large government conference was held in Stockholm, where all major European governments, East and West, committed themselves to repress revisionism and promote the so-called Jewish Holocaust as the supreme god of modern times.

There was something funny and even ridiculous to think that all the most powerful people of our times were assembled to denounce in lyrical terms the painstaking labours of a handful of people coming from various countries and stemming from various political viewpoints. We, the handful, conscous of having done our homework, waited for the repressive wave to come. It came.

In the US, in Germany, in Switzerland, in Sweden, in France, large police operations were mounted to disrupt the circulation of Revisionist ideas. Many people were thrown in jail, sometimes for years. Trials, persecutions followed, unabated. People were thrown out of their jobs.

In the meantime, thanks to the efforts of a tiny number of people, Revisionism was introduced in the Middle East. It ran like a prairie fire. The former communist philosopher, once a friend of Stalin, Roger Garaudy, now converted to Islam, was heavily fined in Paris for a book containing Revisionist arguments. This book was immediately translated into Arabic and published in many places. It opened the door to the understanding of revisionist arguments. Most media now in the Muslim world carry a Revisionist point of view. This, we can easily be checked with the translations provided by the Israeli military office called «Memri». This explains why the mood in Israel is so gloomy.

But, as far as the countries which were once part of the Soviet Union, the situation could be described as one of benign passivity. Local Zionist organizations in Russia, in Ukraine, in Rumania, have obtained new laws punishing «incitement to racial hatred», a code-name for everything that displeases the Israeli embassy or the local Jewish organizations, heavily founded by US Jewish organizations. And of course, they would like us to believe that Revisionism – a critical view of some historical events – has anything to do with race.

Some important texts exist. They have been printed and are visible on the Internet, in the languages of the former Soviet Union. This is certainly not large enough to provide complete understanding of our elaborate work.

Kiev, June 3rd, 2005

< <http://www.rumormillnews.com/cgi-bin/forum.cgi?noframes:read=73139> >  
< <http://www.libertyforum.org/showflat.php?Number=293705131> >

UN COMMENTAIRE

### European Revisionism in the Battle Against Zionism

Mel Fowler

How well is revisionism doing today in its effort on behalf of historical truth? Set forth here is an answer from Serge Thion, a European revisionist who is in as good a position as anyone in the world to answer that question. His is an extraordinarily helpful statement for me, and I suspect for many others living in the United States, for the following reason: After reading Serge Thion's account, below, I am astounded to see that, for reasons I can't even guess at, I have remained abysmally uninformed about what has been going on in Europe. Serge has presented me with an overview which, in spite of all the internet reading I do, I have received from no one else. If it is there and I have missed it, shame on me; if it's not there, shame on whoever failed to spread the word. After all, even though the United States may, in some sense, be sidelined, still it is important enough that we should know what's going on. After I post this, I hope I get mail from many sources chastizing me for not reading this or that. I would prefer to have a good a\*s-chewing than to feel that I have been neglected.

I feel it is not inappropriate for me to say at this point that the time has come when all right-thinking people of the world should undertake the absolutely essential task of liberating Germany, its people and its WW II leadership from the suffocating burden of blame, condemnation and demonization heaped upon it by internationalist Jewish organizations and their allies in pursuit of world domination. The imperial interests that won WW II exercised the victor's right to blame Germany for starting WW II. That is one of the deeds for which, it is said, Germany deserved to be crushed. However, thanks to the research of Victor Suvorov and other revisionists, we now know that WW II was made inevitable by Stalin's massive military preparation for invasion and conquest of Europe. Suvorov's disclosures make it clear that Germany attacked The Soviet Union to forestall the Soviet invasion of Europe Stalin had prepared for. There seems to be no doubt that if Germany had not struck when it did, the massive Soviet force would have over-run, conquered and occupied all of Europe in a matter of months. So, if Suvorov is right, far from starting WW II, Germany, acted alone to save Europe from the nightmare of becoming one more Soviet Republic.

Germany saved the western half of Europe from Soviet Communism, a creation of Jews. Jews are those who have engineered the brutal oppression and punishment of Germany and Germans for the past sixty years. Jews are the designers of the "Holocaust" shake-down. Jews expect to continue the punishment and extortion of Germans forever.

I'm not talking about all Jews, of course – only certain organized, connected, funded, and politically wired Jews and their retainers who secretly support them – Jews who support Zionism and Israel, for example. How many Jews would that be? I'll probably never know.

Considering that Germany saved Europe from communism, I should think right-thinking people of Europe, including those of us now living in other lands, might see that we have a debt of honor to Germany and to the German people to come to their aid.

15 June 2005

CONTEXTE

## Compte-rendu de la conférence de Kiev

par **Marek Glogoczowski**

[Ci-après, un compte-rendu lucide et sans compromis sur la conférence antisioniste tenue à Kiev, rédigé par notre ami, le philosophe polonais Marek Glogoczowski. Avec lui, Serge Thion, Altay Unaltay et votre serviteur, nous avons formé le cœur de la représentation de notre forum de discussion à cette conférence: absolument anti-raciste, opposés au nouvel ordre mondial, et pas particulièrement timoré, Marek parle du ver solitaire monstrueux du système bancaire qui infeste notre civilisation. Il formule aussi une critique utile de David Duke ainsi que d'autres antisionistes d'extrême droite, et il explique les plans des putschistes orange de Kiev. Importante lecture, nécessaire à notre compréhension des événements en cours. **Israël Shamir**]

## Processus d'installation de l'"Entité Suprême" en Ukraine

[Ukraine signifie, littéralement: "la frontière, le *limes*", ce pays se situant à la limite de la civilisation judéo-chrétienne occidentale. Voir les "Kraïna" de Yougoslavie. Les royaumes germaniques employaient le mot "Marches".]

Cette année, la Conférence de "Dialogue entre Civilisations", tenue le 3 juin à Kiev et organisée par l'Académie Internationale MAUP, avait pour thème: "Le sionisme, menace majeure pour la civilisation moderne". Ce sujet étant considéré "sans objet" (car politiquement incorrect), dans la quasi totalité des pays "libres" d'Europe et d'Amérique du Nord, je pense intéressant de diffuser plus largement mes impressions personnelles retirées de ma participation à cette assemblée tellement extraordinaire de chercheurs éminents et de créateurs de culture. Ma remarque la plus importante concernera le courage du Président du MAUP, Grigorij Shokin, qui n'a pas reculé devant l'invitation d'un des "révisionnistes" de l'Holocauste de premier plan, le Dr Serge Thion, de France, en lui proposant de prononcer une conférence sur les fabrications de la théorie de l'holocauste juif lors de la Seconde guerre mondiale. Thion a été exclu du CNRS, où il travaillait depuis trente ans, pour avoir remis en question de manière conséquente l'assomption sacro-sainte des six millions de victimes juives (mentionnons au passage qu'environ 1300 juifs français sont morts durant la Première guerre mondiale, alors que le nombre des soldats français tués dépasse largement le million!). Malheureusement, en raison du report de la date de notre conférence de plus d'une semaine, Serge a dû rentrer en France, pratiquement au moment même où la conférence débutait, si bien que nous n'avons pas eu la chance de l'entendre nous exposer en détail l'usinage de l'histoire de l'holocauste juif.

La conférence, cette année, étant consacrée aux aspects effrayants de la géopolitique du tandem USA - Israël (appelé, pour abrégé, Usraël par plusieurs de mes amis), la tribune était encadrée par des représentants éminents de ces "super" puissances. A l'extrême gauche, les organisateurs avaient installé une "colombe" [lire: un ex-parachutiste de l'armée israélienne, vétéran de la guerre de 1973 contre l'Egypte], Israël Adam Shamir, qui avait auparavant grandi à Novossibirsk, en Sibérie soviétique, où il a obtenu un diplôme de mathématiques. A l'extrême droite, ils avaient placé le "faucon" David Duke, diplômé d'histoire à la Nouvelle Orléans, et qui fut durant ses années d'études un membre célèbre de l'organisation [raciste, ndt] Ku-Klux-Klan dans l'État de Louisiane.

La "colombe" Israël Shamir rêve aujourd'hui d'une reconquête communisto-christiano-musulmane de tous les pays dont il détient le passeport, alors que le "faucon" David Duke, qui a servi comme instructeur du Département d'État au Laos, durant la guerre du Vietnam, instruit son enquête, aujourd'hui, sur la suprématie juive dans les territoires de l'ex-URSS.

Encadrés par ces représentants remarquables de la "Superpuissance siamoise" [américano-sioniste, ndt], les autres orateurs invités se concentrèrent tout naturellement sur les dernières aventures militaires d'Israël au Moyen-Orient, et sur la corruption culturelle et économique des nations de l'ex-bloc soviétique, dont on peut aisément remonter la filière jusqu'aux élites philosionistes au pouvoir, aujourd'hui, dans les vestiges de ce bloc. Conformément à l'attente, plusieurs orateurs ukrainiens ont louangé ostensiblement le président louchtchenko pour son positionnement pro-nationaliste, en espérant qu'il mettra en application le programme "L'Ukraine aux Ukrainiens". Dans une telle situation, quand mon tour vint de parler, je décidai de réveiller l'auditoire en lui racontant - en russe - de quoi avait l'air leur "révolution orange", vue depuis le côté polonais de la frontière.

J'ai dit à un public qui de toute évidence ignorait ce fait, que Victor louchtchenko (qui appliquait, dans les années 1990, en sa qualité de grand argentier d'Ukraine, les plans de dévastation industrielle et agricole de la Banque mondiale), n'a dû sa victoire électorale qu'au soutien décisif de ces mêmes sionistes que les orateurs qui m'avaient précédé venaient d'accuser des pires maux partout ailleurs dans le monde. louchtchenko a été installé à la présidence non pas par la nation ukrainienne, mais par le Fonds Soros international, dirigé par un requin juif de la finance mondialement connu. J'ai dit à l'assistance que des dizaines de millions de dollars, en soutien à la campagne électorale de louchtchenko, lui avaient été officiellement envoyés par le Département d'État américain entièrement sous domination sioniste. Et que plus de dix mille Polonais expressément formés à cette fin - parmi lesquels de nombreux membres des unités de paras polonais incognito - se sont rendus en Ukraine, à la fin novembre, afin d'y "soutenir" la victoire du candidat "orange" d'Usraël à la présidence. Bien entendu, après avoir dit cela, il me restait peu de temps pour développer mes "trois allégories zoologiques du régime du Nouvel Ordre Mondial", et ma communication, cette fois en anglais, fut rapidement interrompue par le président des débats.

D'une manière générale, Israël Shamir et moi-même, nous avons remarqué que l'atmosphère de la conférence "Dialogue des Civilisations", cette année, était plus pesante que l'année dernière. En particulier, je me suis senti dans une situation très bizarre, lorsqu'à la fin de son discours, Duke, se comportant à la manière d'un instructeur politique professionnel de l'armée ("politruk", disons-nous, en polonais), a donné l'ordre à toute l'assistance de se lever et de respecter une minute de silence à la mémoire des victimes de l'holocauste des Ukrainiens, au début des années 1930, qui causa des milliers de morts en raison de la famine - holocauste qu'il a attribuée aux juifs. J'ai eu l'impression de participer à une messe de l'Église de la Haine, que Duke se serait ingénié à instaurer au MAUP.

Mon malaise n'était pas seulement dû à mon souvenir de ces quelque soixante mille Polonais massacrés à Wolynia, à la fin de la Seconde guerre mondiale, par les ancêtres des élites aujourd'hui au pouvoir à Kiev. Étant assis aux premiers rangs, près de la tribune, j'avais envie de sauter sur l'estrade immédiatement après la minute de silence en mémoire des souffrances des "koulaks" ukrainiens, pour demander une autre minute de silence, en mémoire, cette fois-ci, de la Shoah parfaitement réussie des Amérindiens, organisées quelques décennies auparavant par les ancêtres WASP de notre "politruk" américain!

Durant la réception officielle, à la fin de notre conférence, un des participants les plus conscients m'a dit que les gens sont ulcérés par la dernière initiative du Premier ministre ukrainien, Mme Timoshenko, qui a inopinément porté le taux d'escompte à 17% par an. Ce qu'entendant, Shamir s'est mis à rire, suggérant que j'étais clairvoyant. Dans une partie de mon intervention, que je n'ai pas pu lire, je comparais le système bancaire mondial à un ver solitaire monstrueux, qui vole à son hôte, de l'intérieur - et donc d'une manière invisible pour un observateur extérieur - la nourriture des nations infestées par cette "Entité suprême". Dans mon discours, j'arguai que le seul objet des récentes révolutions "roses" ou "orange" était l'installation de ce super-parasite dans les pays visés, par des "révolutionnaires" formés par la CIA. La récente initiative de Timoshenko était une excellente preuve étayant ma "théorie du complot" et il s'avéra que le nouveau Premier ministre "orange" a non seulement augmenté le taux d'escompte, mais qu'elle avait aussi, quelques jours auparavant, apprécié arbitrairement à environ 10 % du dollar la valeur de la monnaie ukrainienne, remarquablement stable au cours des dernières années, la grivna. (Le lendemain, dans une banque, on m'informa qu'en réalité les dépôts en grivnas réalisaient des bénéfices de plus de 15 %, alors que les dépôts en dollars ne réalisaient que 10 %. Un vrai paradis pour des investisseurs avisés, vraiment: "L'Ukraine aux Ukrainiens!")

Au cours de cette même réception, concluant le colloque, j'ai eu l'occasion de parler à un membre éminent du Parti socialiste ukrainien, que je connais depuis plusieurs années. Il m'a dit qu'au cours des "récentes festivités révolutionnaires", leurs organisateurs "obmainili Ijudi" (= "sont trompé tout le monde"). Il a admis tacitement que le chef de son parti, Oleg Moroz, avait été soudoyé pour soutenir louchchenko au troisième tour de ces élections remarquablement "démocratiques".

A non sens, il était intéressant de savoir si les participants à notre colloque, après avoir admis (ou ne pas avoir admis) les évidences de la "suprématie juive" (Duke insistant pour utiliser cette expression), allaient proposer un remède à la maladie sioniste sociale et géopolitique, laquelle pathologie n'affecte pas seulement la Palestine, de nos jours. Dans son discours, Israël Shamir a averti que le modèle "des deux pays en un seul" – modèle pratiqué désormais en Israël, avec des ultra-riches vivant dans des maisons somptueuses avec piscine, séparés par un Rideau de Fer des gorbis des pauvres, disposant à peine d'eau potable – ne tarderait pas à être imité dans le monde entier.

Un des observateurs clandestins de notre colloque, a affirmé sur le site

[www.kyivpost.com/opinion/editorial/22803](http://www.kyivpost.com/opinion/editorial/22803)

que celui-ci aurait comporté "des appels à déporter les juifs". Mais ni moi-même, ni Israël Shamir n'avons entendu une telle proposition "politiquement incorrecte". (Comme l'a relevé plus tard I. Shamir, c'est plutôt l'État d'Israël qui est en train d'essayer de convaincre les juifs ukrainiens de procéder à leur auto-déportation vers Israël.). De plus, grâce à l'article consacré à ce sujet dans le quotidien *Stolichne Novosti* [Nouvelles de la Capitale] daté du 9 juin, j'ai appris, dans une citation d'un propos que j'aurais tenu [!] que le président lituanien, Adamkus, qui est un général en retraite de l'armée américaine, est aussi juif, et qu'il a organisé en Lituanie un "parti juif"! (De toute évidence, il s'agit d'un clone de l'"Union de la Liberté" polonaise dirigée par T. Mazowiecki, B. Geremek, Adam Michnik, A. Smolar et d'autres activistes de la Fondation Soros/Bathory.) Durant notre conférence, la voix la plus anti-oligarchie juive fut celle de David Duke, qui – en tant que nationaliste américain – a louangé Poutine (qu'il a qualifié de "Russe authentique") en raison de sa prise de position très dure dans le procès du magnat juif russe Khodorkovski. Mais serait-il envisageable de poursuivre légalement tous les magnats russes de création récente, dont au moins 90%, affirme Shamir, sont d'origine juive?

Mikhail Khodorkovski, juste avant son emprisonnement, l'an dernier, a vendu la majorité de ses actions de la compagnie pétrolière Youkos à Jacob Rothschild, ce qui indique qu'un des groupes financiers les plus puissants au monde a non seulement organisé la "privatisation" de l'ex-URSS, mais également préparé la *perestroïka* aujourd'hui oubliée. A ces organisateurs de la *perestroïka* appartiennent non seulement la Fondation Soros, mais aussi les Fonds Carnegie et Ford, très liés à Soros, et encore actifs à Moscou aujourd'hui. (George Soros, d'après l'institut de renseignement Schiller, travaille pour le groupe bancaire Rotschild, qui gère les finances de la famille royale britannique). Ainsi, le problème de la lutte contre la "suprématie juive" dans le secteur bancaire (et du même coup de la suprématie juive dans les médias, puisque ceux-ci appartiennent en majorité à des groupes financiers) devient le problème de la libération non seulement de la Russie, mais aussi de l'Europe et des États-Unis du monstrueux parasite financier. Cette "entité supérieure" qui se comporte à la manière d'un ténia géant, depuis plus de deux siècles, pompe et épuise les richesses de la civilisation occidentale. Ce parasite aveugle, ainsi, pousse nécessairement ces sociétés civiles en apparence "riches" extérieurement, mais dominées de manière interne par ce parasite, vers la "colonisation" tout aussi "invisible" de la totalité de la planète.

En ce qui concerne le système financier, Israël Shamir donne dans son ouvrage récent *Pardes* une recette simple pour en finir avec la suprématie juive dans le secteur bancaire. Dans un de ses essais réunis [seulement dans la version anglaise, ndt] dans ce livre remarquable, il rappelle que Lénine avait ordonné que les directeurs de banque ne percevaient pas un salaire supérieur à ceux des ouvriers. Et cette "loi communiste" a fait disparaître les juifs du secteur bancaire de la jeune URSS (A ma souvenance, le père de Shamir est devenu professeur de mathématiques, car les sciences exactes étaient tenues en haute estime dans tous les pays de l'ex-empire soviétique). Dans la Pologne d'aujourd'hui, "libérée du communisme", les directeurs des dix premières banques gagnent en moyenne cent mille dollars par mois, alors que mon salaire de maître de conférence d'université est cent fois moindre. Inutile de préciser que la majorité de ces directeurs de banques sont des étrangers, importés au cours de la décennie écoulée en qualité de *gastarbeiters* ["travailleurs invités"] – information qui accède rarement aux pages de la presse polonaise "libre" [lire: détenue par des capitaux étrangers].

Mais la loi anti-suprématie juive de Lénine peut-elle être introduite aujourd'hui, en Occident? Pour réaliser le projet marxiste de "dictature du prolétariat" en Union soviétique, une armée de policiers zélés chargés de faire appliquer la loi fut nécessaire, et les juifs, formés par leur Bible à être des "serviteurs de la Loi" [ce qui signifie "le Seigneur"] obéissants et zélés étaient particulièrement adaptés à cette tâche. La Loi, bien entendu, change en fonction des circonstances, mais l'habitude d'obéir, acquise durant l'enfance, perdure. L'ancien juif converti au christianisme Torquemada est célèbre pour avoir dirigé l'Inquisition espagnole d'une manière particulièrement impitoyable. De la même manière, les juifs convertis au communisme devinrent des commissaires habiles à imposer les lois nationalisant non seulement les banques, mais aussi l'industrie et l'agriculture, dans l'Union soviétique luttant pour sa survie, puis en Europe orientale.

Dans son intervention, David Duke a accusé les juifs soviétiques (en grande partie importés des États-Unis durant les années 1920) d'avoir provoqué la famine en Ukraine, durant la collectivisation de l'agriculture soviétique. Mais cette famine fut au moins pour moitié provoquée également par la forte résistance paysanne des koulaks, lesquels, après leur enrichissement soudain durant la période dite NEP ("nouvelle politique économique", ndt), à la fin des années 1920, rechignaient à partager leur richesse avec des villageois moins industriels qu'eux. Dans les parties de l'Union soviétique peuplées par des Russes, où les traditions communautaristes villageoises de l'"obstchina" étaient encore vives, la collectivisation de l'agriculture fut menée à bien sans les troubles constatés dans les régions "individualistes" comme l'Ukraine.

Dans l'ouvrage de David Duke, publié en russe, *La question juive vue par un Américain* (que j'ai reçu avec la documentation préparatoire à notre colloque), j'ai lu, au début du chapitre intitulé "Juifs, communisme et droits de l'homme" ce qui suit: "Les faits étaient irréversibles: tant le communisme que le sionisme étaient nés dans la tête du même juif, personnifié par Moses Hess". Une affirmation comme celle-ci informe surtout les citoyens de l'ex-URSS du fait que le niveau de l'enseignement historique aux États-Unis est plus que rudimentaire: le sionisme, en tant qu'idée de *reconquista* de territoires (s'étendant du Nil à l'Euphrate) "donnés" par "Dieu" à son "Peuple élu", existe depuis la compilation des textes de l'Ancien Testament, qui fut achevée durant la période de la captivité babylonienne de l'histoire d'Israël. Le communisme est une formation sociale beaucoup plus ancienne, puisqu'elle existait dans le monde entier (notamment chez les Indiens d'Amérique du Nord) avant l'invention des lois écrites de la propriété.

En associant le sionisme au communisme, Duke protège (spontanément, ou délibérément) les nouveaux propriétaires de l'ex-URSS contre le danger de re-nationalisation des richesses volées par

ces ploutocrates au cours de la décennie écoulée. Nous placerons cette conclusion à la lumière de la remarque d'Israël Shamir, lequel observe dans *Pardès* que les juifs (grâce à leur formation religieuse) sont en moyenne dix fois plus efficaces que les goyim dans le vol et la tromperie. Ces deux observations mises en rapport entre elles suggèrent que David Duke, bien que semblant lutter superficiellement contre la "suprématie juive", essaie en réalité de garantir que la richesse de l'ex-URSS atterrisse en toute sécurité, telle un fruit mûr, entre les mains de la ploutocratie mondiale lourdement judaïsée! Ce qui implique, naturellement, que notre ami/ennemi Duke (avec lequel nous avons pris un petit déjeuner, Shamir et moi, à l'hôtel Sport de Kiev), continue à travailler sans aucun remords en tant que *politruk* au service du Département d'État, inchangé depuis la guerre froide!

Dans son intervention, Duke a insisté sur la commémoration de l'"Holocauste" des Ukrainiens, voici près d'un siècle. La mode actuelle d'holocaustomania, à mon humble avis, n'est pas une manifestation de la suprématie juive, mais plutôt de la suprématie d'un indicible judéocrétinisme. Si on veut avoir une société saine, il faut éteindre – et non pas attiser – les plaies anciennes, ethniques et autres. Afin de maintenir unie l'Athènes antique, le gouvernement démocratique de cette cité, après une guerre civile sanglante, décréta l'"amnésie": il était interdit, sous peine de mort, de rappeler publiquement qui tuait qui au cours des décennies écoulées. L'Entité Suprême d'Usraël, de nos jours, en a décidé autrement: toutes les plaies qui n'ont cessé d'être maintenues sanglantes, les "musées de l'holocauste", poussent comme des champignons après la pluie, et l'Institut de la Mémoire Nationale, créé récemment en Pologne, dépense l'argent du contribuable polonais dans des actions d'espionnage, comme jadis le Ministère de l'Amour, qui espionnait les Polonais, voici vingt ans, au profit du régime socialiste disparu en 1990.

Ces pratiques consistant à "ne jamais oublier" ne rendront certainement pas le Nouvel Ordre Mondial plus sain. Le rôle pris par la "suprématie juive" dans la fabrication des événements historiques étant évoqué, je voudrais rappeler, en guise de conclusion à ce reportage depuis Kiev, cette opinion d'un des amis israéliens d'Israël Shamir – je pense qu'il s'agissait de Gilad Atzmon – selon qui les musées de l'holocauste sont les musées de la criminalité juive. La même chose vaut, bien entendu, en ce qui concerne les commémorations artificielles de l'"holocauste" des Ukrainiens en 1932-33 et, dans le cas des activités philo-criminelles en Pologne, pour notre tumoresque Institut de la Mémoire Nationale.

Zakopane, 13 juin 2005

Des extraits ont été publiés sur <http://www.barruel.com/franc-maconnerie-mensonges-histoire.html>  
 Nos amis polonais qui voudraient lire ce compte-rendu de la conférence de Kiev, dans leur langue, le trouveront à:  
[http://zaprasza.net/a\\_y.php?mid=6894&](http://zaprasza.net/a_y.php?mid=6894&)

## DERNIERE PLUIE

Philippe Boucher, chroniqueur parfois inspiré au *Monde*, donne aussi parfois l'impression d'être né de la dernière pluie. Il écrit le 13 avril que le plus ancien défenseur des Kurdes en France est Mme Mitterrand. Or il a existé, depuis les années 60, toute une série de comités qui, sous diverses appellations, ont défendu les droits des Kurdes, ont parlé de leur histoire, et surtout, ont beaucoup protesté contre les aides, parfois militaires, que les différents gouvernements français ont régulièrement apporté aux régimes en place à Bagdad qui se sont tous heurtés, à un moment ou à un autre, à une résistance kurde et qui l'ont traitée à la fois par des moyens politiques (intégration, autonomie formelle) et militaire. De très nombreuses personnalités françaises ont soutenu ces comités. Il faudrait ici rendre un hommage particulier à l'animateur de l'un de ces comités, Jean-Pierre Viennot qui, parlant kurde et arabe, a non seulement organisé l'action en faveur des Kurdes, mais aussi rédigé une thèse sur le mouvement national kurde, soutenue en Sorbonne en 1969 (2 volumes), précédés de longs articles, comme celui que l'on trouvera dans la revue *Orient*, n° 32-33. Il a été tué quelques temps après, dans des conditions qui n'ont jamais été éclaircies, lors d'un voyage au Baloutchistan pakistanais, [un coin où pourrait se trouver Ben Laden.] Jean-Pierre Viennot était notre ami.

*Gazette du Golfe et des banlieues*, 1991.

Il avait participé au numéro 52 de la revue *Partisans* (1970) "Le peuple palestinien en marche) avec Nathan Weinstock (alors anti-sioniste), Gérard Chaliand (qui n'enseignait pas encore dans les écoles de guerre américaines), Pierre Vidal-Chouquet, qui n'était pas encore chasseur de mal-pensants, etc.

There were many rare and antique books in French which are difficult to obtain nowadays, even in France, such as B. Nikiteen's book on the Kurds which I translated from French to Arabic and which had yet to be published. In addition, it contained a copy of the doctoral thesis of **Jean-Pierre Viennot** on the National Movement of Kurdistan. Monsieur Viennot was an erudite and distinguished supporter of the Kurds who was invited, in the summer of 1970, along with the eminent Kurd, Dr. Kamuran Bedir Khan, to the Conference of the KDP held in Na'wperdan in Iraqi Kurdistan. He gave one copy of his doctoral thesis to the leader of the KDP and another to me. It was in two volumes and approximately 800 pages. The second volume contained copies of rare documents concerning the Kurdish Liberation Movement during the years prior to the First World War. This honourable man died in 1977 before his manuscript could be published.

Dr. Nouri Talabany, London, 12 October 1996.

(\*) This article was written in Kurdish and appeared in *Melband* magazine Vol. 75&76, 1996, published by the Kurdish Cultural Centre in London. It was later translated by the Kurdish Organisation for Human Rights in Britain.

<http://64.233.183.104/search?q=cache:AAZanbLNfgJ:www.chak.info/english/doc/appealInEnglish.htm+%22Jean-Pierre+Viennot%22&hl=it>

## PRÉ-HALABJA, OU LE MENSONGE AVANT LE MENSONGE

Un bienveillant hasard nous fait remettre la main sur une coupure du *Monde* datée du 1<sup>er</sup> octobre 1965. Il y a donc juste quarante ans. Une éternité aux yeux de certains. En voici le contenu:

### Selon un journal turc

#### L'ARMÉE IRAKIENNE AURAIT DÉCLANCHÉ UNE « GUERRE BACTÉRIOLOGIQUE » CONTRE LES NATIONALISTES KURDES

Le quotidien turc *Son Havadis* a annoncé, en se référant à des informations qui lui sont parvenues de Bagdad, que l'armée irakienne a commencé une « guerre bactériologique » contre les maquisards kurdes dirigés par le général Barzani [le père de l'actuel Barzani].

Un millier de combattants, affirme le journal, sont déjà morts en consommant de l'eau provenant de sources et de cours qui avaient été « empoisonnés » par des spécialistes de l'armée irakienne.

Le quotidien turc croit également savoir que des centaines de milliers de souris qui avaient été injectées du virus de la peste ont été lâchées en territoire kurde. Les autorités irakiennes espéreraient ainsi venir à bout de la résistance des nationalistes kurdes autrement que par une guerre classique qui dure depuis plus de cinq mois.

Fin de l'article.

*N'est-elle par merveilleuse cette histoire des "centaines de milliers de souris" pestiférées, par des "injecteurs" professionnels? Et notez qu'elle se passe avant Saddam Hussein!!! Il n'y a qu'une seule explication: depuis au moins quarante ans, sinon plus, les Kurdes, qui sont effectivement opprimés partout, nous prennent, par ailleurs, pour des cons. Et ils continuent à nager dans leur panade.*

## LES ORIGINES DE LA CENSURE MODERNE

### Fifth Lateran Council (1512-17 A.D.) resorted to strictly forbidding *anyone* to publish a book without prior censorship

SESSION 10, 4 May 1515, On censorship of books:

..."some printers have the boldness to print and sell to the public, in different parts of the world, books — some translated into Latin from Greek, Hebrew, Arabic and Chaldean as well as some

issued directly in Latin or a vernacular language — containing errors opposed to the faith as well as pernicious views contrary to the Christian religion and to the reputation of prominent persons of rank. The readers are not edified. Indeed, they lapse into very great errors not only in the realm of faith but also in that of life and morals. This has often given rise to various scandals, as experience has taught, and there is daily the fear that even greater scandals are developing."...

"We therefore establish and ordain that henceforth, for all future time, no one may dare to print or have printed any book or other writing of whatever kind in Rome or in any other cities and dioceses, without the book or writings having first been closely examined, at Rome by our vicar and the master of the sacred palace, in other cities and dioceses by the bishop or some other person who knows about the printing of books and writings of this kind and who has been delegated to this office by the bishop in question, and also by the inquisitor of heresy for the city or diocese where the said printing is to take place, and unless the books or writings have been approved by a warrant signed in their own hand, which must be given, under pain of excommunication, freely and without delay."

"In addition to the printed books being seized and publicly burnt, payment of a hundred ducats to the fabric of the basilica of the prince of the apostles in Rome, without hope of relief, and suspension for a whole year from the possibility of engaging in printing, there is to be imposed upon anyone presuming to act otherwise the sentence of excommunication."..

*La loi sur "la confiance dans l'économie numérique" semble directement inspirée de ces sages précautions prises par les pères conciliaires à une époque, somme toute, récente.*

*Les lecteurs intéressés par les aventures de l'AAARGH prenant le maquis en raison des menées des censeurs attachés à ses basques, sont invités à en suivre la chronique à la page:*

<http://vho.org/aaargh/fran/controlnet/controlnet.html>

## 1 - La Palestine martyrisée par les sauvages

AMENEZ LE COUPABLE

### L'agneau coupable

par **Israel Shamir**

[Le *Boston Globe* a publié le 19 mai une tribune intitulée «Pourquoi l'Islam est-il méprisé?», de Jeff Jacoby. Je lui réponds.]

«On ne saurait respecter les musulmans dès lors qu'un événement aussi banal que la destruction d'un exemplaire du Coran les jette dans la frénésie», s'exclame Jeff Jacoby. «Et s'ils se mettent à assassiner des innocents; alors que les «gens corrects» - les catholiques, les juifs et les bouddhistes – demeurent de marbre lorsqu'on offense leurs sensibilités religieuses».

Quand bien même ce serait vrai, cela ne devrait pas nous empêcher de respecter le monde musulman. Notre indifférence au sacrilège et leur conscience de ce qui est sacré devraient impliquer que notre civilisation devenue profane est condamnée à être supplantée par la civilisation musulmane, laquelle est bien vivante et vibrante, et peu importe qu'un type comme Jacoby la méprise.

Mais ce n'est absolument pas le cas. Jacoby se cache derrière son chapeau. Son article m'a rappelé, à moi qui suis un écrivain israélien et vis à Jaffa, une blague juive: «C'est vrai, que Katz a gagné un million à la loterie?»

— «Oui, c'est vrai. Mais c'était au poker, pas à la loterie; et dix dollars, et pas un million. De plus, il n'a pas gagné: il a perdu...» Pas une phrase, dans l'article de Jacoby, qui ne soit mensongère. Il fallait le faire; on l'applaudit bien fort!

Jacoby relève: «Des émeutes musulmanes généralisées... des menaces brutales et le massacre de dix-sept innocents», puis il s'exclame: «les gens honnêtes ne se mettent pas à assassiner autrui pour la simple raison que quelqu'un a froissé leur sensibilité religieuse». C'est vrai! Mais ce qui s'est passé, ce n'est pas que des fanatiques musulmans auraient assassiné dix-sept enquêteurs américains innocents. C'est le contraire: des musulmans, qui manifestaient pacifiquement, ont été tués par les forces américaines d'occupation et par leurs auxiliaires en Afghanistan, à Gaza et à Andijan. Les innocents massacrés étaient musulmans, alors que leurs bourreaux brutaux étaient payés par le contribuable américain pour effectuer leur sale besogne.

Jacoby propose un exemple, positif, de ce qui est convenable: «Les communautés juives ne sont pas adonnées à une violence mortelle, en 2000, après que les Arabes eurent démolé le Tombeau de Jacob, incendiant l'ancien mausolée et assassinant un jeune rabbin qui tentait de sauver un rouleau de la Torah.»

Encore une fois, il a tout faux! Le Tombeau de Joseph, à Naplouse, est un vieux mausolée musulman; il n'a pas été démolé, mais reconstruit par la municipalité (musulmane) de Naplouse; le seul Israélien qui soit mort lors des affrontements à proximité du Tombeau n'était pas je ne sais quel «jeune rabbin qui tentait de sauver un rouleau de la Torah», mais un mercenaire druze (de l'armée israélienne). La communauté juive, connue également sous l'intitulé de l'État juif d'Israël, a bel et bien été en proie à une violence meurtrière. Les Israéliens ont tué plus de vingt musulmans devant le tombeau, et plusieurs centaines, ailleurs.

Jacoby écrit: «Inimaginable, pour un rabbin modéré, d'exiger qu'un blasphémateur soit égorgé.» Cependant, cet «inimaginable» se produit quotidiennement: plusieurs rabbins modérés ont publié une fatwa équivalente à une condamnation à mort contre toute personne impliquée dans le «sacrilège» du retrait de la bande de Gaza. Cela inquiète le chef de nos services de sécurité; il en a parlé à la télévision nationale. Jacoby pourra lire des articles à ce sujet dans *Haaretz* et dans d'autres journaux. Les appels à «exterminer les musulmans» sont très courants, eux aussi; j'en veux pour preuve ces graffiti sur un mur d'Hébron, occupée par Israël.

De plus, la moindre occurrence d'un sacrilège contre des lieux saints juifs – des inscriptions sur le mur d'une synagogue ou dans un cimetière –, font défiler en solidarité des milliers d'Européens et d'Américains, pendant que Kofi Annan convoque une session spéciale de l'Assemblée générale de l'ONU et que les chefs d'État se précipitent à Jérusalem afin d'y jurer de leur soutien entier aux juifs. Ainsi, on le voit, les sensibilités religieuses juives sont bien protégées; de plus, la loi israélienne permet d'arrêter et de juger, en Israël, quiconque aurait commis un tel agissement où que soit dans le monde. Comme si cela ne suffisait pas, la France, l'Allemagne et quelques États encore disposent d'une loi spéciale qui punit de longues peines de prison toute atteinte portée à des sensibilités juives, et quelques dizaines de contrevenants languissent, à présent, dans les prisons européennes, pour ce méfait.

Pendant, les sensibilités musulmanes ne sont protégées ni par l'ONU, ni par des lois nationales, ni par des manifestations massives d'Européens ou d'Américains. Je doute fortement que les interrogateurs états-uniens coupable d'avoir offensé des musulmans se retrouveront en prison aux côtés d'Ernst Zundel, lequel a, lui, offensé les juifs. Au début de la semaine, l'État juif n'a pas autorisé le chef d'État musulman à la retraite Mahatir Muhammad à aller prier dans la sainte mosquée Al-Aqça, dans la ville occupée de Jérusalem – et cette atteinte flagrante à la liberté de culte n'a pas amené l'ONU à réunir une session d'urgence. Tant pis pour les sensibilités musulmanes et tant pis pour notre indignation! Les explications de l'irrespect envers l'Islam invoquées par Jacoby s'effondrent comme un château de cartes dans le vent frisquet de la réalité. Me permettez-vous de proposer une meilleure raison?

Si l'Islam est vilipendé – non par nous, mais par les Jacobys qui nous entourent – c'est parce qu'il a peu d'influence; parce qu'il est pacifique et non-agressif; parce que les musulmans ne comprennent toujours pas pourquoi on les attaque, un peu partout dans le monde, ni pourquoi on les torture à Guantanamo. L'activisme musulman ne s'est jamais enraciné profondément dans le monde musulman – il a été créé de toutes pièces par la CIA afin de combattre les Russes, tant en Afghanistan qu'en Tchétchénie. Les activistes musulmans pro-américains ont été surpris de se retrouver montrés du doigt comme l'Ennemi par excellence et, cela, au moment même où, après l'effondrement de l'Union soviétique et la fin de la Guerre Froide, les États-Unis faisaient d'eux «la principale menace pour la paix mondiale». Les musulmans étaient aussi coupables que l'agneau de la fable de La Fontaine, lequel était coupable parce que le loup avait faim. Le complexe militaire américain avait besoin d'un ennemi afin de justifier ses dépenses; les médias pro-sionistes avaient besoin d'un ennemi afin de justifier le transfert de milliards de dollars à l'État juif; et le monde musulman fut choisi pour interpréter le rôle du gros Méchant.

Il n'y était pas assez bien préparé; des musulmans riches ont investi dans les valeurs américaines et acheté les industries primaires des États-Unis; ils restent dans la zone dollar et dépensent leurs devises en achetant des biens occidentaux. Encore maintenant, dix ans après le déclenchement de la guerre contre l'Islam, ils sont incapables de comprendre quel est le problème et de trouver la réponse appropriée.

Des moyens – parfaitement pacifiques, qui plus est – les musulmans en détiennent. Ils peuvent mettre la pression sur le dollar et sur la bourse américaines. Ils peuvent acheter des médias états-uniens et contrattaquer les Jacobys et consorts. Mais ce n'est pas du tout ce qui se passe: les musulmans ne s'affirment pas dans les médias et ils n'agissent pas sur les marchés financiers. Apparemment, ils se contentent de se prélasser dans leurs salons, à feuilleter le *Boston Globe* et à se demander, perplexes, «pourquoi l'Islam n'est pas respecté...»

on Shamireaders, 20.05.2005

Traduit de l'anglais par Marcel Charbonnier

[http://www.israelshamir.net/french/Guilty\\_Lamb.fr.htm](http://www.israelshamir.net/french/Guilty_Lamb.fr.htm)

INFILTRATION

## Lobby et espionnage pro-israéliens aux États-Unis

par **Xavière Jardez**

Alors que l'AIPAC - Comité des Affaires publiques américano-israélien - puissant groupe de pression pro-israélien de plus de 100.000 membres, ouvrait, en mai dernier, sa conférence annuelle à laquelle assistaient Condoleezza Rice, Ariel Sharon, Ari Fleischer, parmi d'autres, le FBI poursuivait son enquête sur deux anciens membres de l'AIPAC accusés d'espionnage au profit d'Israël.

Lawrence Franklin, analyste de l'Iran au Pentagone, est accusé d'avoir fourni, en juin 2003, à Steven Rosen, directeur de recherches et Keith Weissman, directeur adjoint pour les questions de politique étrangère, de l'AIPAC, licenciés depuis, des informations classées, en fait une Directive Présidentielle sur la Sécurité Nationale (NSPD) sur des attaques possibles des forces américaines contre l'Iran. Ces deux personnages les ont ensuite transmises à Israël.

Après un passage à la DIA (Defense Intelligence Agency), Franklin a rejoint, en 2001, Douglas Feith, numéro trois du Pentagone, qui, étrangement, vient de démissionner. Feith avait créé l'OSP, (Bureau des Plans spéciaux), comprenant 1500 personnes, dont l'activité principale était de rassembler tous les documents, informations, réels ou ténus, pour permettre par tous les moyens la guerre contre l'Irak grâce à laquelle Israël aurait le champ libre en Palestine. Feith avait, d'ailleurs, évincé de son champ tous les analystes honnêtes dans leur évaluation. Franklin qui est aussi colonel de l'armée de l'air effectuait des périodes d'activité comme attaché militaire à l'ambassade US à Tel Aviv dans les années 1990. Quant au père de Feith, Dalck, il était un extrémiste israélien et un protégé de longue date de Zev Jabotinsky.

Selon le FBI, Franklin a également eu des contacts secrets avec Manucher Ghorbanifar, un trafiquant d'armes iranien qui a joué un rôle d'intermédiaire dans l'affaire de l'Irangate (les Contras au Nicaragua) pendant l'administration Reagan. Ces rencontres se sont tenues à Rome en décembre 2001 à l'initiative de Michael Ledeen, un néo-conservateur de choc et soutien infaillible d'Israël et avaient pour objectif d'introduire les dissidents iraniens auprès de l'administration Bush. «Il était très proche des milieux dissidents iraniens» dit de lui un de ses anciens collègues de la Défense.

Le FBI s'interroge aussi sur la source qui a alerté l'Iran [sur le fait] que ses codes avaient été déchiffrés. Selon le *Washington Post*, Ahmed Chalabi serait le coupable mais pour l'agence fédérale, qui au Pentagone, de Wolfowitz ou de Feith lui avait passé cette information sensible.

Les soupçons d'une «taupe» au sein même du Pentagone qui ont abouti à l'ouverture de cette enquête sur l'AIPAC, il y a quatre ans, sont confortés par les dires de George Tenet comme l'indique le *Jane's Intelligence Report* du 10 septembre 2004: «Peu de temps avant de démissionner, George Tenet a fait allusion en plus d'une occasion à l'existence d'un agent israélien opérant à Washington. On a demandé à Tenet d'identifier cet agent, mais pour des raisons inexplicables, il ne l'a jamais fait. Cependant, cet épisode soulignait l'inquiétude croissante de certains milieux à Washington de l'influence de l'extrême droite israélienne sur l'administration Bush par l'intermédiaire des néo-conservateurs du Likoud – principalement au sein du Pentagone – et du puissant Comité pour les affaires publiques américano-israélien (AIPAC) et de ses associations comme le Washington Institute

for Near East Policy (Institut pour la Politique au Proche Orient de Washington)» et *Jane's* de continuer «Le souci des officiels US était que ce document (NSPD) soumis aux décideurs politiques de l'époque pour discussion pouvait mettre les lobbyistes du gouvernement israélien en position d'influer sur la décision finale. La politique américaine à l'égard de l'Iran est cruciale pour Israël qui a préparé des plans de frappes préemptives contre les installations nucléaires iraniennes pour empêcher l'Iran d'acquérir des armes nucléaires qui pourraient être tournées contre Israël».

En dépit des dénégations de Sharon, quand l'affaire Franklin a été éventée par CBS News, l'été dernier, alors que l'enquête avait débuté depuis à peu près quatre ans, dans le secret, «Les États-Unis sont le plus grand allié d'Israël. Israël n'a aucune activité d'espionnage aux États-Unis et dément tout rapport en ce sens», l'affaire Pollard est là pour apporter la preuve de ce démenti. Reconnu coupable d'espionnage, Jonathan Pollard, analyste de la US Navy, a été condamné en 1987 à la prison à perpétuité. Quatre des néo-conservateurs les plus en vue, et actifs dans le déclenchement de la guerre contre l'Irak, avaient déjà été accusés par le passé de fournir des informations classées à Israël bien qu'aucun n'ait été poursuivi: Richard Perle en 1970, Stephen Bryen alors membre de la Commission des Affaires Étrangères du Sénat avait échappé de peu à l'inculpation d'espionnage en 1979, Douglas Feith fut évincé en 1982 du Conseil National de Sécurité pour avoir offert des documents confidentiels à l'ambassade d'Israël, Paul Wolfowitz fut l'objet d'une enquête en 1978 pour la même raison, mais par l'intermédiaire de l'AIPAC. Le nom de ce même Rosen de l'AIPAC avait été retenu par le FBI comme suspect depuis 1986.

Cette avalanche de proclamations de fidélité et loyauté envers le grand protecteur US n'avait pas empêché Israël d'attaquer et de couler délibérément le bâtiment américain le *USS Liberty* au large de Gaza, au quatrième jour de la guerre des Six jours en 1967, faisant 34 morts et 172 blessés parmi les 294 marins à bord.

Comme le reconnaissait un ancien du Département d'État, les experts du gouvernement américain considèrent que les pays dont les opérations d'espionnage menacent le plus les États-Unis sont la Russie, la Corée du Sud et Israël «En poste à Jérusalem, je sais que les officiels américains en visite en Israël étaient avertis de la menace de contre-espionnage représenté par ce pays».

Pour Richard Sales d'UPI, «derrière cette relation privilégiée» entre les États-Unis et Israël se cache en fait une «relation d'adversaires». Il cite les propos d'un ancien fonctionnaire fédéral du FBI: «Au cours de la guerre froide, la pénétration israélienne des opérations US se plaçait derrière celle de l'Union Soviétique. Peu de personnes ont compris que le Bureau du contre espionnage israélien à Washington était en taille le deuxième après l'URSS». Et encore «En 2001, le FBI a découvert de nouvelles et massives opérations d'espionnage israéliennes sur la Côte Est, dont New York et New Jersey, déclare un haut fonctionnaire US. Le FBI commença une surveillance étroite de certains diplomates israéliens et d'autres individus» qui conduisit à l'affaire Franklin. On se souvient d'incidents troublants après les événements du 11 septembre (Israéliens appartenant à une société de film, Urban Moving Systems dansant à New York, étudiants en art etc..) qui obligent à établir un lien entre l'attentat et la guerre secrète d'Israël contre les États-Unis (Justin Raimondo, *the Terror Enigma: 9/11 and the Israeli Connection*- Christopher Ketcham in *Salon*, Carl Cameron de Fox News- *La face cachée du 11 septembre*, par Eric Laurent).

L'existence, pour le FBI, d'un réseau d'espionnage au profit d'Israël aux échelons les plus élevés de l'administration US a déclenché un retour de bâton des partisans d'Israël pour qui cette opération fait partie d'**une vaste conspiration anti-sémite** au sein du ministère de la justice, d'une chasse aux sorcières anti-sémites, selon le *Maariv*. Elle vise les Juifs au sein du gouvernement US. Alors que les médias US n'ont jusqu'à présent peu parlé de l'affaire, le *Jerusalem Post* évoquait une «mise en scène» par le FBI:

«Les agents du FBI ont utilisé un courrier, Larry Franklin, pour attirer deux membres importants de l'AIPAC qui le connaissait pour qu'ils acceptent ce qu'il avait qualifié d'information «classée»....L'une de ces deux personnalités a alors parlé avec des diplomates de l'ambassade d'Israël à Washington de cette information qui assurait que des Iraniens avaient l'intention d'enlever et de tuer des Israéliens opérant au Kurdistan dans le nord de l'Irak...Il n'est pas sûr que cette information «classée» soit réelle ou fausse». Le FBI se serait ensuite servi de cette inquiétude pour les piéger et leur faire commettre une forfaiture. Il est intéressant de voir ici ressurgir la question de la forte présence d'Israéliens en Irak et plus précisément au Kurdistan comme l'avait noté le journaliste américain Seymour Hersh et les interrogations qu'elle engendre: qu'y font-ils, que préparent-ils contre l'Iran à partir de l'Irak, comment le «gouvernement» irakien justifie-t-il cette «influence étrangère»?

AIPAC a exercé ses activités de lobby pro-israélien auprès du Congrès et de la Maison Blanche depuis plus d'un demi-siècle, cherchant à protéger l'aide US à Israël qui totalise environ 2,7 milliards de dollars par an et à favoriser une coopération stratégique américano-israélienne, Israël étant le

premier récipiendaire de l'aide américaine. AIPAC est le deuxième groupe d'influence à Washington parmi les Démocrates et le quatrième parmi les Républicains selon un sondage récent publié par le *National Journal*.

Aucune des enquêtes menées autour des activités d'espionnage d'Israël, directement ou par l'intermédiaire de personnalités au sein de l'administration US, ouvertement ou secrètement, n'a atteint son but final. Aucune des demandes des adversaires de l'AIPAC auprès de la Commission Fédérale d'Élection (FEC) pour requalifier cette organisation en un comité d'action politique ou en un agent d'Israël n'a réussi. Et pourtant pour ceux qui, aux États-Unis, estiment que la politique étrangère, la sécurité nationale sont orientées pour la protection d'un état étranger et non au bénéfice des intérêts américains, cette requalification est une affaire de vie ou de mort pour les États-Unis et le peuple américain. Elle limiterait les fonds qui lui sont accordés par Israël, la mettrait sous surveillance (finances et activités) et l'obligerait à être enregistrée auprès du ministère de la justice.

L'enquête se poursuivra-t-elle? *A suivre...*

Sources: antiwar.com /*Israel's fifth column in Washington* par Justin Raimondo, *Washington Report*, novembre, décembre 2004- mai 2005).

AFI (Amitiés franco-irakiennes Flash) 47, 4 juillet 2005.

L'AMOUR DE LA VIE

## Confessions of a human bomb from Palestine,

by Hujayra al 'Arabi

Dedicated to my brothers and sisters in Resistance in Iraq and in the Arab Nation

I do not want to die. I am not in love with death. I am not even 'half in love with easeful death' like the English poet. I want to live. I want to have a home filled with children, and I still want to be a doctor. From the age of about six, I dreamed of becoming a doctor, of being able to save lives. I wanted to do something real that would save the lives of my people.

And yet, I see now that there are many ways of saving lives and that taking lives can be a part of the process of saving lives. That is where I am now, preparing to take lives in order to save my people.

The enemy tries to say that human bombs are cowards, that we want to die, that we do this in order to go to a paradise where virgins will fulfil our every wish. Well, for a start, I can prove them wrong on the virgin issue. I am a woman, and I have no interest whatsoever in being pleased by other virgins, thank you very much. The fact of the matter is that this is nothing more than stupid propaganda, like so many of the enemy's lies. The young men who become martyrs for our cause are not doing so in order to win virgins in the hereafter. Nor do we do this out of hatred for the enemy, although the hatred is a thousand times deserved. We do it for love of the homeland and for love of our people.

The Prophet Isa, [=nom arabe de Jésus] Peace be upon him, said that there is no greater love than the love of a shepherd who is willing to lay down his life for his sheep. I agree that this is a very great act of love, and this is the act of love committed by every human bomb. We give our lives for our people, for our future, to try to turn a tide of destruction that threatens to sweep away not only our identity and heritage, but our very future. Sometimes engineers will use a bomb to attempt to change the course of a waterway. That is what the human bomb is doing, using a bomb to try to change the course of a terrible flood that day by day continues to sweep away our homes, our families and our hopes for any future. If we can make any impression at all upon this flood, if little by little, we can slow down its progress, force it into a different path and ultimately stop its flow completely, then we will have succeeded in a very great act of love.

One human bomb may be no more than a voice crying in the wilderness, but many human bombs can change the course of history, strip it of a hundred years of lies and deceit and bring the vision of a future back to Palestine.

Those who listen to the enemy propaganda should ask themselves one question: what does it take to make an ordinary boy or girl into a human bomb? In a different life, in ordinary circumstances, all of us could have been quite ordinary boys and girls. Do not mistake the human bomb for anything other than an ordinary human being forced by circumstance to act in an extraordinary fashion.

It is not easy to become a human bomb. When there is a choice between the high road and the low road, most will opt for the easier of the two. It is often easier for human nature to make excuses for betrayal and collaboration with the enemy than to face reality and know that integrity often requires the ultimate sacrifice.

It is a sad fact that the Zionists continue to be successful in hunting down the leaders of our resistance only because they are betrayed by our own people, by people whose vision is limited to the immediate situation or threat that confronts them. Even though some collaborators may be no more than people who fear for the safety of their families, or who are desperate for food and a safe shelter, collaboration is the ugliest and most despicable crime against our people. To aid the enemy, whether out of fear or greed is to BECOME the enemy. Furthermore, collaborators and those who do nothing whatsoever, trying to maintain a low profile in order to remain 'safe', must realise that there is no safe shelter as long as the enemy triumphs in our land. I will say it again: the crime of trading the life of your brother or sister for your own illusive safety is one of the worst, whatever its motivation. The man or woman who betrays a freedom fighter for gold or to save his or her skin deserves the punishment of death, for he or she has more power to harm our cause than our avowed enemy.

Cowards and collaborators must learn that it is far better to take the high road and meet death on our own terms than to cower in the shadows until the enemy drags us out to the slaughter. The result, in physical terms, is the same, but how different the result in its effects upon others and upon the future!

My fiancé used to quote an old Roman saying: '*Media tutissimus ibis*', which means that the middle way is best. He believed it as well and lived according to that belief. He saw good in all people and wanted to believe that, at the end of the day, NO MATTER WHAT, good would have to triumph against evil. He was willing to wait patiently for that day. In that sense, he embodied the old myth of 'oriental fatalism' which the Westerners loved to pretend gave them carte blanche to tear down cultures and civilisations throughout the world and superimpose their visions of glory upon the fabric of the universe.

Well, my dear Muhammad, you waited patiently as Zionist metal entered your eye and lung and leg. You waited patiently for the time when you would be allowed through the checkpoint to hospital... a time that did not come, while the wounds festered and finally rotted your flesh with gangrene. Your death was anything but clean. It was a death that is sadly typical of those who allow themselves to become the victims of oppressors.

Patience may be a virtue, but it has to be patience coupled with determination to win this war. Without that determination, we will cease to exist. It is as simple as that. We can wait patiently while they pick us off one by one, or we can go out to meet them.

I choose to go out to meet them. That is what being a human bomb is about. It is the last resort of those who have exhausted all other avenues. Justice is on our side. The law is on our side. Why then are we victims still? The fact is that the world has not listened to the voice of justice, nor to the voice of international law. It has not listened to the voice of compassion nor to any pleas for humanity. So finally we come to the voice that cannot be ignored: the voice of Immediate Death. The human bomb targets both the lives and the pocketbook of the enemy. The enemy has proven that it will remain deaf to us unless we threaten loss of their lives and loss of their profits.

I do not volunteer for this action to avenge my Muhammad. I do not do this to avenge any of our people who have suffered or died at the hands of the enemy. I do not do this for myself either. As I write this, I can see a letter written by my aunt in England, offering me a home and financial support for a chance to study medicine there. Unlike too many of my Palestinian brothers and sisters, my life is not restricted to the walls of the refugee camp. I have other options. In a way, it is precisely because I do have other options that I feel that my voice will be more emphatic when it explodes in the midst of the enemy. They cannot pretend that I have no reasons to live. They have not cornered me personally, but they have cornered us as a people and that is what counts at the end of the day.

Shall I go to England, to pursue my dream of saving the lives of some of our people, or should I stay here and pursue the reality of saving our future as a people? Being a Palestinian doctor is doing

patchwork, darning and mending the rags of our existence over and over until, like all rags, they finally disintegrate and are thrown out onto the dustheap.

Our people must come to understand that the life of ANY individual must be subordinate to the cause of freedom from this Occupation. The value of any individual is not what is at issue; it is rather the value of our future as a people that must be supreme, overriding all other considerations in all of our hearts. What good is it to Palestine if any one of us prospers or survives if our people as a whole cease to exist? What good is the illusive freedom of one individual when the Palestinian people exist in conditions that are far worse than slavery? Unless we can act selflessly, for the good of the cause rather than pursuing individual goals and ambitions, our cause will fail.

The human bomb provides an example of that selflessness, demonstrating unequivocally that no life can be considered more valuable than the future of our people. The human bomb acts for all, not for himself or herself. 'Use me as a weapon of your will,' the human bomb declares. 'Let my life be sacrificed for the future of all our people.' This is emphatically not the act of some one committing suicide! Suicide is a selfish act, the act of some one who repudiates life and embraces death as a solution. The human bomb does not repudiate life at all. The human bomb embraces death as a comrade in arms, acting as a weapon for the cause of justice and freedom from Occupation.

Do I believe in the Hereafter? I honestly do not know what lies beyond this existence, because I am nothing more than a human being, whose understanding is limited to our life on this earth. I would like to believe. I do believe in God, and I believe that *Inna lillahi wa inna illahi rajaoun* that we come from God and to God is our return, but as God is unknowable and unfathomable, so is His Will and any reality beyond this world is beyond my sight. As far as I am concerned, what counts most is what I do here and now. I want to perform the right action for the right reason, with honour and purity of intent. At this point in history, the best action is that taken by the human bomb.

Holy Qur'an states: '*Wa la taHsabanna alladhina qutillu fi Sabilillahi 'amwatan.*' 'Do not think of those who are killed in the way of Allah as being dead.' To me, it is not of the hereafter alone that this verse speaks, but of the fact that the memory of a life sacrificed in the way of justice and truth never dies. It stands as an example to be followed, but more than that, it is an \_expression of faith in our cause. If I and other human bombs are willing to die in this horrible fashion for our people, does that not prove that hope for our future cannot be lost?

To be killed *fee Sabilillahi*, 'in the way or path of Allah', is to die for selfless reasons, in my opinion. That is why the human bomb, along with our other heroic martyrs, is one who truly can be said to have been slain 'fee Sabilillahi', because he or she has been slain in the pursuit of justice and freedom from Occupation. Nor can it be considered suicide to launch oneself as a weapon AGAINST the enemy. The goal of the action of the human bomb is not his or her own death! The goal is to strike a resounding blow against the enemy. If our own deaths are required, then so be it, but we do not go out seeking our own deaths. Let that be very clear. The act of the human bomb is the ultimate act of protest against the extermination of our people.

If our people go to the slaughter without protest, we will cease to exist. Let the world look to the Zionist actions and see that, whatever fairytales they tell, their actions speak of the need to exterminate us, to wipe us off the face of the homeland. Their entire culture, religion and government is based upon a racist premise, that the Jew and only the Jew belongs on this land. Despite history, despite any reality that proves their premise unconscionable and unsupported by logic or reason, they do not falter in their goal. Look to it, World, for those who are not Jewish, be they Arab, Gentile or anything else, are not considered their equals and they are not by their morality or religion required to treat you as they do their fellow Jews. Until the Jew decides to join the human race, there can be no dealing of equal with equal. It is written in their Talmud.

Enough of them, though. I must prepare for the ultimate act of resistance against this Occupation and I will not go to my death with ugliness and brutality in my thoughts. I will think instead of the symphony of the sea beating against the rocks... of the perfume of wild thyme rising from sun-baked hills... of the olive tree heavy with fruit that my great grandfather planted but that exists now only in our memories... of my mother's smile, encompassing a world of hope veiled in tears... of the roses, vines and birds she embroidered on my thob... of the Tree of Life and mihrab door to heaven embroidered over my heart... the mystical homeland she created in red, white, green and black, the colours of our land Palestine.

They call us 'terrorists' but it is an absurdity to think that they, who hold the power of life and death over our entire people each and every day, could be terrorised by us. We have nothing but our determination and our willingness to make the ultimate sacrifice. Our bombs consist of a handful of nails propelled, along with our flesh and bones, by the crudest of explosives. They can and have shown that they are willing to reduce an entire city to rubble in a single day, and make thousands

homeless. When they have all the technology that this new century holds, who is the real terrorist in Palestine or indeed, throughout the world?

Yet it is true that the enemy fears Death in a way that we do not fear it. After all, why should we fear to meet the One who created us? The Christians have a beautiful prayer: '*Hatta idha ajtazu wadi dhilali al mawt, la akhafu suwan liannaka turafiquni.*' God is the Comrade who never abandons us, even in the valley of the shadow of Death. It is not Death that I fear, but the silence of extinction. Death does not extinguish the flame of our existence. The crown of the Martyr by tradition is Immortality. It is not my own immortality that I seek but that of the cause of our people.

We are a strong people. We are steadfast. That is not enough to prevail against the machinery of Death that has been set in motion against us. The fact that we have survived a century of genocide speaks eloquently of our strength and steadfastness, but how much longer can we endure? Those who robbed us originally of our land die peacefully in their beds of old age, having spawned another two or three generations of robbers and thieves. Those offspring convince themselves that they bear no responsibility for the continuing deprivation of our people as they invite more robbers into our homeland, while herding more of our people over the bridge to exile. They will not listen to the voice of justice. They speak of 'peace' when they have made the word an obscenity.

*Salaam* is not simply peace. *Salaam* is peace with justice. When true peace exists, all is right with the world. When true peace exists, justice has been served and people do not live as slaves or on mere suffrance under an oppressive and foreign occupation. Do not speak to us of your counterfeit Peace.

*Salaam* is peace but it must be won now through sacrifice. I go now to win that Peace for Palestine

From *The Free Arab Voice*.

<http://www.freearabvoice.org/articles/ConfessionsOfAHumanBombFromPalestine.htm>

UN NÉGA-SIONISTE-SIONISTE

## Deir Yassin: the Absurd Historical Revisionism of Steven Plaut

According to Israeli settler and econ prof Steven Plaut, the massacre at Deir Yassin never happened, even though there are dozens of eyewitness accounts, including those of Red Cross officials, and photographs of dead civilians in the IDF archives (however, not surprisingly, researchers are unable to examine the photographs). It should be noted that the Jabotinsky Irgun was not in the business of handing out lollipops to Palestinians. "We eliminated every Arab that came our way," Ben Zion-Cohen, an Irgun commander, was reported to have said of the civilians at Deir Yassin (this quote is held in the Jabotinsky archives). Plaut attempts to skew the historical facts because he has it out for the < <http://www.deiryassin.org/> > Deir Yassin Remembered organization and, in particular, Israel Shamir, who sits on the organization's Board of Advisers.

Israel Shamir, a Russian Jew who served as a paratrooper in the army and fought in the 1973 war, and is an outspoken and vehement critic of Zionism, according to Plaut, is "a Swedish Neonazi." In April, Plaut cited a discredited (Murdoch-owned) *London Times* report, penned by Stephen Pollard, wherein Pollard portrayed Shamir as "a Swedish-domiciled anti-Semite also known as Joran Jermas," a fiction he created after < <http://www.thetruthseeker.co.uk/article.asp?id=2824> > Shamir gave a talk at the House of Lords, Westminster, on February 23, 2005. "Pollard [does not] mention that Shamir also worked in the Knesset himself as the spokesman for the Israel Socialist Party," writes Stewart. "Like a growing number of Jews, Shamir is speaking out against the injustice perpetrated by Zionism, a political body that has effectively hijacked Judaism for its own purposes. Which is why Pollard never once refers to Shamir's origins or background. To do so would completely undercut his argument and expose him for the liar he is."

As a rabid right-winger, Jabotinsky Zionist, and incurable Arab-hater, Plaut is repelled by the idea that some Israelis are against the criminal victimization of the Palestinians and, as well, are-forbid!-socialists. In addition to the "Swede" Shamir, Plaut lambastes "convicted traitor and spy Mordecai Vanunu, Saudi-financed ex-Congressman Paul Findlay, PLO spokeswoman Hanan Ashrawi, and similar jihadniks," all who, naturally, want to drive poor besieged Zionist settlers like Plaut into the sea.

I can't help but think Plaut is terrified by what Israel Shamir (who apparently, like Ward Churchill in this country, has to have documented proof of his heritage) represents and supports: the "One Man, One Vote, One State" solution to Israel's long-standing abuse of the Palestinians. For Plaut and the Zionists, this would be a total nightmare scenario because they+like the white South Afrikaners before them+would lose their power and no longer be able to torture and victimize the Palestinians.

For racists such as Plaut, the very idea of sharing power and allowing "cockroaches", "crocodiles", and "beasts on two legs" (all colorful expression used to describe Palestinians by various Israeli prime ministers and military leaders) is so abhorrent they will do everything to resist the inevitable, including slandering their mortal enemies (slander, of course, is better than murder, for that's what happens to Palestinian nationalists who oppose the Zionist state).

One day, when the Palestinians are no longer treated like third rate non-citizens+and Israel is no longer a Jews-only country club+guys like Plaut will be forced to flee, maybe to Madagascar, or more appropriately Antarctica, where there are no people for them to victimize.

< <http://kurtnimmo.com/blog/?p=741> >

Monday June 20th 2005

LE MODÈLE D'ISRAEL

## The Two-State Solution is Official Apartheid!

The One-State Solution with Equal Rights for ALL regardless of religion, race, ethnicity or sex in the land of Palestine-Israel is the most humane, progressive solution and is truly consistent with modern democratic American values.

First, a Truth and Conciliation Committee must be set up, just as it was in South Africa when its apartheid regime was dismantled.

**The immoral manner in which Israel was founded** must be honestly addressed. White, European countries of the UN gave away Arab land that was NOT their's to give away in the first place to Eastern European Zionist Jews who began a violent ethnic cleansing campaign beginning the day that Israel, a Zionist Jewish supremacist state, was thus founded in May, 1948. Zionist Jewish terrorists demolished entire Palestinian villages, massacring hundreds of Palestinians, and chasing off over half of the Palestinian population, at the time about 800,000, from their own homeland. This is known as "The Nakba", or in English "The Catastrophe", to Arabs. These were the first of the Palestinian refugees who now number approximately 4.5 million. According to UN Resolutions, International Law and world opinion, the Palestinian refugees have the RIGHT TO RETURN to their ancestral homeland, **yet Israel has not allowed one Palestinian refugee to return**. Rather, Israel is relentlessly and methodically continuing on its ethnic cleansing campaign against all the non-Jewish Palestinians, who are the indigenous people of the land. Our U.S. tax dollars are massively funding this ruthless, racist campaign, while the U.S. corporate media reports almost uniformly from a pro-Israel, Zionist point of view, misleading the U.S. public on the true nature of what our tax dollars are supporting in racist, apartheid Israel.

As was accomplished in South Africa, the apartheid regime in Israel must be **completely dismantled** and replaced with a truly modern, secular, American-style democracy with completely equal rights for all regardless of religion, race, ethnicity or sex. All the Palestinian refugees MUST be allowed their inalienable right to return. There will be no more "Jewish State", but instead a multi-cultural, secular, modern democratic country of Palestine-Israel that has its natural roots in the world's three major monotheistic religions of Christianity, Islam and Judaism. Obviously a new flag will be needed to reflect the inclusive new democratic country.

<http://www.exposingisraeliapartheid.com/>

*"American-style" democracy? Is that a joke? To be precise, the political system of the United States should be called "oligarchy".*

CET HUMANISME TOUJOURS SI TOUCHANT

## Sex slavery rife in Israel

Jerusalem - Thousands of foreign women have been smuggled into Israel and sold into prostitution, earning the criminal underworld millions of dollars a year, a parliamentary investigation has found. For the last four years, between 3,000 and 5,000 women have been sold as sex slaves for 8,000 to 10,000 dollars and forced to work up to 18 hours a day, said the head of the inquiry, Zehava Gal-On, of the left-wing opposition Yahad party.

On average the women receive four dollars for every 120 dollars that clients pay their pimps for their services. "We began this inquiry to investigate the extent of this phenomenon and raise political awareness of their plight and the brutal nature of the trafficking of women in this time of globalisation," said Gal-On. "People must understand that sexual slavery is going on under our noses and must be obliterated," she said, praising tough laws against people trafficking and prostitution already in place.

London-based rights group Amnesty International and the US State Department have also reported an alarming increase Jerusalem - Thousands of foreign women have been smuggled into Israel and sold into prostitution, earning the criminal under world millions of dollars a year, a parliamentary investigation has found.

For the last four years, between 3 000 and 5 000 women have been sold as sex slaves for \$8000 to \$10.000 and forced to work up to 18 hours a day, said the head of the inquiry, Zehava Gal-On, of the left-wing opposition Yahad party. On average the women receive \$4 for every \$120 that clients pay their pimps for their services.

"We began this inquiry to investigate the extent of this phenomenon and raise political awareness of their plight and the brutal nature of the trafficking of women in this time of globalisation," said Gal-On. "People must understand that sexual slavery is going on under our noses and must be obliterated," she said, praising tough laws against people trafficking and prostitution already in place.

London-based rights group Amnesty International and the US state department have also reported an alarming increase in prostitution rackets in Israel.

[http://www.news24.com/News24/World/News/0..2-10-1462\\_1681087.00.html](http://www.news24.com/News24/World/News/0..2-10-1462_1681087.00.html)

VOYAGE AU-DESSUS D'UN NID DE CINGLÉS

## Hatred as a sales gimmick

A critic of Sefi Rachelevsky's heralded book about the ultra-Orthodox, *The Messiah's Donkey*, says it lacks intellectual integrity and contains outright lies

By **Eliezer Don-Yehiya**

Sefi Rachelevsky's recent book, *The Messiah's Donkey*, seeks to solve a mystery for which the author has been unable to come up with a rational explanation: the fervent support of religious Israelis for the right and for the right's candidate for prime minister. According to Rachelevsky, the source and motive for the attitude of religious Jews toward the left are to be found not in the political or social sphere but rather in the realms of mysticism and the kabbala. This fact, he says, is reflected in the very nature of the religious community's attitude toward the right.

In Rachelevsky's view, the attitude of the religious community as a whole toward the left is characterized by deep, total hatred: the members of the left are perceived by the religious not only as political rivals but also as the representatives of the forces of evil in this world. The sources of this thinking are the demonization of the concept of "the left" in kabbalistic literature and the extension of this demonization to include today's Israeli left in the wake of the rise of the kabbala's status in the religious community here.

This inimical attitude toward the left is augmented by the extreme hostility expressed in traditional Jewish sources towards Amalek and other enemies of the people of Israel. The upshot of this approach is that the religious Jewish community can never live in peaceful coexistence with the left.

Under this theory, at a certain stage the left can be used to help complete economic and security-related tasks in paving the road to the eventual redemption of the Jewish people; however, once it has accomplished the necessary objectives, the left must descend from the stage of history, because its very existence contradicts the concept of national-religious salvation.

It is incredibly easy to refute Rachelevsky's thesis. There is no connection whatsoever between the kabbalistic concept of "the left" and the position of the religious Jewish community vis-a-vis the political left in Israel today. The kabbala's impact on this community is far less than what the author would have us believe, and the impact of radical messianism on religious Zionists is on the decline. The animosity toward the left in the religious camp is not total and also can be explained rationally, principally by the fact that the forces of militant secularism can be found primarily on the left.

*The Messiah's Donkey* is a fraud. Its author is unfamiliar with the bulk of the literature on the topic he has chosen. He fails to present solid evidence for his arguments, which are, for the main part, based on deliberate distortions of fact, on half-truths, on superficial analysis and on sweeping generalizations. I shall present here a few illustrations that clearly demonstrate the author's approach and methods.

Rachelevsky holds the entire religious Jewish community responsible for the assassination of Prime Minister Yitzhak Rabin. Although he is not the first to come out with such an accusation, Rachelevsky has this distinction: He does not establish a connection between the assassination and the response of both the religious community and the right to the Oslo agreements. In his opinion, the very rise of the left under Rabin enraged the religious community. He points the finger of blame at religious Israelis not for their participation in demonstrations organized against the peace agreements but rather for their having prayed for Rabin's elimination and for their feelings of thanksgiving, after the assassination, over the fact that their dream had come true. Rachelevsky cites the "fact" that "many religious Jews in Israel omitted the prayer for the State of Israel from the Sabbath morning services or else altered it. Actually, only a few isolated individuals and synagogues made any changes in the prayer. However, they did so only to protest the Oslo agreements, but not to express any bitterness over the rise of the left, as the author alleges. Furthermore, their behavior and the behavior of the religious Jewish community in Israel in general in no way indicated a desire to see their prime minister assassinated."

Rachelevsky claims that, when news of Rabin's assassination became known, "the congregants in many synagogues danced for joy... and in some synagogues, the prayer of thanksgiving (*birkat hagomel*) was recited, as were other prayers for the supposed deliverance of the Jewish people from a great danger. There were those who prayed that a similar fate would befall "all of the enemies of the people of Israel." Characteristically, he presents no evidence for this baseless accusation.

The innovative element in this book is the mystical-ritualistic dimension that is assigned to the Rabin assassination. According to Rachelevsky, Yitzhak Rabin's death is the modern-day version of the Biblical story of Isaac (whose name in the original Hebrew is also Yitzhak) and the assassin was the messenger of the religious Jewish community, whose members regarded the reenactment of the Biblical episode to be a righteous act.

In line with that approach, the assassination is but one stage in the process of the Jewish people's redemption and in the eradication of the political left: "Like its leader, Yitzhak/Isaac, the left must be sacrificed on the altar at the hands of the triumphant right." It is difficult to counter such arguments, just as it is difficult to talk any sense into people who still believe that Jews ritually use the blood of Christian children in the baking of Passover *matzot*.

Similarly, one detects traces of ancient blood libels in Rachelevsky's claim that ultra-Orthodox Jews support the right because the right is the champion of war and they want war, which offers a wonderful opportunity for the shedding of the blood of their hated enemies, the secularist free-thinkers. In Rachelevsky's view, "the rabbis of the modern period interpreted the thinking of the Hazon Ish (a noted rabbinical authority) to mean that the possibility of the left ushering in a new era of peace constituted a real danger and that every effort must be made to ensure that the right remain in power. Thus, peace will continue to be elusive and the wicked secularists will continue to die in the defense of Israel's borders and will not be able to do harm to the members of the ultra-Orthodox Jewish community.

"This claim is contradicted by the fact that the leaders of the Lithuanian branch of Israel's ultra-Orthodox Jewish community, and especially Rabbi Shach, who are the disciples of the Hazon Ish, tend to be dovish on matters of defense and foreign affairs. Rachelevsky reconciles this contradiction

with the explanation that the dovishness of the Lithuanian leaders stems from their desire to prevent anything that could possibly endanger the lives and well-being of Jews living in the Holy Land. The claim that the ultra-Orthodox prefer war-mongering is also refuted by the words of Rabbi Shach himself, who, in 1984, said the following in a public address: "Jews sit in houses of study and recite psalms to ensure the safe deliverance of the soldiers in the field. These Jews pray from the depths of their heart: 'Dear God, we beseech You to save these soldiers, to shield them from bullets, to preserve their lives and to let them return safe and sound to their homes.'"

Despite this statement, Rachelevsky seeks to portray Rabbi Shach as someone who feels no pain over the blood shed by secularist Israeli Jews, especially if they are also leftists: "In the eyes of Rabbi Shach, **the left in Israel is worse than the Nazi Amalekite left...** Thus Rabbi Shach has issued a rabbinical ruling according to which a Jewish leftist may be considered to be a persecutor of the Jewish people and to be **under an automatic death sentence** as far as Jewish law is concerned..."

"There is a plethora of false and absurd arguments in this book, and it does not deserve to be regarded as a serious study. Rachelevsky carefully selects only those facts that can back up his bogus arguments. For example, he quotes extremists in the religious camp, choosing to ignore the moderates.

Some critics have compared this book to the *Protocols of the Elders of Zion*. In point of fact, *The Messiah's Donkey* is far **worse**. The author of the *Protocols* accuses the Jews of wanting to take control of the entire world. Although the *Protocols* and this book are fraudulent forgeries purporting to delineate a conspiracy that is a fraudulent forgery in itself, Rachelevsky goes one step further: He claims that the ultra-Orthodox are not satisfied with just exercising total control of the left but rather that they have no compunctions about the blood shed by the members of the left and are continually plotting to liquidate them. Thus, *The Messiah's Donkey* belongs in the category of virulent anti-Semitic writings.

This book does not deserve to be given any serious attention or to be critiqued. However, I felt that I had to speak out against it for two reasons. First of all, it is published by Israel's most widely circulated newspapers, which is bending over backward in its sales promotion for the book. In addition to its other "virtues," the book is poorly and sloppily written, with an abundance of syntactical errors. Apparently, the newspaper publishing *The Messiah's Donkey* believes that hatred, especially hatred of the ultra-Orthodox, helps sell books.

The second reason is the glowing comments that have come from authors and media personalities who are considered to be intellectuals, including poet Nathan Zach, critic Yoram Bronowsky and journalists Yaron London and Orit Shohat. According to these individuals, all means are legitimate in the holy war being waged against the ultra-Orthodox. They like the idea presented in the book of an "iron wall" that should be set up in order to prevent the ultra-Orthodox from achieving their evil goals. Among the tough measures he proposes for dealing with the ultra-Orthodox community, Rachelevsky includes termination of its autonomous status and an end to government funding for state religious schools. His supporters are so enthusiastic about such ideas that they are willing to overlook the grave defects of this book: its lack of intellectual honesty, its outright lies and its sweeping and utterly baseless generalizations.

The writer, Eliezer Don-Yehiya, is a professor of political science at Bar-Ilan University.  
*Ha'aretz*. 4 octobre 1998  
<http://www.geocities.com/CapitolHill/2527/press35.htm>

Sur Sefi Rachelevsky: voir google qui donne 20 réponses

ORGANE DE PRESSION

## Voyage au sein de l'AIPAC

«Fundraiser»

Fondé en 1951 et n'employant jusque dans les années 70 qu'une petite poignée de collaborateurs, l'AIPAC (American Israel Public Affairs Committee) compte à présent, selon ses propres indications, 85.000 membres et 165 employés à plein temps, et dispose d'un budget annuel de 33,4 millions de dollars. Outre le siège central, qui se trouve à Washington à proximité directe du Congrès, l'AIPAC a des bureaux dans une dizaine d'états des USA ainsi qu'en Israël. Très influent

dans les milieux fortunés. L'AIPAC s'appuie sur un réseau de plus de 70 organisations dont la plupart sont représentées au sein de son comité directeur de 50 membres. De cette façon, seul l'AIPAC proprement dit est tenu de se faire enregistrer en tant que groupe de pression; les organisations affiliées ne sont pas soumises à cette obligation. Parallèlement, la composition très variée du comité directeur - où siègent des représentants des deux grands partis, des syndicats et des organisations patronales - permet au lobby pro-israélien de fonder sa politique sur un vaste consensus.

La plupart des membres du comité directeur de l'AIPAC sont aisés et font partie de la «bonne société» américaine. La chose est importante, car ils doivent intervenir en public à tous les niveaux, à la fois en tant que «donateurs» et comme «collecteurs de fonds», dans le cadre des campagnes électorales de politiciens notoirement pro-israéliens. Ce que les Américains appellent *fundraising*, c'est-à-dire non seulement la collecte d'argent mais aussi l'art de susciter des dons, est plus important encore que le don lui-même. Bien entendu, il ne s'agit pas d'aller faire la quête au porte-à-porte mais, par exemple, de recueillir des sommes importantes dans des soirées spécialement organisées à cet effet. Un bon *fundraiser* n'est pas seulement efficace au niveau financier grâce à son rôle multiplicateur; il doit aussi prouver qu'il dispose d'excellentes relations et qu'il est capable de les faire jouer en temps opportun.

La qualité du *fundraising* constitue donc un baromètre de l'influence de l'AIPAC dans le monde des riches et des puissants. En moyenne, chaque membre du comité directeur a personnellement versé quelque 72.000 dollars au cours des quatre dernières années à l'occasion de campagnes électorales, cette somme étant répartie de manière à peu près égale entre des candidats dignes de confiance des deux grands partis. Un membre du comité directeur sur cinq a la réputation de faire partie des *top fundraisers* de l'un des deux candidats à la présidence. Là aussi, on s'attache à tourner la loi américaine. L'AIPAC lui-même, en tant que lobby officiel, n'a pas le droit de verser de dons à des hommes politiques, ce qui serait considéré comme une forme de corruption. En revanche, chaque membre du comité directeur a le loisir de le faire à titre personnel. Un autre moyen de tourner l'interdiction consiste à fonder des comités d'action politique (PAC), qui ne sont en fait rien d'autre que des succursales à peine camouflées de l'AIPAC mais peuvent cependant agir en toute légalité comme donateurs ou collecteurs de fonds. Il existe aux États-Unis des douzaines de PAC locaux.

L'AIPAC est infiniment plus influent que n'importe quel autre lobby agissant pour le compte d'un État étranger. Comme le signalent les responsables de l'organisation, plus de 2000 entretiens ont lieu chaque année avec les membres du Congrès. Il s'agit, bien sûr, d'entrevues personnelles et non de simples contacts téléphoniques, lesquels sont encore plus nombreux. Sachant qu'il y a 100 sénateurs et 435 représentants - Sénat et Chambre des représentants constituent le Congrès - chaque parlementaire américain rencontre donc en moyenne quatre fois par an des délégués du lobby pro-israélien.

### **Voting Records**

L'AIPAC offre à chaque parlementaire nouvellement élu au Congrès un voyage d'une semaine en Israël, en guise de petit cadeau marquant le début d'une fructueuse coopération. Les «nouveaux» font d'ailleurs l'objet d'une attention toute particulière de la part de l'AIPAC et ce, dès l'instant où ils présentent leur candidature à la Chambre ou au Sénat. Dans la mesure du possible, chacun d'eux sera convié à une entrevue qui permettra de constater «ce qu'il a dans le ventre» et de se faire une idée de sa position vis-à-vis d'Israël. Mais il ne s'agit là que d'une mesure accessoire, car l'AIPAC dispose de dossiers détaillés sur tous les politiciens. Un des outils essentiels utilisés par le lobby pro-israélien pour influencer le comportement des élus ou faire pression sur eux, consiste à établir des *voting records*, c'est-à-dire des rapports qui reprennent et analysent minutieusement l'attitude politique de chaque membre du Congrès dans tous les scrutins ayant trait à Israël ou au Moyen-Orient. Une moyenne de vote de 95% en faveur d'Israël est considérée comme normale. Un pourcentage inférieur à 90 % signale de la part du sénateur ou du représentant en question une attitude hostile envers Israël. Un élu ambitieux devra donc, dès le début de sa carrière au Congrès, se demander s'il est opportun de gâcher inutilement son bilan. Il faut savoir, en effet, qu'un vote défavorable à Israël n'est jamais honoré par les électeurs; il peut, en revanche, causer bien des ennuis, parfois même avec plusieurs années de retard. On a vu des cas où l'AIPAC, pour punir de façon exemplaire et dissuasive un élu ayant critiqué Israël, a financé et soutenu massivement - et avec succès - un concurrent plus docile.

L'AIPAC se flatte de faire passer chaque année au Congrès plus d'une centaine de projets de lois favorables à Israël. Beaucoup de ces textes n'ont pas d'effet pratique direct, contrairement par exemple à la loi annuelle sur l'aide financière et militaire; ce sont en fait des actes de pure propagande. L'usage de cette procédure est particulièrement courant les années d'élection présidentielle. Le président du groupe parlementaire républicain à la Chambre des représentants,

Tom DeLay, a la réputation de raffoler de ces votes dont le seul but est de tester la loyauté des intéressés. Les motions de soutien à la politique de Sharon sont formulées de façon si outrancière que certains députés de l'aile gauche du parti démocrate refusent parfois de les voter ou sont dans l'impossibilité matérielle de le faire à moins de trahir certains principes proclamés publiquement. Le but de la manœuvre est de faire planer le doute sur la solidarité du parti démocrate vis-à-vis d'Israël et de présenter les Républicains comme les alliés les plus sûrs de l'État hébreu.

[www.aloufouk.net](http://www.aloufouk.net)

RAS LA BOMBE

## US kept in the dark as secret nuclear deal was struck

David Leigh

Israel's acquisition of nuclear bombs has been one of the most sustained pieces of deceit in recent history. The project was guarded with such passion that in the 1980s the technician Mordechai Vanunu was kidnapped and spent 11 years in solitary confinement for blowing some of its secrets. It is remarkable then, that documents lying unnoticed in the public records office at Kew should reveal Britain's hitherto unknown role 47 years ago in deceiving the US and supplying Israel with the means to go nuclear.

The main files on the subject, from the UK Atomic Energy Authority, are still classified. But BBC Newsnight producer Meirion Jones says he found a handful of key copies in a routinely declassified but obscure Foreign Office counter-proliferation archive. Apart from a passing mention of a British connection in 1998 by Israeli academic Avner Cohen, the UK's key role seems to have been completely unknown to historians. What the documents still fail to reveal, however, is how high up in the Macmillan government the decision was taken to go behind the back of President Eisenhower and load 20 tons of heavy water from Britain on to Israeli ships, thus enabling Israel to start up its Dimona reactor.

On the face of it, the decision was mere avarice. Britain's own highly secret nuclear weapons project had spent in the region of £1.5m on barrels of heavy water from Norway. But a different technological route had been chosen for the UK in the end, using graphite as a moderator to bring about nuclear reactions. Norway refused to cancel the heavy water contract. It must have been tempting for those in charge of Whitehall budgets to be offered a chance to get their money back. In the days of the cold war, the Official Secrets Act ensured that there was little danger of civil servants being held to account by MPs or the public for what they had done. They could scrawl without anxiety, as one did, "I would prefer not to mention this to the Americans", or "It would be somewhat over-zealous for us to insist on safeguards".

Only the US, Russia and the UK had nuclear weapons at the time, shortly to be joined in the "nuclear club" by France. The west was, officially at least, dedicated to preventing nuclear proliferation to small, unstable countries. But Israel was to be the first to break through this embargo. In 1958, Israeli bulldozers had just started to break the ground at Dimona in the Negev desert for a top-secret French team to start constructing what France was later to claim it believed to be a small "research reactor". France supplied Israel with a small quantity - four tons - of heavy water, but Israel needed much more if it was to start a reactor that could manufacture weapons quantities of plutonium.

In September 1958, Israel offered, via the Norwegians, to buy 25 tons of heavy water which Britain possessed. David Peirson, secretary of the UKAEA, wrote to Whitehall officials that he intended to sell "without restrictions". It was clear from his letter that there had already been discussions within the British government about the proposed sale. It could be argued, he wrote, that if Britain was a party to the sale to Israel, there should be safeguards to prevent Israel using the heavy water to make bombs. On the other hand, Britain had got the heavy water from Norway for its own military purposes: "It might be regarded as somewhat unreasonable that we should now stipulate for conditions we did not accept ourselves."

Technically, Britain would be selling back to Norway, and Norway would re-sell to Israel: "It would be primarily for [the Norwegians] to consider the issue ... It would be somewhat over-zealous of us to insist on safeguards." At the Foreign Office, Alexander Stirling suggested: "We might make the gesture of informing the Americans ... unless there was any risk of a US firm stealing the Israeli orders."

He was rapidly overruled by Douglas Cape, first secretary at the FCO in charge of nuclear security, in terms that made it clear the fear was the US would demand too many safeguards: "I would prefer not to mention this to the Americans lest it lead them to ask us to take up what would in fact be an untenable position vis-a-vis the Norwegians." The cover story was that the heavy water was "understood to be required by Israel for peaceful use in a reactor connected with desert irrigation". Accordingly in June 1959, and again the following June, two lots of heavy water of 10 tons each were, according to a note by Alan Brooke-Turner, then first secretary at the FCO in charge of disarmament, "put on board Israeli ships at a UK port" and shipped out to Dimona.

But Israel never got its final five tons of the British consignment, and had to turn elsewhere. To Whitehall's discomfiture, news of Israel's activities started to leak and there was an international row. A US spyplane, the U2, had been taking high-level photos of the activities in the Negev desert. US intelligence had become suspicious, and summoned the Israeli ambassador in Washington to question him. In December 1960, a story was planted in the British press, via the *Daily Express* veteran defence correspondent Chapman Pincher, that Israel was trying to make atomic bombs.

The following March, the UKAEA told the Norwegians they thought it was unlikely Israel could have the outstanding five tons, although the deal was commercially "attractive". This was, wrote Peirson, because of "the political sensitivity of Israel's nuclear activities". Henry Hainsworth, head of the FCO's atomic energy department, noted sternly: "We have been far from satisfied by the assurances so far furnished by the Israelis of the exclusively peaceful nature of their operations. I should be strongly opposed to letting them have a further five tons."

One of the FCO's most senior officials, Sir Hugh Stephenson, finally stamped on the idea. "I am quite sure we should not agree to this sale. The Israeli project is much too live an issue for us to get mixed up in it again." Rehearsing the history of the earlier shipment from British ports, another official warned: "This information should not be used in response to inquiries about the heavy water." By the time the Israeli prime minister, David Ben-Gurion, arrived in London on an official visit that June, Whitehall had arranged itself into a position of high-minded disapproval of Israeli behaviour.

The British prime minister, Harold Macmillan, wrote in a minute classified "secret": "I saw Mr Ben-Gurion this afternoon and told him of our concern about the Israeli nuclear reactor in the Negev. Mr Ben-Gurion explained that its object was to train personnel in preparation for an atomic energy programme in 10 or 15 years' time aimed at providing cheap power for taking the salt out of sea water to irrigate the Negev. "I asked Mr Ben-Gurion whether he could not accept international inspection ... Mr Ben-Gurion said he did not think he could since this would mean bringing in the Russians and Arabs." British concern came too late. Israel is now believed to have a secret stockpile of up to 130 nuclear missiles.

*The Guardian*, August 4, 2005

TOUJOURS L'ADORABLE HUMANISME JUIF

## Les prisonnières palestiniennes à Telmond: la prison est pire que le camp de Guantanamo

### Rapport de Nadi al-asir al-Filistini

Les 123 prisonnières palestiniennes détenues dans la prison de Telmond lancent un cri d'appel à la communauté internationale, grâce à la visite de l'avocat Hanane al-Khatib qui a pu rencontrer plusieurs prisonnières. Elles dénoncent les pratiques inhumaines et immorales de l'administration de la prison.

La prisonnière Nariman Muhammad Hasis, de Jénine, condamnée à 30 mois de prison a déclaré que la prison de Telmond est devenue pire que celle de Guantanamo à cause des pratiques sadiques et immorales envers les prisonnières. Elle a déclaré que la politique des fouilles corporelles à nu se poursuivent et n'ont plus rien à voir avec des prétendues mesures de sécurité, mais elles répondent uniquement à des motivations d'humiliation et de violation de la dignité humaine, disant: "La fouille se pratique par la présence de deux ou trois femmes israéliennes, de façon exhibitionniste, elles nous demandent de nous pencher, d'ouvrir nos jambes tout en étant nues". Quant à la prisonnière Latifa Muhammad Abu Draa, de Naplouse, elle a déclaré: "J'ai personnellement été

fouillée à nue, de façon humiliante, la geôlière m'a demandé d'ôter tous mes vêtements, m'obligeant ensuite à me courber, et elle regardait mon corps".

### **Sauvez la vie de l'enfant Nour, le plus petit prisonnier dans le monde**

La prisonnière Narimane lance un appel aux organismes des droits de l'homme et à la communauté internationale, leur demandant d'intervenir pour sauver la vie de l'enfant Nour, fils de la prisonnière Manal Ghanem, âgé de un an et demi, cet enfant étant malade. Il ne reçoit aucun soin et aucune alimentation spéciale pour son âge ne lui est fournie. Nour est malade, il a subi une intervention chirurgicale mais son état en nécessite une autre. Parce que la représentante des prisonnières a réclamé des soins pour Nour, la direction de la prison l'a mise en isolement. La prisonnière Alaa Farouq, de Jénine, a dénoncé pour sa part la négligence médicale pratiquée par l'administration de la prison envers les malades. Elle a expliqué que le seul remède fourni est l'acamol, l'analgésique miracle et l'eau. Parmi les prisonnières malades, se trouvent Latifa Abu Draa, Lina Hindawi, Hala Jabr, Hiba Yaghmor, Abeer Amrou, Amal Mahmoud, Amal Jumaa.

### **Répression et amendes**

Les prisonnières ont dénoncé les fouilles de leurs cellules, à tout moment de la journée, prétextant la sécurité, et l'imposition d'amendes pour les motifs les plus dérisoires. Latifa Abu Draa a raconté qu'elles ont été isolées pendant deux mois en cellules individuelles, que les geôliers battent les prisonnières sur des parties sensibles de leur corps, et cela sans raison, elles sont également privées des visites, et imposées par des amendes allant jusqu'à 400 shekels, argent tiré de leur propre compte. Les prisonnières font état également de l'intrusion d'hommes dans leurs cellules, pendant la nuit, alors qu'elles sont découvertes. De plus, les insectes pullulent, la direction de la prison refusant de fournir des produits d'entretien pour nettoyer les cellules, qui sont très humides, et dont les fenêtres toujours fermées empêchent l'air de circuler. Les cellules sont également surpeuplées, certaines prisonnières étant obligées de dormir sur le sol. Les deux prisonnières ont dénoncé l'humiliation de leurs parents lors des visites, car les parents attendent pendant longtemps et sont également fouillés avant d'entrer pour les visites. Celles-ci se déroulent à travers un tableau vitré isolant, les prisonnières et les parents ne pouvant échanger normalement et distinctement.

"Enfants de la Palestine" < [info@enfantsdepalestine.org](mailto:info@enfantsdepalestine.org) >, 25 mai 2005

TOP SECRET

## **Installation d'une base américaine en Palestine occupée** (dite parfois "Israël")

The American army base - As reported in my last memo, a huge American army base is nearing completion in Israel. Reportedly, it has holding facilities for as many as 18,000 protesters.

After visiting it yesterday, I'd say way more. This base is massive. I counted ten enormous US Army issue prefab warehouses and more were going up. At the base guard post, the American flag is waving in the wind. A sign proclaims that the project manager is one Jerry Ray. I start taking photos of the base with a cheap camera. The guard asked what I was doing. I replied, "I'm a journalist proving that a huge American military base is being constructed on Israeli soil."

"What's wrong with that?" he asked. "Who else will protect us from the Palestinians?"

"Where are the Americans?", "I probed.

"What do you mean, they're everywhere here. Everyone in charge is American."

We drove away. My friend at the wheel was even more depressed than me. "It's a concentration camp," he said.

To witness Israel's loss of sovereignty, take Route 443 to the Rosh Haayin junction. Drive ten minutes until you see Rantis Junction. The sign points to Beit Arye, and Halamish. Turn right. The base is a mile away on the left side. To salute the American flag, turn left at the entrance road. The base is located ten minutes from Ben Gurion Airport. Luckily, a new terminal opened last year, so the Americans have the spacious old terminal to store and move whatever they're planning to import once Gush Katif and the rest of the settler vermin are rid of.

Barry Chamisch, journaliste indépendant et même opposant en Israël,  
<BarryChamisch.com>

CHER SAINT BARTHÉLÉMY

## Sionisme et religion

par **Michel Warschawski**

Avec cette conférence de Michel Warschawski s'achève le cycle de dix conférences organisé par l'AFPS et consacré à l'histoire du «problème palestinien». Ce cycle a réservé quatre séances à une approche historique du sionisme, idéologie désormais plus que centenaire. Il aura permis d'en reconstruire la genèse (fin XIX<sup>e</sup>, début XX<sup>e</sup> siècle), le développement avec, si on peut dire, l'apothéose de 1948 (marquée à la fois par la création de l'État d'Israël mais aussi par l'exode de masse des Palestiniens, la Nakba<sup>1</sup>), puis son affirmation comme «système idéologique d'État» pour reprendre une terminologie chère à Louis Althusser.

Désormais, on peut en apercevoir la crise qui, commençant fin des années 1970, début des années 1980 (après la guerre du Kippour de 1973, l'arrivée au pouvoir du Likoud en 1977 et la guerre du Liban en 1981) aboutit, avec les «nouveaux historiens» israéliens, à une réévaluation et à un examen critique de la mémoire historique; celle-ci en effet s'était sédimentée autour du sionisme et de ses mythes nationalistes pour finir par constituer une sorte de religion civile qui, avec son culte, ses héros, ses cérémonies rituelles, a servi de légitimation à la citoyenneté politique d'Israël.

Cette crise est telle qu'elle permet de parler de post-sionisme qui signifierait «l'émancipation israélienne du sionisme». Cette mise en cause de l'idéologie sioniste a non seulement touché l'histoire mais s'est élargie à d'autres disciplines comme la sociologie, la science politique, la littérature, le cinéma, la philosophie, le droit et l'économie<sup>2</sup>.

Mais en même temps ce post-sionisme a affronté une concurrence, interne et externe, redoutable, le néo-sionisme. Dans une première approche, on peut considérer le néo-sionisme comme un mouvement culturel et politique composé de juifs orthodoxes animés par des idéaux messianiques et ultra-nationalistes qui a émergé après 1967 et qui considère que toute la «Terre d'Israël» doit être juive. Ce mouvement a accompli une opération analogue à celle des sionistes d'origine, il en a repris les formes en les vidant de leur contenu «laïque» pour les remplacer par une identité religieuse. Ce néo-sionisme mène une lutte pour la «pureté juive», pour la récupération de la tradition de la Loi et pour la Terre.

Sur cette dimension, sur ce rapport peu connu entre sionisme et religion, nous avons pensé que Michel Warschawski, par son itinéraire, par sa connaissance quasi intime du problème<sup>3</sup>, était particulièrement bien placé pour nous en parler.

**Bernard Ravenel**

La carte politique de la société israélienne, de sa classe dominante et de son gouvernement pose immédiatement la question de la place de la religion dans cet État et dans cette société. Ce n'est pas un phénomène marginal, loin de là: c'est un phénomène visible, dans la société, dans le gouvernement, dans le Parlement. Un chiffre pour exemple: dans le Parlement précédent (je n'ai pas encore fait de statistique dans le Parlement actuel), plus d'un quart des députés, en fait presque un tiers, étaient religieux, que ce soit dans les partis religieux (20 %) ou dans les partis non religieux (surtout dans le Likoud ou dans d'autres partis d'extrême droite). Il y a une présence, une omniprésence, de la religion dans la législation israélienne, dans la classe politique, dans le gouvernement, dans le Parlement et dans le débat public.

Se pose alors évidemment la question de la nature politique de l'État d'Israël. Certains par exemple, dans les publications arabes en particulier, définissent Israël comme un État religieux, comme une théocratie. Est-ce le cas? Je pense que pour répondre à cette question, il faut revenir aux sources du rapport entre sionisme et religion et voir ensuite comment ce rapport a évolué.

### **Le sionisme, un mouvement antireligieux**

À ses origines, le sionisme se veut être une alternative à la religion. Ce mouvement se développe comme une autre façon d'être juif et de traiter l'existence juive formellement, publiquement et consciemment en opposition avec les conceptions religieuses. Le monde religieux, quant à lui, réagit au sionisme d'une façon symétrique: il voit dans ce mouvement un ennemi mortel<sup>4</sup>. Au tournant

<sup>1</sup> Mot arabe qui signifie «catastrophe».

<sup>2</sup> Dernière expression de cette crise, l'article retentissant d'Abraham Burg sur «la fin du sionisme» écrit en septembre 2003.

<sup>3</sup> Voir son livre, *Sur la frontière*, Éditions Stock, 2002, 250 pages, 18,60 euros.

<sup>4</sup> Cf. Levy Yitshak Hayerushalmi, *La kippa dominante*, hébreu, Hakibbutz Hameuhad publishers, Tel Aviv, 1997

du vingtième siècle, quand le sionisme commence à prendre forme, il n'y a quasiment pas de sionisme religieux: le sionisme est contre la religion et la religion est contre le sionisme, point, avec une exception dont je parlerai plus loin.

Pour le sionisme, la religion a fait du peuple juif une entité passive, attendant son salut et son émancipation de la venue du messie. La venue du messie permettrait le retour du peuple juif dans sa patrie historique, un retour qui serait un retour dans le cadre d'un projet divin et pas dans le cadre d'un projet politique conçu par des hommes, serait la fin de la souffrance du peuple juif; jusqu'à ce que Dieu en décide autrement, aux juifs d'assumer la diaspora, la punition que représente l'exil.

Le sionisme est un des deux courants - et je le dis tout de suite, un courant ultra-minoritaire, quasiment marginal - qui pensent la question juive dans des termes de modernité et dans les termes d'un combat politique. L'immense majorité des réponses non religieuses voire antireligieuses, se trouve dans le mouvement ouvrier, en premier lieu le Bund, qui portent un projet émancipateur des juifs dans le cadre d'une révolution en commun avec les autres. Un débat de fond divise les tenants des réponses socialistes à la question juive entre, d'une part, ceux qui voient une dimension nationale à l'existence juive en Europe de l'Est (j'insiste en Europe de l'Est), qui affirment l'émergence d'une nation juive, d'une nationalité juive avec une langue, avec une culture, avec des classes sociales et, d'autre part, ceux qui ne voient dans le judaïsme qu'une religion et voient donc l'émancipation juive dans l'assimilation, c'est-à-dire dans la disparition de l'existence juive elle-même. C'est le grand débat dans la social-démocratie russe, entre Lénine et le Bund, pour ceux que cela intéresse<sup>5</sup>.

Comparé aux courants socialistes, le sionisme est un courant ultra, ultra-minoritaire qui pose la question de l'antisémitisme et de l'émancipation juive hors du cadre du socialisme et dans un cadre colonial, et qui part d'une hypothèse opposée à celle du mouvement socialiste, à savoir l'émancipation juive demande sa séparation des nations. Le projet socialiste disait que l'émancipation juive exige une prise en charge de la question juive par le mouvement ouvrier, et l'intégration des ouvriers juifs dans le mouvement ouvrier pour une émancipation de l'humanité toute entière et donc des juifs aussi; le sionisme, lui, dit qu'au contraire, il faut se sortir des nations pour garantir une existence normalisée.

Mais dans un cas comme dans l'autre, la religion est perçue comme une idéologie rétrograde, passée, dépassée et dangereuse pour l'avenir des juifs. Pour cette même raison, précisément, le monde religieux et ses rabbins, extrêmement puissants dans l'Europe centrale et surtout dans l'Europe de l'Est, voient dans le socialisme un danger mortel et dans le sionisme un danger tout aussi grave. Avec le socialisme c'est une évidence: c'est un combat qui émerge dès les années 1880, un combat clairement antireligieux, provocatoirement antireligieux dans le mouvement ouvrier juif et un rejet catégorique des valeurs du mouvement ouvrier juif de la part du mouvement religieux. Ce rejet est celui de la modernité, et rejaillit donc naturellement sur le mouvement sioniste.

### **Le Mizrahi, un courant sioniste-religieux**

Dans cette lutte entre sionisme et religion, il y a cependant une exception, qui essaie de faire une synthèse entre ces deux philosophies; cette exception, qui est une marginalité dans la marginalité que représente le sionisme, c'est le mouvement Mizrahi. Le mouvement Mizrahi est un mouvement religieux qui ne voit pas de contradiction entre la foi qui l'anime et le sionisme, un mouvement religieux moderniste qui se joint à cette conception de la modernité qui reprend les valeurs de la révolution bourgeoise dans le contexte des pays d'Europe centrale et d'Europe de l'Est. Non seulement il rejette l'existence d'une contradiction entre sionisme et religion, mais rapidement il en fait une synthèse dont on verra chez le rabbin Abraham Isaac Hacohe Kook, le premier grand rabbin ashkénaze d'Israël dans les années trente, la première systématisation, en faisant du sionisme un élément de la théologie juive<sup>6</sup>. Abraham Isaac Kook voit dans le sionisme l'expression de l'ère messianique, l'antichambre de l'ère messianique. C'est radicalement nouveau, et si cette nouvelle théologie reste longtemps marginale, on verra qu'aujourd'hui elle a pris une signification politique essentielle. Ce courant, qui était ultra-minoritaire à la fois parmi les religieux et parmi les sionistes, va devenir dominant à partir des années quatre-vingts, y compris chez les soi-disant laïcs.

Le rejet de la religion et des religieux par le sionisme appartient aussi à cette volonté de créer un juif nouveau. La religion est une des caractéristiques du juif de la diaspora que le sionisme veut dépasser. De Herzl jusqu'à la génération de Ben Gourion comprise, il y a un mépris déclaré mille fois, écrit et réécrit, du juif de la diaspora et plus particulièrement dans sa dimension religieuse, avec des descriptions qui ne seraient pas déplacées dans les journaux franchement antisémites. Le juif parasite, le juif qui n'est pas productif, le juif qui est efféminé. Chez Hertzl c'est une obsession que

<sup>5</sup> Voir V. I. Lénine, *Notes critiques sur la question nationale*, Éditions du Progrès, Moscou, 1968, pp. 13-59; Nathan Weinstock, *Le pain de misère*, tome I, pp. 190-195; Enzo Traverso, *Les marxismes et la question juive*, Paris, La Brèche, 1990, pp. 77-110.

<sup>6</sup> Cf., entre autre, Abraham Isaac Hacohe Kook, *Orot* (Lumières), en hébreu, Mossad Harav Kook publishers, Jérusalem, 1958.

cette image du juif efféminé<sup>7</sup>, qui n'est pas suffisamment macho, qui n'est pas suffisamment viril, et le processus d'émancipation sioniste n'est pas simplement une émancipation face aux nations, mais aussi une émancipation face au juif qui est en nous et dépasser ce juif dans ce qu'on appellera plus tard l'hébreu ou l'israélien ou le nouveau juif.

Le religieux est perçu par les pionniers dans les années vingt, trente et après, autour de la création d'Israël, comme la caricature de ce qu'on ne veut plus être. Et après le judéocide, après le massacre des juifs d'Europe par Hitler, davantage encore. Ce sont ces juifs à barbe, à papillotes, en général sales, qui se sont laissés mener comme des moutons à l'abattoir et ce sont leurs rabbins qui sont responsables, puisqu'ils ne leur ont pas appris à combattre, et le juif qui prie en entrant dans les chambres à gaz est perçu - ce qui n'est d'ailleurs plus le cas aujourd'hui - comme quelqu'un de honteux, de misérable, ni héroïque ni respectable. La génération de 1948, ainsi que celles des années cinquante et des années soixante - la génération des enfants ça change, ceux qui ont aujourd'hui 30 ans, c'est différent - étaient éduquées dans un mépris des juifs de la diaspora et dans un mépris du religieux, avec une identification très forte juif de la diaspora/religieux.

J'ajoute, entre parenthèses, mais sans pouvoir développer, que les religieux sont toujours identifiés aux ashkénazes<sup>8</sup> puisque l'histoire juive telle qu'elle existe dans l'imaginaire sioniste, est l'histoire du judaïsme ashkénaze.

Qu'est-ce qu'on trouve dans la tête d'un Israélien moyen lorsque le mot religieux est lancé? On trouve l'image d'un Hassid<sup>9</sup> ashkénaze, alors que le judaïsme arabe est lui aussi un judaïsme profondément religieux. Mais il n'existe pas dans l'imaginaire collectif. Le projet israélien est un projet entièrement ashkénaze, c'est un projet européen, c'est un projet qui naît en Europe centrale, se développe en Europe de l'Est et a un soutien modéré en Europe occidentale.

Revenons au rapport sionisme/religion. Le premier tournant qualitatif s'affirme avec la création d'Israël, quand Ben Gourion décide d'un pacte entre l'État et la religion. Ce pacte a trois raisons essentielles.

La première, est que Ben Gourion a peur de la rue. Le rapport de force dans le monde juif et dans l'État d'Israël de la fin des années quarante, est totalement en faveur des religieux et davantage encore avec la venue des juifs des pays arabes. Tous les juifs venant du Yémen, la grande majorité des juifs venant des pays arabes sont des juifs religieux ou, au moins, traditionalistes. Il y a très peu de laïcité dans le sens de non religiosité dans la culture arabe en général, et ce n'est justement que dans ces années-là que commence un processus de modernisation et de séparation dans le champ culturel du religieux et de l'État. Ceci est vrai pour le monde musulman mais aussi pour les juifs qui vivent dans ce monde musulman. Le pacte avec la religion vise à valoriser et légitimer Israël aux yeux de la majorité religieuse ou traditionaliste de ses nouveaux citoyens.

La deuxième raison est qu'il faut un dénominateur commun entre la diaspora et l'État d'Israël, dénominateur ne pouvant se limiter au soutien financier. Il faut un dénominateur culturel commun et on a besoin de la religion pour créer ce lien idéologique et culturel qui relierait Israël et la diaspora. À cette époque, la diaspora est primordiale dans le projet sioniste pour servir de réservoir à l'immigration en Israël ainsi que pour soutenir l'État d'Israël qui est encore un petit enfant faible parmi les nations, dont l'existence, dans les années cinquante, est loin d'être garantie, loin d'être évidente. Rares étaient ceux qui étaient prêts à parier sur la longévité de cet État né d'une façon très bizarre, et qui s'est mis à dos l'ensemble des États qui l'entourent.

Le troisième élément, qui est de loin le plus important, est la nécessité de trouver un dénominateur commun pour cette nouvelle société composée de vagues d'immigrations venues en une période de temps très serrée. L'immense majorité des Israéliens du début des années cinquante sont venus en Palestine/Israël entre 1933 (en ce qui concerne l'émigration d'Allemagne, d'Autriche et de Tchécoslovaquie) et 1950 (d'une part les rescapés du génocide des juifs d'Europe et d'autre part les juifs arabes, en particulier les juifs du Yémen et d'Irak). Une société se constitue, une nation se constitue composée véritablement de bric et de broc, de cultures totalement différentes, de langues totalement différentes, d'expériences totalement différentes, certaines venant d'une modernité européenne et d'autres d'un Yémen médiéval. Comment créer quelque chose de commun? La religion pouvait être un élément unificateur dans l'idéologie et surtout dans l'identité de cette nouvelle communauté.

<sup>7</sup> Cf. Daniel Boyarin, *Unheroic conduct, The Rise of heterosexuality and the Invention of the Jewish man*, University of California Press, Berkeley, 1997, pp. 271-312.

<sup>8</sup> Sectes juives d'origine polonaise, ayant des costumes très typiques.

<sup>9</sup> Juifs d'Europe occidentale et orientale.

### Le statu quo

Se met alors en place, en 1949-1950, ce que Y. Leibowitz a appelé une double prostitution. La religion se prostitue à l'État et l'État se prostitue à la religion. En d'autres termes, un accord est scellé: l'État ne sera pas une théocratie et la torah, la charia juive si vous voulez, ne sera pas la loi. Il y aura une loi laïque, une loi non religieuse votée par un Parlement élu et non pas par une assemblée de rabbins qui légifère sur la base de textes religieux; en ce sens là, Israël ne sera pas une théocratie, mais une «démocratie» parlementaire (les guillemets relativisent cette notion de démocratie), mais, d'un autre côté, la religion aura une place centrale dans cet État démocratique.

Pourquoi prostitution? d'abord parce que l'État s'engage à ce qu'il n'y ait pas de séparation de l'Église et de l'État, à payer des salaires aux rabbins et à financer les institutions religieuses. C'est un apport financier énorme pour les partis religieux et pour le monde religieux. Mais je dirais que cet aspect reste secondaire. Nous sommes dans une période d'immigration de masse, et l'on peut même affirmer que le grand capital d'Israël est son immigration. En l'espace de quatre ans, près de six cent mille personnes viennent s'établir en Israël. Or cette immigration est littéralement divisée au prorata de la force relative des différents partis au pouvoir.

De la création d'Israël en 1948 à 1977, le pouvoir politique c'est le Mapai<sup>10</sup> et ses deux satellites, à savoir sur sa gauche le Mapam (la gauche travailliste), et sur sa droite le Mizrahi, qui plus tard s'appellera le Parti national religieux, PNR, fief de l'extrême droite actuelle.

Ceci rappelle d'ailleurs beaucoup la situation des pays d'Europe de l'Est avec un parti communiste hégémonique et, en général, deux ou trois partis satellites (le parti des paysans ou un petit parti rescapé de la social-démocratie) qui entourent un parti qui, lui, est le pouvoir, et qui n'est pas simplement un parti politique, mais l'ensemble des institutions de la société civile, qui organise directement ou par le biais de syndicats qui lui sont liés et d'associations qui sont des courroies de transmission, le sport, la culture, les coopératives et l'emploi<sup>11</sup>.

Chaque vague d'immigration est répartie entre le Mapai (70-80%) et les partis satellites (entre 10% et 15% des immigrants) qui les envoient dans les villages ou les petites villes qu'ils contrôlent respectivement. En Israël, les villes, les villages, les institutions appartiennent à des partis ou sont liés à des partis. Ces immigrants, totalement encadrés et dépendants du parti qui les accueille, votent donc massivement pour ce parti. Tel bateau d'immigrants qui arrive du Maroc est donné, je dis bien donné, au parti Mizrahi qui répartira ces immigrants dans ses moshavim (villages agricoles), les plus baraqués étant envoyés dans les kibboutzim. Il en est de même pour les 10% qui sont alloués au Mapam, le reste, c'est-à-dire le gros du gâteau, allant au Mapai, l'ancien parti travailliste.

Parallèlement, il y a une division des ressources: non seulement le budget du mouvement sioniste est divisé au prorata d'un certain pourcentage entre tous les partis sionistes, mais également une partie du budget national que le parti au pouvoir gère comme si c'était son propre budget. Je dis le parti, non les individus, qui en général, vivent d'une façon très modeste, à la limite de la pauvreté, mais qui gèrent le budget national comme si c'était le leur, un peu comme le président Arafat parfois a géré certains des budgets palestiniens, non pas pour se le mettre dans la poche, mais, disons, hors circuit. Le petit carnet noir de Pinhas Sapir, ministre israélien des Finances des années soixante-dix, rappelle beaucoup le petit carnet de Yasser Arafat dans lequel il écrit les demandes et dit: «c'est bon pour 200.000 \$, vous téléphonez à mon secrétaire...».

Il y a donc une alliance qui se fait entre l'État et les institutions religieuses, y compris en termes de législation. Tout ce qui concerne le droit de la famille (mariage, enfants, héritage, enterrement) appartient à la religion et est géré par les tribunaux rabbiniques. En Israël, il n'y a pas d'état-civil civil, mais un état-civil religieux: jusqu'à aujourd'hui, on ne peut se marier que religieusement, même si depuis une dizaine d'années, il y a des fenêtres ouvertes qui permettent de contourner cette réalité. On est marié par un rabbin, par un cadî, par un curé ou alors on se marie à l'étranger, ou on ne se marie pas. Ce qui entraîne d'ailleurs un grand paradoxe: comme il y a beaucoup de personnes qui ne peuvent pas se marier officiellement, la loi a dû légitimer toute une série de pratiques parallèles assez libérales: en Israël on a connu le Pacs bien avant la France, c'est-à-dire une procédure de reconnaissance d'un couple qui ne soit pas le mariage (nécessairement religieux), mais qui permette de normaliser une relation qu'on ne pouvait pas formaliser en termes de mariage. De même pour les divorces, ou sur la façon de gérer les biens communs et comment partager les responsabilités envers les enfants.

Dans cette relation État-religion, on décide que le shabat est non seulement jour férié, mais jour chômé, où, y compris les transports publics et le commerce, tout est fermé; et que les institutions sont entièrement casher (c'est-à-dire que la nourriture est rituelle). Il y a donc un véritable contrat, qu'on va appeler, jusqu'à aujourd'hui, le statu quo. Le statu quo, c'est une espèce de compromis entre

<sup>10</sup> Parti des ouvriers d'Eretz Israël, dirigé par Ben Gourion, hégémonique jusqu'en 1977.

<sup>11</sup> Voir Isaac Deutscher, *La Révolution inachevée*, Oxford University Press, 1967, dernier chapitre

théocratie et démocratie, un État qui n'est pas un État religieux, mais qui intègre certains aspects de la religion dans ses institutions et dans sa loi, qui l'intègre volontairement. Si l'on préfère, c'est l'État qui renonce à une partie de sa dimension civile au profit des religieux et des institutions religieuses, mais c'est aussi la religion qui renonce à une partie importante de son autonomie. C'est l'autre aspect de ce que Y. Leibowitz appelle la double prostitution: il dit que ce n'est pas uniquement l'État qui s'est prostitué à la religion, mais, ce qui, à ses yeux de juif extrêmement pratiquant, est pire encore, ce sont les rabbins qui se sont également prostitués à l'État, et, en échange de budgets et de postes, ont accepté de servir de couverture idéologique pour l'État de Ben Gourion.

### **Le milieu religieux face à l'État d'Israël: trois courants**

C'est ainsi que la religion comme danger, le mouvement religieux comme menace, et l'impact de la religion sur une partie importante de la population sont neutralisés par Ben Gourion.

Dans le monde laïc ou plutôt dans le monde non religieux, le compromis de Ben Gourion passe comme une lettre à la poste. Personne, y compris le Mapam, ces bouffeurs de porc et ratonneurs de juifs barbus, trouva que c'était de bonne guerre, et qu'il était nécessaire de se compromettre avec la religion, l'État juif ayant besoin de cette dimension religieuse à la fois pour se stabiliser et pour se donner une légitimité. C'est la raison pour laquelle il n'y a pas, à proprement parler, de laïcité en Israël, et je reviendrai sur le concept de laïcité un peu plus loin dans cet exposé.

Ce qui est plus intéressant encore, c'est la façon dont le monde religieux et ses expressions politiques et institutionnelles réagissent. On peut parler de trois formes de réaction: celle du Mizrahi (sionisme religieux); celle des courants religieux non sionistes et antisionistes et celle de ceux qui s'opposent, pour des raisons religieuses, à l'existence même de l'État d'Israël. Mais avant de décrire ces trois positions, il est intéressant de montrer le rapport de forces entre les trois courants qui traversent les communautés religieuses en Israël.

Pour vous donner simplement un ordre de grandeur: dans les années cinquante et soixante - je parle d'une période que je connais bien, ayant à cette époque vécu dans ce milieu religieux - le Parti national religieux avait environ douze députés (sur cent vingt), le parti non sioniste, Agoudat Israël et son appendice, Poalei Agudat Israël, ayant quant à eux respectivement quatre et deux députés. Quant aux religieux farouchement antisionistes et anti-État d'Israël, dont on a souvent parlé dans les cercles pro-palestiniens, ils étaient en réalité extrêmement marginaux: quelques milliers de personnes, concentrés dans un ou deux quartiers à Jérusalem et dans un quartier à Bnei Brak, à proximité de Tel Aviv.

Revenons maintenant aux trois courants.

### **Le Mizrahi**

C'est, comme on l'a vu, le parti du sionisme religieux. Il est à cette époque dominant dans le monde religieux, non pas parce que son idéologie est dominante dans l'opinion religieuse, mais parce qu'il est le représentant du pouvoir et a donc la main-mise sur la plupart des immigrants. Depuis la fin des années soixante-dix, il a été ramené à sa dimension, je dirai, naturelle et a perdu deux tiers de sa force, précisément parce que cette force était artificielle: on devenait Mizrahi en descendant du bateau et on ne pouvait pas penser autrement parce qu'on dépendait du syndicat Mizrahi. On dépendait de la coopérative de distribution Mizrahi, les enfants allaient à l'école Mizrahi, le boulot on l'avait en général par le Mizrahi, en un mot on était Mizrahi.

Politiquement, le Mizrahi se revendique de l'État et du sionisme, en est une partie intégrante, sa dimension croyante. «Nous sommes les croyants du sionisme» disent-ils. En termes religieux, le Mizrahi représente une lecture très modérée de la religiosité, très «adaptioniste» à la vie moderne: dans les kiboutzims, les fermes agricoles et les villages agricoles du Parti national religieux, on développe, par exemple, des «techniques» qui permettent de contourner les lois religieuses, comme, par exemple celle concernant l'année sabbatique (la septième année) pendant laquelle on n'a pas le droit de travailler la terre. Que fait-on dans les villages du Mizrahi? On la vend à des Arabes pour la racheter après; ou encore on met sur la terre un peu de sable et on dit ce n'est pas de la terre, que c'est du sable. On n'a pas le droit d'utiliser l'électricité le samedi: comment fait-on alors pour la traite des vaches? On invente des techniques qui permettent de contourner l'interdit. Certaines des techniques ont parfois permis des percées technologiques intéressantes, mais qui sont perçues par les religieux plus orthodoxes comme de la triche.

### **Agoudat Israël**

Agoudat Israël représente de fait la majorité des religieux très pratiquants, ceux qu'on appelle les orthodoxes, qui sont clairement non sionistes, se définissant souvent comme antisionistes, même si, contrairement à une perception répandue mais erronée, ils ne sont pas contre l'existence de l'État

d'Israël. Ils sont contre le sionisme, qu'ils considèrent comme totalement étranger à leur foi et à leur théologie. À leurs yeux, Israël est un État comme un autre, dans lequel ils ont des revendications en tant que communauté. Ils se considèrent donc comme une communauté, exactement comme ils le sont à New York, avec ses besoins propres et qui doit donc négocier avec l'État ses revendications, dans une relation de communauté à État. Comme Israël est à ce niveau beaucoup plus proche du modèle américain que du modèle laïc et républicain français, il existe un large espace de négociation entre l'État et les communautés (juives, il s'entend) qui le composent, et l'obtention de droits spécifiques, de budgets (des financements pour des institutions liées aux partis religieux, par le biais de ce qu'on appelle aujourd'hui des ONG, qui, en Israël, existent depuis des décennies), voire d'une certaine autonomie (par exemple la reconnaissance par l'État de leur système éducatif, un peu comme en France l'école libre, mais beaucoup plus «libre» de tout contrôle étatique). L'exemple le plus connu de l'autonomie des juifs orthodoxes est leur dispense de service militaire. Pour plusieurs milliers de jeunes qui étudiaient dans des écoles talmudiques, le service militaire était différé, en fait annulé. Ces quelques milliers d'étudiants sont devenus, au cours des ans, des dizaines de milliers de pseudo-étudiants.

La relation entre le mouvement religieux non-sioniste et l'État peut se résumer ainsi: on respecte la souveraineté de l'État, vous respectez notre autonomie. C'est ainsi que des dirigeants d'Agoudat Israël ont participé pendant une courte période au gouvernement, puis ont participé aux coalitions gouvernementales sans être dans le gouvernement (ce à quoi s'opposaient leurs rabbins pour des raisons d'ordre théologique), en ayant en général la direction de la commission des finances<sup>12</sup>.

### Le courant antisioniste militant

Ce courant voit dans l'État d'Israël, dans le sionisme, une hérésie qu'il faut combattre. Il s'agit-là d'un courant très petit quantitativement mais qui dispose jusqu'aux années quatre-vingts d'un pouvoir de pression sur le cercle plus large que représente Agoudat Israël. Ils sont un peu la mauvaise conscience d'Agoudat Israël... Ce sont eux qui brûlent les drapeaux israéliens le jour de la fête de l'indépendance, eux qui ont levé le drapeau blanc chaque fois qu'il y avait une guerre, ceux qui veulent faire la paix avec les Arabes derrière le dos de l'État d'Israël en affirmant: «Nous on n'est pas l'État d'Israël qui tôt ou tard sera détruit, mais on est avec vous pour sauver ce qui peut l'être de la communauté juive en Palestine.» Le ministre des «affaires juives» dans le gouvernement de Yasser Arafat, Moshe Hirsh est le dernier avatar de cette communauté qui pourtant était majoritaire parmi les religieux d'Israël jusqu'à la création d'Israël. Car jusqu'à la création d'Israël, la grande majorité de la communauté juive ashkénaze est farouchement contre la constitution de l'État d'Israël<sup>13</sup>. Ce n'est qu'après Hitler, après la venue en masse des rescapés du judéocide qui a sonné le glas de l'existence juive orthodoxe en Europe de l'Est et qui entraîne l'immigration en Palestine des rares rescapés, que les rabbins ont consenti que le monde avait changé, qu'il fallait changer aussi les relations à la politique et à l'État d'Israël. Si les orthodoxes ne se voient pas partie prenante du projet sioniste, je dirai qu'ils l'acceptent avec un certain soulagement, en disant: ce n'est pas notre État, ou plutôt, c'est notre État comme la France pourrait l'être ou la Belgique ou l'Angleterre. On est des citoyens mais il n'en est pas pour autant un «État juif», tout au plus un État où il y a, par hasard ou pas par hasard, une majorité de juifs, mais il n'a aucune essence spirituelle particulière et donc la relation de la communauté orthodoxe est une relation normale qui lie une communauté confessionnelle à un État.

### L'inexistence d'une laïcité israélienne

Je voudrai maintenant faire une large digression autour du concept de laïcité. Grossière erreur que de traduire le mot hébreu «*hiloni*» par «laïc». **En hébreu il n'y a pas de mot qui traduise l'idée de laïcité** telle que, si je me souviens bien, je l'ai apprise à l'école primaire, c'est-à-dire la séparation du domaine religieux et du domaine politique, la religion étant du domaine privé, protégé en tant que tel par l'État laïc. Mon père qui est un rabbin orthodoxe se considère, avec cette définition de la laïcité, comme profondément laïc: il défend une séparation totale de l'Église et de l'État ainsi que la protection de l'État pour qu'il puisse exercer sa foi, hors du domaine public (encore qu'à Strasbourg, où il a servi, ce n'est pas tout à fait le cas, du fait du Concordat). On peut être religieux, même hyperreligieux, et croyant et pratiquant tout en étant laïc.

En Israël ce n'est pas possible, car ce concept de laïcité n'existe pas. En Israël, le mot *hiloni*, qu'on traduit en général par laïc, veut dire en fait non religieux, ce qui n'a rien à voir avec la laïcité. La *Hiloniut* est, je dirais, une philosophie religieuse, pas une philosophie politique. C'est un rapport (en négatif) à Dieu, ou un rapport (en négatif) à la pratique religieuse, pas du tout un rapport à la politique.

<sup>12</sup> Voir à ce propos, Levy Ishak Hayerushalmi, *The Domineering Yarmulke*, Hakibbutz Hameuchad Publishing House, 1997, pp. 77-116

<sup>13</sup> *The Domineering Yarmulke*, op. cit., pp. 159-163.

C'est la raison pour laquelle définir le parti Shinoui, qui vient de faire une percée aux dernières élections, comme un parti laïc est un immense, immense contresens. La traduction littérale du sigle du Shinoui n'est pas «le parti laïc», mais «le parti des classes moyennes non religieuses». Le Shinoui ne revendique pas du tout la séparation de l'Église et de l'État, mais un changement de la relation de l'Église et de l'État et la marginalisation des partis religieux et des communautés religieuses. Par contre c'est effectivement un parti qui est non religieux, ou plutôt radicalement antireligieux.

Le mot *hiloni* donc veut dire non religieux, voire bouffer du curé. Il n'y a aucun parti laïc en Israël, dans le sens d'un parti qui se revendique de la laïcité, et si il y a eu au cours des quinze dernières années, autour du Meretz et du Shinoui, une volonté de laïcisation, je la traduirai plutôt comme une volonté de moins de religion et de plus de libéralisme (dans le sens américain du terme) dans les relations État-citoyen en Israël. Je dirai que les seuls véritables laïcs en Israël sont les nouveaux immigrants russes. Je dirai deux mots des Russes tout de suite.

La question de la laïcité n'apparaît quasiment pas dans le débat public, de la création de l'État d'Israël jusque vers le milieu des années quatre-vingts. Mais entre-temps il y a un grand changement. Ce changement se situe le 5 juin 1967. Jusqu'en juin 1967 - et là je fais un raccourci de la description que je donne dans mon livre *Sur la frontière*<sup>14</sup> de ce que signifie être religieux en Israël avant 1967, sur la base de mon expérience personnelle - être religieux, c'est être marginalisé. Soit dans une marge assumée volontairement comme le milieu d'Agoudat Israël qui ne se veut pas appartenir au «collectif national»; ils ne sont pas considérés comme de vrais Israéliens, et ils ne veulent pas l'être. Ils sont des juifs dans un État israélien, intéressés uniquement par la défense de leur judaïcité, et ne tentant nullement de «devenir des Israéliens»: «Que Dieu nous garde, ce sont des mécréants qui n'ont rien à voir avec l'histoire juive et sa tradition.»

Mais il y a des religieux (qui sont la majorité des religieux organisés derrière le parti national religieux, ou plutôt à cette époque, le Mizrahi), qui eux, vivent la marginalité comme une tare, et se trouvent dans la marge malgré eux. Ils voudraient être des Israéliens à 100 % et font tout pour ressembler au modèle qu'on leur fait miroiter. Dans *Sur la frontière*, je cite une de mes tantes qui me montre avec orgueil le para religieux de notre synagogue en disant en somme: «Vous voyez nous aussi on a des paras, on est des vrais Israéliens»; tout à fait la même réaction que celle de mon grand-père qui s'était battu à Verdun, et qui nous disait toujours: «Les juifs étaient aussi des grands combattants, que ce soit dans l'armée allemande ou dans l'armée française.» Ce besoin de montrer qu'on n'est pas différent, qu'on est des vrais Israéliens, découlait d'un phénomène d'exclusion, l'Autre ne vous acceptant pas réellement comme partie prenante du collectif national. Le fait même d'avoir une calotte était perçu comme n'étant pas encore un vrai Israélien, car ce dernier sera non religieux, la religion étant synonyme de diaspora; le dos voûté c'est la diaspora, le teint pâle c'est la diaspora, les lunettes c'est la diaspora. Je n'ai malheureusement pas le temps de rentrer dans une sociologie de cette époque, lisez Tom Segev<sup>15</sup>, il décrit très bien l'attitude du Yichouv<sup>16</sup> avant la création d'Israël, pendant la création d'Israël et un peu après, face à ces juifs de la diaspora; c'est d'un racisme terrible, et lorsque cette diaspora existe, en Israël, sous forme de religieux en papillotes, voire même sous forme de religieux modernes qui essaient d'être aussi modernes que les autres, en short, avec la mitraillette en bandoulière et le pistolet qui sort du pantalon, mais qui ont une petite calotte, coupée toute petite, toute petite, toute petite pour qu'elle ne soit pas trop visible, on continue à les considérer comme des exclus: certes, ils sont mieux que les autres, mais ce n'est pas encore ça.

### 1967, le grand tournant

1967 marque un double tournant. C'est d'abord le moment où les sionistes-religieux vont non seulement sortir de la marge où on les avait laissés, mais devenir, rapidement, l'avant-garde du mouvement sioniste et le fer de lance de la colonisation. Dès juillet 1967, l'idéologie du rabbin Kook que j'ai évoquée tout à l'heure, qui voit dans le sionisme le début de l'ère messianique, s'affirme: voilà que nous libérons nos Lieux saints, nous réoccupons le Mont du Temple et le Mur des Lamentations, là où le Temple va être reconstruit, Jérusalem est unifiée, Eretz Israël est enfin réunifiée. Ce discours va faire des ravages dans le monde religieux mais aussi dans le monde non religieux. C'est lui qui est porteur de ce messianisme conquérant et de cette velléité de conquête imbibée de messianisme laïc (ou plutôt non religieux).

Il faut essayer de se remémorer cette période et les sentiments forts qui animaient la société israélienne, ainsi, d'ailleurs, qu'une partie des communautés juives à travers le monde. Mai-juin 1967, c'est la dernière fois que les Israéliens ont vraiment eu peur, pas semblant comme aujourd'hui, mais vraiment peur, car on n'évaluait pas encore le véritable rapport de forces, et on croyait véritablement

<sup>14</sup> Michel Warschawski, *Sur la frontière*, Stock, 2002, pp. 235-253.

<sup>15</sup> Tom Segev, *Le Septième Million, les Israéliens et le génocide*, Liana Levi, 2003.

<sup>16</sup> La communauté juive en Palestine avant la constitution de l'État d'Israël

que l'on risquait d'être jeté à la mer. J'imagine que les généraux et les politiques ne tombaient pas dans le piège, mais le peuple, le public, certainement. Je pense que même Lévy Eskhol, le Premier ministre de l'époque, partageait cette angoisse; on dit qu'il pleurait souvent parce que c'était un juif de la diaspora et non un vrai Israélien, contrairement à Moshe Dayan et compagnie qui eux savaient très bien ce que serait cette guerre. Toujours est-il que le soulagement provoqué par la victoire éclair de juin 1967 avait quelque chose de mystique: alors qu'on était sûr d'être massacré, jeté à la mer, voilà qu'en six jours on a conquis la moitié du Moyen-Orient, écrasé l'Égypte, occupé le Sinaï et pris le contrôle de l'ensemble d'Eretz Israël; trois États arabes écrasés, écrabouillés, c'était proprement miraculeux et on l'a effectivement vécu comme un miracle.

Jeannine Lazar, une juive de gauche d'origine française et imbibée du rationalisme cartésien, expliquait un jour à une délégation de pèlerins français venue à Jérusalem qu'elle a vécu à cette époque une espèce d'éclipse mystique et je crois que ce qu'elle dit est très juste.

En juin 1967, une partie importante du monde religieux se nationalise et devient légitime aux yeux du monde laïc (non religieux), digne enfin de faire partie de la collectivité nationale. Si vous regardez les posters de la guerre de 1967, on voit pour la première fois beaucoup de paras avec la calotte, alors qu'en fait il n'y en avait pas tellement, mais on les met en valeur et leur discours porte dans toute la société. Le retour aux Lieux saints, le retour au Mur des Lamentations, fait vibrer tout le monde, ou presque; il faut voir ces mécréants du Mapam, mettant une serviette sur la tête parce qu'ils n'ont pas de calotte, en train de prier au Mur des Lamentations avec leur mitraillette pendant à leur côté. Il y a évidemment quelque chose d'obscène dans cette communion dans un nationalisme conquérant imbibé de promesse divine, et dans cette symbiose entre une idéologie religieuse et un projet national. Dès 1968, les dirigeants non religieux, c'est-à-dire les travaillistes qui sont encore au pouvoir pour dix ans, parlent des religieux comme «des nouveaux pionniers», alors que hier encore ils étaient des marginaux. Et en effet ce sont les religieux, armés du fusil et des livres du Rabbin Kook qui, les premiers, colonisent la Cisjordanie, laissant aux militants du Hashomer Hatsair et autres mouvements «sionistes de gauche» la tâche de coloniser les zones frontalières, le Golan et la vallée du Jourdain.

La colonisation idéologique, qui avait perdu un peu de son souffle, est reprise avec un dynamisme sans précédent par le parti national religieux armé de la philosophie du rabbin Kook qui jusque-là était restée une philosophie complètement marginale, voire hérétique, aux yeux de beaucoup de religieux: pour les disciples d'Abraham Isaac Hacoheh Kook, le sionisme est un mouvement quasi-religieux, un phénomène à dimension théologique; on intègre le sionisme dans la religion et la religion dans le sionisme.

Cette synthèse qui se dessine dès l'automne 1967, ouvre un processus de démarginalisation des religieux. Ils deviennent beaucoup plus légitimes, non seulement comme parti avec qui on fait une alliance politique comme ça avait été le cas avec le Mizrahi, mais comme courant de pensée. De la marge à la légitimité et, plus tard, de légitimité non pas à l'hégémonie, ce serait très exagéré, mais à une place centrale dans le discours et la politique hégémoniques<sup>17</sup>. L'exemple caricatural de cette évolution, c'est, beaucoup plus tard, Ehoud Barak. Ehoud Barak, c'est connu, vénérât les colons religieux d'extrême droite. La première chose qu'il fit après avoir été élu en 1999, c'est d'aller à Ofra, coeur de la colonisation ultra-messianiste, des fadas mystiques, élèves du rabbin Kook deuxième génération de colons, et les appelle «mes frères chéris», non pas par démagogie, mais du fond du coeur. Contrairement à son mépris non caché envers son propre électorat, Ehoud Barak aime l'extrême droite religieuse qui lui rappelle ce que fût la génération de ses parents, ceux qui colonisent avec dans une main la pioche, enfin un tracteur, et dans l'autre une mitraillette Uzi, qui n'est d'ailleurs plus un Uzi mais un M16 américain; il s'identifie à eux et dit en fait: «C'est ça que je voudrais que mes enfants soient, comme moi j'ai été, comme mon père a été. Mais qui sont mes enfants, qui sont mes électeurs? Ces mous? Ces couilles molles qui vous parlent de vivre normalement, des gens qui ne veulent plus la guerre, qui n'ont plus l'énergie de faire la guerre?» La jeunesse travailliste sombre dans l'hédonisme (c'est le mot utilisé), dans une volonté de vivre normalement, dans la normalité, mais alors quid du projet de l'État juif, où en est notre rêve? Il ne reste alors plus qu'à prendre en route le train messianique dont la locomotive est par définition religieuse.

Ehoud Barak, on ne l'a pas suffisamment écrit dans ses biographies, a un rapport à la religion qui est exactement le contraire de celui de Yitshak Rabin. Yitshak Rabin, c'est la génération précédente, laïque, ou plutôt antireligieuse, qui méprise les religieux; c'est pourquoi il méprisait les colons qui le lui ont fait payer cher, très cher, précisément parce qu'il ne cachait pas son mépris vis-à-vis de ce discours mystique, messianique. Ehoud Barak c'est autre chose: c'est la victoire finale (pour les prochaines décennies) de la nouvelle synthèse entre le sionisme non religieux et le messianisme

<sup>17</sup> Voir Seffi Rachlevsky, *Messiah's Donkey*, Yedioth Aharonot publications, Tel Aviv, 1998, pp. 164-195.

conquérant, le parachèvement d'un double tournant qui légitime la religion et les religieux dans le collectif sioniste dominant et son discours politique et idéologique, et intègre le nationalisme sioniste dans le discours religieux dominant.

### **Centre et périphérie: nouvelle donne**

À partir des années 1980, nous avons une deuxième étape dans ce changement du rapport entre religion et État. Ça ne commence pas par une question de religion, mais par une question de périphérie en général. Je disais que les religieux étaient dans la périphérie d'Israël. Ils étaient un peu perçus comme ces immigrants qui viennent de la campagne à la ville et qui, pour la première génération en tout cas, ne sont pas vraiment des citoyens. Ils sont dans une espèce de phase préparatoire. La relation de l'État d'Israël aux immigrants venus des pays arabes et aux immigrants qui sont restés religieux est celle de candidats postulants à l'israélité, dans une situation de transition. On leur dit en substance: d'ici une génération ou deux, vous serez des vrais Israéliens, vous jetterez votre calotte, vous aurez le teint un peu foncé et moins pâle, vous perdrez vos lunettes, si possible vous deviendrez un peu plus blond et les yeux un peu plus bleus. Ça, c'est le rêve. Et ce n'est pas pour vous faire rire que je dis ça: il suffit de regarder les posters des années cinquante et soixante. Le «bel Israélien» n'a évidemment jamais de calotte, ce qui aujourd'hui est complètement différent; les jeunes filles ont en général des shorts très courts; ils sont, l'un et l'autre, blonds ou alors un espèce de châtain qui a déteint au soleil et ont toujours des yeux bleus. Il y a eu, en 1998 une exposition des posters des années cinquante et soixante, et en les regardant on se demande parfois si ce sont des posters soviétiques car il y a beaucoup du style soviétique, voire même s'il s'agit de posters nazis. Il y a une longue introduction par un des grands spécialistes de l'art graphique en Israël sur cette ambiguïté du poster israélien des années cinquante et soixante.

Donc les religieux, mais pas seulement les religieux, les juifs de culture arabe, tous ceux qui ne sont pas occidentaux, laïcs, non religieux, blonds aux yeux bleus, etc., sont la marge. On l'a appelé «l'autre Israël», ou, plus récemment la périphérie, la marge<sup>18</sup>. Contrairement aux attentes des pères fondateurs, cette marge ne s'est pas assimilée, ne s'est pas intégrée. Dans les années quatre-vingts la marge est plus marge que jamais et le fossé entre la périphérie et le centre est plus profond que trente ans auparavant, sans doute parce que la marge ne croit plus à l'assimilation, à l'intégration. Ça, c'est la grande différence.

Si le centre n'a pas su intégrer la périphérie, c'est parce qu'il n'était pas laïc - cette fois dans le sens français du terme - parce qu'il y avait une conception de l'État et de la société qui voit chaque communauté à part. Il fallait une philosophie laïque et celle-ci est évidemment incompatible avec l'idée d'État juif. Lorsqu'il n'y a pas d'intégration, il n'y a pas d'assimilation. On a une périphérie qui continue à exister mais qui devient numériquement majoritaire et qui cesse progressivement d'avoir des complexes. La première génération des juifs irakiens, des juifs tunisiens, des juifs yéménites ou des juifs religieux aurait bien voulu être des vrais Israéliens; elle acceptait le modèle hégémonique, admirait les Israéliens, les Moshe Dayan, les Yitshak Rabin. Elle rêvait d'être comme ces posters du bel Israélien; elle vivait avec un immense complexe d'infériorité. Après une génération ou deux générations, ce n'est plus du tout comme ça, et le discours change du tout au tout: la nouvelle revendication des juifs de culture arabe et des juifs religieux est d'être perçus comme appartenant à part entière au collectif juif dominant: «J'ai moi aussi fait mon service militaire, même si c'est vrai que j'ai été cuisinier et que lui a été para, j'ai payé mes impôts comme tout le monde, j'ai trinqué comme tout le monde, j'ai eu des morts comme tout le monde dans les attentats ou dans les guerres, etc., alors pourquoi vais-je continuer à être perçu et considéré comme pas tout à fait Israélien? Je veux aussi être au centre, je veux l'égalité.» On est à la fin des années soixante-dix et les années quatre-vingts, dans un Israël qui se libéralise, se libéralise dans les deux sens, qui devient un pays plus libéral, plus individualiste, plus individuel, où faire une carrière ou dire «je» deviennent de plus en plus légitimes; c'est un pays qui se détotalitarise, ou émerge le «je», le «nous» sectoriel et la revendication d'égalité, tout ce qui ne pouvait pas s'affirmer dans un État où il n'y avait qu'un modèle légitime, ceux qui en faisaient partie et ceux qui en étaient exclus.

Cette revendication égalitaire, des juifs arabes et des religieux s'exprime à travers la montée fulgurante du mouvement Shass. Ce mouvement, qui est à la fois l'expression des religieux et l'expression des juifs arabes, exprime mieux que tout autre cette volonté de démarginalisation: «Pourquoi est-ce qu'on va être des citoyens de deuxième classe ou de troisième classe, quelque part entre le vrai Israélien et l'Arabe? On est des juifs et on veut l'égalité, on n'est pas des Arabes!» (Ça c'est un problème, et on le traitera plus loin.) Il y a un combat pour l'égalité qui s'exprime d'abord par une place de plus en plus importante dans les centres de décision politique (les partis religieux se

<sup>18</sup> Voir *Sur la frontière*, op. cit., pp. 222-234.

renforcent au Parlement et dans les administrations), et ensuite par le renforcement de la légitimité de ces partis religieux dans le centre hégémonique<sup>19</sup>. C'est ainsi que le Shass et le parti national religieux deviennent des partis indépendants et plus simplement des satellites du parti travailliste, ce qui va d'ailleurs hâter la chute du parti travailliste.

Les partis religieux deviennent ainsi une des composantes de l'hégémonie politique, de la classe politique au pouvoir, je dis de la classe politique, pas de la classe dominante dans le sens marxiste, car l'économie, elle, reste aux mains de ceux qui l'ont contrôlée. Les faiseurs d'opinion, les médias, les producteurs de culture et surtout tout le système juridique restent dans leur grande majorité le vieil Israël, le bel Israël, l'Israël occidental, l'Israël laïc. Mais le pouvoir politique change et la place des religieux dans ce pouvoir politique s'affirme, ce qui permet aussi de changer ou plutôt de stopper le processus de laïcisation ou de «dérégionisation» qui traverse la société israélienne.

Je dis stopper, parce que sur ce point les religieux ont tout à fait raison: Israël connaît, au cours des années quatre-vingts, début des années quatre-vingt-dix un processus de normalisation. Israël essaye de devenir ou aspire à devenir une société démocratique et libérale normale. On veut être comme tout le monde, arrêter les liens avec le peuple juif, cesser de s'accrocher à l'histoire, en finir avec le sionisme militant, c'est-à-dire aussi mettre fin à l'occupation. On veut vivre, on veut vivre normalement; ras-le-bol de l'armée, ras-le-bol du drapeau, mourir pour la patrie, c'était bon pour la génération précédente, comme aimait me le répéter mon fils. On a donné, vous avez donné, on veut vivre. Ça c'était le nouveau discours dominant. Un des effets de cette volonté de normalisation est que la société devient plus laïque, ou plutôt moins religieuse, et les religieux commencent à comprendre qu'il faut se battre pour maintenir le statu quo. En ce sens c'est tout à fait vrai qu'ils mènent un combat d'autodéfense, contrairement à l'affirmation de mes amis soi-disant laïcs pour qui ce sont les religieux qui voulaient changer le statu quo et imposer de nouvelles lois, imposer la religion. C'est faux, matériellement faux. Au cours de la seconde moitié des années quatre-vingts et la première moitié des années quatre-vingt-dix, les religieux mènent une bataille défensive pour rétablir le statu quo.

Prenons l'exemple de Jérusalem, ville à forte influence religieuse. Jusqu'au début des années quatre-vingts, à Jérusalem (et je parle de Jérusalem-Ouest uniquement), il y avait deux boucheries non casher (l'une d'entre elles appartenant à un Arabe) et un seul restaurant ouvert le samedi, dans lequel il fallait rentrer par derrière. Au milieu des années quatre-vingts, il y a des douzaines de restaurants ouverts le samedi, il y a tout un quartier où les bars et les discothèques sont ouverts le vendredi soir, déjà avant l'immigration russe. Après l'immigration russe, on compte plus de boucheries non casher que de boucheries casher, j'exagère évidemment, mais les boucheries non casher se développent, discrètement d'abord puis de moins en moins discrètement, des magasins ouvrent le samedi, en général à l'entrée des kiboutzims, les transports publics (sauf à Haïfa qui a toujours eu un statut exceptionnel) ne sont pas encore autorisés, mais il y a des transports semi-publics le samedi. Les religieux disent donc: ça suffit comme ça, et obtiennent toute une série de nouvelles lois visant à imposer l'interdiction de ce qui est perçu par eux comme ouvertement antireligieux. Mais, contrairement à l'image qu'on a en général, il s'agit là d'une législation d'autodéfense. La population israélienne, la société civile si on veut, est moins religieuse qu'il y a trente ans; c'est précisément parce que le porc s'est imposé qu'il a fallu voter une loi contre le porc, parce que le porc devenait visible; tant qu'il était secret, qu'il était dans une petite boucherie que quelques initiés, en général originaires de Berlin, connaissaient, on n'avait pas besoin de loi contre le porc. Certes, il y avait une loi qui interdisait d'élever le porc, mais ni de le vendre ni de le manger. Autre exemple: la loi contre le pain pendant la fête de Pâques. Selon la tradition juive on n'a pas le droit de manger du pain ou tout ce qui est à base de pain. On a dû voter cette nouvelle loi précisément parce qu'il y avait de plus en plus de restaurants qui vendaient du pain pendant la fête de Pâques...

Les religieux disent: «Mais qu'est-ce que c'est que ça, on n'est plus dans un État juif, si on voit du porc dans toutes les devantures, si on trouve du pain à Pâques, si le samedi tous les magasins sont ouverts, etc., c'en est foutu de notre État.» Et c'est-là que commence une véritable guerre culturelle entre, d'une part, une société qui se libéralise, se normalise et donc se laïcise (dans le sens israélien du terme), et d'autre part, un monde religieux et un courant politique religieux qui a de plus en plus de poids dans l'appareil politique et dont le poids se traduit par de nouvelles lois qui souvent ne sont pas appliquées parce que pas applicables.

Il faut également souligner un autre phénomène: contrairement à la société, l'État devient plus religieux et le discours d'État devient plus religieux. Ce phénomène commence avec Menahem Begin lorsqu'il est élu Premier ministre en 1977. Jusqu'à 1977, ce sont les travaillistes qui sont au pouvoir. Les travaillistes sont par définition non religieux, pas laïcs, mais non religieux, voire antireligieux.

<sup>19</sup> *Messiah's Donkey*, op. cit., pp. 196-217.

Menahem Begin et son parti, le Likoud, par contre, ont une histoire enracinée dans le monde religieux. Contrairement à la tradition du mouvement ouvrier sioniste, une tradition social-démocrate ou populiste russe, le Heruth (qui est le noyau d'origine du Likoud) loin d'avoir une approche non religieuse ou hostile à la religion, est imprégné de religiosité. Begin célèbre le Shabat, pas comme un fanatique orthodoxe, mais va à la synagogue, met une calotte lorsqu'il récite un verset biblique, ce que ni Ben Gourion ni Yitshak Rabin n'étaient capables de faire. En ce qui concerne Yitshak Rabin et sa génération, ils ne savaient même pas ce que c'était car ils n'avaient plus aucun lien avec la culture juive. Chez le Likoud c'est différent, ils ont grandi avec des valeurs et une formation religieuses, même minimales. Cette génération de dirigeants du Likoud ne sont pas des religieux mais ne sont pas étrangers et ne considèrent pas la religion comme quelque chose d'étranger à leur culture et à leur identité, ce qui permet un dialogue beaucoup plus facile avec les religieux qui y trouvent un allié plus naturel.

C'est ainsi que se brise l'alliance entre les partis religieux et les travaillistes, qui était une alliance basée en général sur un programme modéré dans le domaine politique, et se forme une nouvelle alliance entre les religieux et la droite, sur la base d'un culturel commun mais qui rapidement s'élargit au domaine politico-idéologique. Le dénominateur commun entre les religieux et la droite est d'abord le rejet de l'anti-religiosité et de l'anti-oriental, le rejet de cette pseudo-modernité travailliste. C'est dans ce rejet du pouvoir travailliste, de son idéologie et de sa culture, que se forme un bloc des religieux, des juifs sépharades et de la droite. Contrairement à ce qu'on a parfois cru, le ciment du bloc de droite n'est pas l'idéologie antiarabe mais l'anti-travaillisme; c'est un projet de société qui les unit, pas un projet politique, mais comme dans toutes les symbioses, les idéologies respectives des deux composantes du bloc s'interpénètrent: il devient de plus en plus religieux mais aussi de plus en plus nationaliste. En l'espace de dix ans, la religion devient le discours officiel de l'État d'Israël: porter la calotte devient un must, il n'y a plus d'événements publics sans prières, on n'ouvre plus une session parlementaire sans faire telle ou telle prière. En d'autres termes, la religion se réinvestit ou s'investit dans le politique et le nationalisme rentre dans la religion. Des partis comme Agoudat Israël ou comme le Shass qui, auparavant, étaient politiquement modérés, pour qui non seulement la question du grand Israël ne voulait rien dire, mais considéraient ce nationalisme messianiste comme hérétique, ces partis donc intègrent ce messianisme dans leur philosophie. Si l'on veut, on a à la fois une nationalisation de la religion et une confessionnalisation de l'État.

Mais tout ceci avec, simultanément, une société qui est toujours dans une dynamique de laïcisation dans le sens de moins en moins de respect des normes religieuses, avec en plus un apport d'un million de Russes qui sont tout sauf religieux et souvent tout sauf juifs. On entre ainsi dans une situation absolument explosive.

Cela va sans doute vous surprendre, mais, à mes yeux, l'assassinat d'Yitshak Rabin c'est ça. Ce n'est pas Oslo et la paix avec les Palestiniens, même si c'est aussi Oslo, mais c'est surtout l'expression d'un clash entre projets sociétaux, le résultat d'une véritable guerre culturelle entre deux sociétés, que certains ont appelé Judée et Israël, la société des juifs et celle des Israéliens, deux Israël qui se confrontent idéologiquement. Quand ils parlent de Tel Aviv, les religieux disent souvent Sodome et Gomorre, et lorsque les laïcs parlent de Jérusalem, c'est pour eux le Vatican ou encore l'Iran des Ayatollahs. Yitshak Rabin représente aux yeux de l'autre Israël le danger d'une poursuite de la réforme. Je rappelle que le gouvernement Rabin, c'est le retour au pouvoir des travaillistes après dix-sept ans de pouvoir de la droite et donc de renforcement de la dimension religieuse dans l'appareil politique. Et voilà qu'Yitshak Rabin constitue un gouvernement laïc, voire antireligieux, ce qui n'est d'ailleurs pas tout à fait exact puisque dans sa coalition il y a le parti national religieux, le parti le plus à droite et qui est lui-même devenu beaucoup plus religieux que ce qu'il était vingt ans auparavant.

La cassure totale, voire même la haine, entre cet Israël et l'Israël que représente Yitshak Rabin est bien autour de cette question: quel État, quelle société voulons-nous? Qui sommes-nous, des juifs ou des Israéliens? Quel est notre rapport à notre culture, à notre identité? La question des territoires et de la paix n'est qu'un élément, je dirai presque secondaire, ou plutôt un élément qui n'a de sens que dans le cadre plus global de deux projets de société qui se confrontent. C'est une véritable guerre de cultures qui divise Israël et qui mène jusqu'à l'assassinat du Premier ministre.

Les questions économiques et sociales jouent aussi un rôle. Yitshak Rabin et la gauche, c'est le parti des classes riches et qui a fait du tatcherisme son idéologie. Certes, tous les partis et tous les gouvernements ont fait, depuis le milieu des années quatre-vingts, de la privatisation et de la dérégulation, le coeur de leur philosophie économique, mais ceux qui en ont été les idéologues, ceux qui non seulement ont mené cette politique mais l'ont présentée comme le nouveau paradigme du progrès, c'est la gauche. C'est Shimon Pérès, c'est les Pérès boys, c'est dans une certaine mesure même le Meretz.

L'écroulement de l'État social, de cet État-protection, État-providence, qui était pour les citoyens juifs à la fois papa et maman, l'État de Ben Gourion tel que je le décrivais au début de cet exposé, est pour beaucoup d'Israéliens, lié au processus de paix. La paix, pour eux, signifie le chômage, l'écroulement d'un système de santé qui était un des meilleurs du monde, un système éducatif qui, en dix ans, s'est désintégré. Et c'est dans les partis religieux et les institutions sociales qu'on trouve la protection sociale que l'État ne veut plus donner. Les écoles du Shass et d'Agoudat Israël sont les seules écoles où les enfants étudient jusqu'à quatre heures de l'après-midi avec un repas à midi gratuit, où il y a des ramassages scolaires, etc. Certes, ce sont des écoles où on n'apprend strictement rien du tout, ce sont de véritables madrasses où on annonce des stupidités et raconte des légendes infantiles; mais pour une famille qui a six ou sept gosses et qui vit à Ofaquim, une de ces petites villes pauvres de la périphérie qu'on continue, après quarante ans, à appeler «villes d'immigrants» et qui sont en pleine crise sociale et économique, cette école religieuse est une véritable bouée de sauvetage, c'est cinq gosses à qui on donne à manger à midi, qu'on prend en charge jusqu'au soir. Et en plus il y a les mouvements de jeunesse. Alors qu'on leur enseigne des bêtises, tant pis ou peut-être même tant mieux, au moins ils ne vont pas tomber dans la drogue. En ce sens, l'intégrisme en Israël est exactement comme l'intégrisme dans d'autres pays, comme le Hamas, comme le Fis en Algérie: c'est avant tout une réponse à des besoins sociaux ainsi qu'à une demande de solidarité, de solidarité sociale. Dans les quartiers religieux, dans les villes d'immigrants, le Shass met en place une véritable structure sociale, une solidarité sociale. L'État s'est dé-régularisé, dé-responsabilisé, c'est donc la société - une partie de celle-ci - qui prend ses responsabilités: qui ouvre des cliniques, qui dispense des soins dentaires (qui, en Israël, sont extrêmement chers). Aujourd'hui, pour avoir le même niveau de santé qu'on avait il y a dix ans, il faut payer. Formellement la santé est gratuite, il y a la sécurité sociale, mais pour avoir le même niveau qu'autrefois en termes de médicaments, en termes de soins, il faut rajouter beaucoup d'argent. Et ça, les plus pauvres, et ils sont légion, le font par le biais d'associations liées aux partis religieux.

Je voudrais terminer sur la situation dans laquelle on se trouve aujourd'hui.

L'assassinat d'Yitshak Rabin met fin à un processus de normalisation, et remet au pouvoir, avec beaucoup plus de force qu'auparavant, ce bloc des droites où la religion joue un rôle de plus en plus central. Mais, parallèlement, la société elle-même n'a pas changé. Et, au contraire, avec l'apport de plus d'un million de Russes, elle devient encore moins religieuse qu'avant.

À la veille de l'Intifada, Israël se trouve menacée par ce qu'on appelle, dans nos médias, une guerre des cultures, une guerre civile entre les partisans d'un État, entre triple guillemets, moderne et laïque, et ceux qu'on appelle la périphérie qui demande une place pour son existence comme communauté religieuse, traditionaliste et orientale. Dans cet État de guerre civile larvée, la percée du parti Shinoui est significative. Avec ses quinze députés, c'est un parti qui ne défend aucun programme sur le conflit israélo-arabe, et s'il dit quelque chose c'est plutôt à droite du centre, et qui a mené toute sa campagne autour d'un drapeau, d'un concept, le concept israélien de laïcité, c'est-à-dire la haine des religieux, avec des véritables relents d'antisémitisme, des caricatures du juif pratiquant qui ne dépareraient pas dans des brochures antisémites publiées en Europe. Le Shinoui, c'est le parti de la peur, c'est le parti de ceux qui ont peur justement de cette périphérie dans ce qu'elle est sociale, dans ce qu'elle est pauvre, dans ce qu'elle est non occidentale, dans ce qu'elle est traditionnelle et croyante. C'est ça le dénominateur commun des centaines de milliers d'électeurs du Shinoui. Ce n'est évidemment pas un hasard si ce parti se nomme - c'est son nom officiel - le parti des classes moyennes. Qu'est ce que ça veut dire «classes moyennes» si ce n'est ceux qui se mettent en conflit avec les pauvres, car ce serait vraiment trop grossier que de se nommer «le parti de l'aristocratie bourgeoise».

La propagande du Shinoui peut se résumer ainsi: «Vous, classes moyennes, qui avez peur du peuple parce qu'il est religieux, parce qu'il est primitif, ou, en d'autres termes, parce qu'il n'est pas occidental et parce qu'il est pauvre, qui menace notre mode de vie et prend de l'argent dans nos caisses pour ses écoles religieuses, unissez-vous, au-delà des divergences sur le conflit israélo-arabe, pour faire barrage aux barbares.» Et cette campagne a pleinement réussi: quinze députés, c'est énorme; et ce au moment où le Shass perdait une partie non négligeable de son électorat.

La guerre de culture, le Kulturkampf, qu'on a vécue depuis quinze ans, et qui menaçait la stabilité et même la cohérence sociale israélienne, n'a pas disparu. Elle est étouffée aujourd'hui par le conflit extérieur, par le conflit avec les arabes, mais au fond, la société reste éclatée. En-dessous du discours politique unique («On est dans la survie, les Arabes veulent nous détruire et vive Ariel Sharon»), en-dessous il y a deux sociétés qui sont aujourd'hui plus éloignées encore qu'elles ne l'étaient avant.

Je terminerai par une prédiction, qui vaut ce qu'elle vaut comme toujours, car chez nous, dans la tradition juive, on dit que depuis la destruction du Temple, il y a deux millénaires, la prophétie a été donnée aux enfants et aux imbéciles. Je suis pourtant très intéressé par ce qui va se passer aux prochaines municipales. Déjà aux municipales précédentes on a fortement senti cette guerre de cultures parce qu'aux municipales c'est en général moins la grande politique qui est à l'ordre du jour, et davantage les problèmes du quotidien. Au cours des élections municipales précédentes, on a pu remarquer, dans certaines villes, une tension très grande surtout dans les villes où il y avait une forte communauté russe. Il s'agissait d'un combat de pouvoir mais aussi d'un combat sur le type de société qui allait se développer dans la ville. Une ville comme Ashdod, une ville comme Beit-Shemesh ou Ashkelon, qui étaient autrefois essentiellement peuplées de communautés juives marocaines, kurdes et irakiennes, ces villes de développement où on mettait les immigrants et on leur disait ça c'est chez vous, sont devenues des villes mixtes, avec une forte population russe; très rapidement ces Russes se sont battus pour le pouvoir. Il ne s'agit pas, comme dans le passé, d'une vague d'immigration qui attend son tour: elle dépasse toute la queue pour être tout de suite en tête. À Ashkelon, par exemple, il y aura sans doute bientôt un maire russe. Et cette lutte pour le pouvoir, pour l'hégémonie, a déjà provoqué des bagarres. Si le sang n'a pas encore coulé, on n'en était pas loin, que ce soit à Ashkelon et à Ashdod. Et j'aimerais bien voir ce qui va se passer aux prochaines élections, malgré l'attention tournée vers l'Irak, vers Ramallah ou Gaza...

Je terminerai par une anecdote qui reflète peut-être mieux que tout cette situation. C'était dans la ville de Beit-Shemesh, à une quinzaine de kilomètres de Jérusalem, une ville qui était essentiellement une ville marocaine, une ville pauvre, une ville de développement, une ville qui connaît aujourd'hui une croissance économique et démographique sans précédent parce qu'on y a installé une grande communauté russe, très battante. À Beit-Shemesh, il y a eu des investissements importants, et il y a deux communautés qui s'entregardent, c'est-à-dire qui vivent dans deux parties différentes de la ville. Les Russes sont venus, des boucheries non casher se multiplient, les religieux, qui étaient jusque-là la grande majorité, ont vécu cela comme une agression et ont tenté par des lois municipales d'imposer la fermeture de ces boucheries. Je ne sais plus ce qui s'est passé avec les lois. Est-ce que les Russes ont ignoré les lois et ont préféré payer des amendes ou est-ce que les lois ne sont pas passées? Je ne m'en souviens plus. Toujours est-il que les boucheries sont restées ouvertes. Alors quelques commandos apparemment liés au parti Shass ont brûlé une ou deux boucheries, ce qui, d'ailleurs, avait déjà eu lieu dans d'autres villes. Quelle a été la réaction des Russes? Ils sont venus en masse à la municipalité et ont dit à l'adjoint au maire devant toute la presse: «La prochaine fois que vous nous brûlez une boucherie, on vous brûle une synagogue.» Ça c'est l'immigration juive dans l'État juif en 2001.

Jerusalem Forum, 11 juillet 2005

*Certes nous considérons Ravenel comme une basse crapule et Warschavsky comme une ordure sioniste modérée, complice en fin de compte du projet de colonisation de la Palestine. Nous ne soutenons donc pas les positions politiques de ces personnages qui nagent en eau trouble. Voir par exemple, dans la même liste l'article crapuleux de Ran Cohen, député "de gauche". Cette "gauche" atteint des profondeurs insoupçonnées dans l'hypocrisie. Mais le présent article offre des points d'intérêts certains sur un sujet souvent mal connu.*

<http://www.jerusalemities.org/articles/french/july2005/11.htm>

PETITE BANDE

## Beaucoup de bruit pour rien

par Israël Shamir

Traduit de l'anglais par Marcel Charbonnier

«L'Anglais se tire sans dire au revoir; le juif dit au revoir mais ne se tire pas», dit une blague juive.

C'est exactement ce qui se passe avec les retraits israéliens de Bethléem, de Ramallah... ou encore aujourd'hui – la totale! – le désengagement de Gaza! Voici une quinzaine de jours, l'armée israélienne

a (pardon: avait) évacué Tulkarem, avec tambours et trompettes. Les journaux ont évoqué une «mesure d'établissement de la confiance» que les Palestiniens auront bien du mal à justifier. Quelques jours après, des tanks israéliens envahissaient à nouveau Tulkarem; ils ont tué quelques policiers palestiniens de sang froid, emmené une cargaison de prisonniers..., après quoi ils étaient prêts pour le prochain retrait fortement médiatisé... Nous avons vu ce film tellement de fois qu'il faudrait vraiment que nous soyons mordus de ce genre de navets pour apporter la moindre attention au show de Gaza, généreusement sponsorisé par Ariel Sharon.

Le désengagement de Gaza est nul. C'est le non-événement type, même si on veut nous faire prendre ça pour un grand événement. Ce retrait n'est pas le premier, et ce ne sera certainement pas le dernier. L'histoire de la Palestine regorge de retraits de Gaza: on en a treize à la douzaine... Je me souviens même d'un retrait de Gaza, déjà, en 1956. Mais ceux dont la mémoire ne remonte pas si loin dans le temps se rappellent probablement du tapage fait autour du retrait israélien de Gaza en 1993, conformément aux accords d'Oslo. Il y eut beaucoup de controverses: allait-il s'agir d'un «Gaza d'abord», ou d'un «Gaza et Jéricho d'abord»? Après beaucoup d'acrimonie, les Palestiniens ont «eu» Gaza et Jéricho. Il s'est en définitive avéré qu'Israël accordait quelque autonomie de prisonnier à ce qui allait devenir le Camp de Concentration de Gaza et la Prison à Ciel Ouvert de Jéricho, qui ne dépendent en rien le Pénitencier Cinq Etoiles pour Grosses Légumes de Ramallah.

Le désengagement est une bouffonnerie, mais le mur, lui, est bien réel. L'agence d'information israélienne a annoncé que «l'armée israélienne devrait ériger une nouvelle barrière de sécurité autour de la bande de Gaza. Lorsque cette construction sera achevée, le système de sécurité comportera trois barrières, des détecteurs électroniques et optiques dernier cri ainsi que des mitrailleuses télécommandées. Le système devrait être achevé en moins d'un an, pour un coût global de 220 millions de dollars» (qu'acquittera bien entendu le contribuable américain).

Au cas où, pour une raison ou une autre, les prisonniers deviendraient rétifs, Israël dispose d'assez d'avions pour les bombarder jusqu'à résipiscence, sans envoyer un seul de ses soldats. Le désengagement est bon pour l'Israël de Sharon, car il lui permet de réduire les dépenses, de réduire les périodes que les réservistes doivent consacrer à l'armée, et qui sont très impopulaires, et de rendre la surveillance du Camp de Concentration de Gaza beaucoup plus aisée. Ce n'est pas là un secret: les officiels israéliens l'ont dit et répété.

Notre ami Uri Avnery a exhorté la résistance palestinienne à «ne pas apporter de l'eau au moulin de Sharon» et à s'abstenir de toute activité militaire jusqu'à ce que le retrait ait été mené à bien. La triste réalité, c'est que les Palestiniens n'ont pas le choix. S'ils se tiennent cois, ils se retrouveront emmurés derrière les hautes murailles de Gaza. Et s'ils se conduisent mal, ils seront bombardés, étrillés et ils se retrouveront emmurés derrière les hautes murailles de Gaza. Il n'y a pas de carotte – juste un gros bâton.

Quant à notre ami Ilan Pappé, il nous a prévenus de possibles massacres à grande échelle dans la bande de Gaza après l'achèvement du retrait. Il nous a exhortés à «garder Gaza à l'œil». Mais je doute qu'il se passe quelque chose d'aussi dramatique. Il y a trop de gens, à Gaza, pour les exterminer. Il n'y a pas non plus d'endroit vers où les expulser. Mais il n'y a pas le feu au lac: on aura des Palestiniens captifs sous la main en vue de toute action punitive, dès que le besoin s'en fera sentir.

Le retrait fait partie du jeu: ce genre de retrait est toujours suivi d'une intrusion, comme dans un viol. La bande de Gaza restera une prison, privée qu'elle sera y compris de tout lien vers la liberté, tant par air que par mer. Mais se focaliser sur les accès serait une grave erreur: pour les Gazaouis ordinaires, une liaison aérienne ne nourrira pas leur famille. Gaza ne peut vivre en complète autarcie. Aucune ville ne le peut. Pas plus Gaza que Tel Aviv, ou même Londres. Les habitants de Gaza auront de rares opportunités de gagner leur vie en travaillant les champs qui appartenaient à leurs familles, car les exploitants israéliens préfèrent les Thaïlandais, meilleur marché et très peu exigeants. Gaza deviendra le lieu d'exil préféré des activistes palestiniens de Cisjordanie et de Jérusalem. Une grande prison. Que dis-je? Un gigantesque cimetière.

Dernièrement, je suis allé dans le village biblique de Béthanie, près de Jérusalem, où la profonde tombe de Lazare, creusée dans la roche, rappelle pour l'éternité la capacité qu'a la foi de ressusciter fût-ce l'âme puante de putréfaction d'un homme enfoui sous une épaisseur considérable de pierre et

de maçonnerie. C'est là un symbole puissant et particulièrement pertinent, car il existe des forces qui apportent la mort spirituelle à des âmes, en les emmurant dans la recherche des biens matériels et en occultant le rayonnement de Dieu. Mais la spacieuse et lisse autoroute vers Béthanie était, abruptement, coupée par cette gigantesque monstruosité qu'est le mur: des plaques de béton de huit mètres de hauteur coupaient la route et cachaient le soleil. Une inscription, à la bombe de peinture: «Bienvenue au Ghetto de Béthanie!»

Derrière le mur, des enfants palestiniens aux yeux bleus et bronzés, tirés à quatre épingles dans leurs vêtements du dimanche, regardaient, les yeux écarquillés et incrédules, une équipe d'ouvriers israéliens qui dressaient, inlassablement, les plaques de béton qui les ensevelissaient dans leur village. Ils m'ont rappelé un conte gothique d'Edgar Allan Poe, au sujet d'un Espagnol vindicatif qui avait emmuré sa victime vivante dans une cave de son château après l'y avoir attirée en lui proposant une dégustation de son vin muscat. Il avait posé brique sur brique, versé du mortier avec délectation, murant solidement l'entrée de ce recoin, tandis que l'incrédulité, dans les yeux de la victime qui prenait conscience de ce qui se passait, se muait en horreur. Ses lèvres murmurèrent: «Muscat!», tandis que la dernière brique l'emmurait et le condamnait à une mort lente et horrible dans l'obscurité du cellier. Poe savait que nous redoutons plus l'ensevelissement que la mort elle-même.

Nous ne pouvons pas empêcher Israël d'enterrer un million de Gazans. Mais nous pouvons et nous devons empêcher Israël de gagner des plumes à accrocher à son chapeau par cette action infâme. Merci de rien, Général Sharon. Vous commettez le forfait de Zimri, et vous exigez la récompense du juste Phineas, comme disent les gens versés dans la Bible. Nous devons nous occuper de ceux qui lui permettent de vendre son redéploiement en nous le présentant comme un grand sacrifice: les gens des médias. Au lieu de regarder en face un million d'êtres humains se faire emmurer vivants, la vaste machine des médias juifs mondiaux, depuis le New York Times de Sulzberger jusqu'au journal Libération de Rothschild, se focalise sur «le calvaire des colons». Nouvelle foutaise. Le mois dernier, les Israéliens ont détruit le village de Tana, dont ils ont chassé les habitants, pratiquement sans que les médias n'en parlent. Mais les larmes de chaque colon sont rapportées avidement et servies aux téléspectateurs du monde entier.

Personne ne pousse ces colons à partir, si ce n'est leur propre gouvernement. Ils peuvent rester, en tant que citoyens égaux, à Gaza. Probablement seraient-ils même autorisés à conserver la plus grande partie de leurs biens mal acquis. L'Autorité palestinienne serait peut-être bien avisée de le déclarer publiquement. Le tapage médiatique autour du retrait est organisé afin d'imposer l'idée que des juifs ne peuvent vivre avec des goyim. Hélas, cette idée est soutenue par des militants pacifistes juifs. Ainsi, Michel Warshawski a déclaré que «la priorité des forces anti-occupation doit être de dénoncer la politique de colonisation et de la combattre... d'imposer à Israël un gel immédiat et total de ses activités de colonisation, y compris le mur et les routes de contournement et de créer, sous l'égide de l'Onu, un Observatoire International du Gel des Colonies, mandaté pour faire mettre en application ce gel.»

L'appel de Warshawski équivaut au concept de séparation de Sharon, vu depuis la gauche. Il est contre le fait que le mur soit érigé au-delà de la Ligne verte; par conséquent, le mur de Gaza devrait parfaitement lui convenir. Mais c'est trop peu, trop tard, d'exiger un gel qui ne vient jamais, pour les murs en train d'être érigés sur le tracé de vieilles lignes d'armistice.

La «lutte contre l'occupation» est devenue le leitmotiv de l'élite sioniste.

Mais il n'y a qu'une seule solution: au lieu de déménager des colons et de construire encore et toujours de nouveaux murs, il faut intégrer Gaza et la Cisjordanie à Israël, verrues comprises.

17 août 2005

## 2 - L'Iraq des marais

### Conférence internationale

## Laissez l'Iraq en paix - Soutenez la résistance populaire légitime

[la conférence, prévue à Rome, est déplacée à Chianciano, Italie, une petite station thermale au nord-ouest de Rome, 150 km, près du lac Trasimène, où Hannibal écrasa les légions romaines] 1-2 Octobre 2005.

( préliminaires )

Présidence:

Jaime BALLESTEROS, Organisation de Solidarité du peuple d'Asie, d' Afrique & Amérique Latine OSPAAAL

John CATALINOTTO, International Action Centre, États-Unis

Manolis ARKOLAKIS, International League of People's Struggle ILPS

Jean-Pierre PAGE, First Int'l Conference for the Support of the Resistance of the Iraqi People

Leonardo MAZZEI, Secrétaire des comités italiens Iraq Libero

Wilhelm LANGTHALER, Camp Anti-impérialiste

1re session: **L'empire Américain et le Grand Moyen Orient**

Samedi 1er Octobre 10:00- 13:00

Président de la session: Jaime BALLESTEROS

1 Wilhelm LANGTHALER, Introduction

2 Domenico LOSURDO, philosophe Italien: La conduite impérialiste US

3 Samir AMIN, professeur d'économie à Dakar, Forum Tiers Monde: Intérêts économiques dans l'occupation de l'Iraq

4 Haluk GERGER, scientifique politique et journaliste turc: Le Grand Moyen Orient de concept US

5 Jose Maria SISON, International League of People's Struggle ILPS (par téléphone): Le paradigme du «terrorisme»

2me session: **Voix de l'intérieur - La résistance continue**

Samedi 1er Octobre, 14:00- 18:00

Président de Session: **Manolis ARKOLAKIS**

1 Ayatollah Sheikh Jawad al KHALESI, leader de the Iraqi National Foundation Congress: La farce électorale et le régime fantoche

2 Ayatollah Sheikh Ahmed al BAGHDADI: La tentative US contre les confessionnalismes et la réponse iraquienne

3 Salah al MUKHTAR, ancien ambassadeur d'Iraq en Inde: La perspective de la Résistance

4 Sheikh Hassan al ZANGANI: porte-parole international du mouvement de Muqtada al Sadr: La contribution des pauvres des villes à la résistance iraquienne

5 Awni al KALEMJI, porte-parole de l'Alliance Patriotique Iraquienne: vers le front politique de la résistance

6 Ahmed KARIM, Iraqi Patriotic communiste d'origine kurde: La question kurde et la résistance

7 Mohamad FARIS, Iraqi Patriotic communiste: La tragédie du mouvement communiste iraquien

8 Abdulhaleem KANDIL, représentant de Kifaya (Egypte): Le régime de Moubarak pilier du projet régional américain

9 Ahmed SAADAT, Secrétaire Général du front populaire pour la libération de la Palestine et de l'Iraq.(au téléphone): l'occupation de la Palestine et de l' Iraq – un ennemi, une lutte

3eme session: **La légitimité de la résistance iraquienne et les précédents historiques**

Samedi 1er Octobre, 18:30 – 20:30

Président de Session: John CATALINOTTO

- 1 Aldo BERNARDINI, professeur Italien de droit international: l'occupation, infraction à la loi internationale
- 2 Gianni VATTIMO, philosophe italien: La résistance anti-fasciste et anti-américaine
- 3 Tariq RAMADAN, chercheur islamique: L'Islam européen et la résistance iraquienne
- 4 Ben BELLA, Ancien président et Premier Ministre Algérien: La lutte de libération algérienne comme exemple pour l'Iraq
- 5 Ibrahim al KUBAYSI, frère du secrétaire de l'Alliance Patriotique Iraquienne, kidnappé.: Abu Ghraib et les prisonniers politiques d'Iraq Alliance (IPA): Abu Ghraib and the political prisoners of Iraq
- 6 Ashraf BAYOUMY, Ancien dirigeant de l'unité d'observation du programme alimentaire mondial en Iraq:triple génocide – embargo, uranium enrichi, Falluja

Après dîner: Meeting du Comité de Coordination

4eme session: **Débat sur le mouvement anti-guerre et le soutien à la résistance iraquienne**

Dimanche 2 Octobre: 10:00 – 13:00, 14:30- 17:00

Président de Session: Jean-Pierre PAGE

- 1 Subhi TOMA, Sociologue iraquien vivant en France: Le rôle ambigu des pouvoirs européens et les imperfections du mouvement anti-guerre
- 2 John CATALINOTTO, International Action Centre, USA: Le mouvement anti-guerre américain et le l'impact de la résistance iraquienne sur l'armée américaine
- 3 Costanzo PREVE, philosophe italien: La gauche centriste européenne et son soutien "doux" à l'occupation
- 4 Hamza PICCARDO, Secrétaire national de l'union des communautés islamiques en Italie:Le mouvement anti-guerre et la croisade contre l'islam
- 5 Jan MYRDAL, auteur suédois: De l'anti-globalisation à l'anti-impérialisme
- 6 Silas CERQUERIA, Professeur universitaire au Portugal
- 7 Leonardo MAZZEI, Conclusions

Note:

- La temps de parole est 15 minutes par intervenant.
- Les langues de la conférence sont l'arabe, l'anglais et l'italien en traductions simultanées.
- Les sujets ont été proposés par le comité d'organisation et nécessite confirmation des orateurs.

<http://www.iraqiresistance.info/index.php?l=fr>

*Au moment où nous mettons sous presse, les autorités américaines font du chantage sur le gouvernement Berlusconi, pour qu'il interdise la réunion. Par ailleurs, les autorités italiennes refusent, pour l'instant, d'octroyer des visas aux personnalités irakiennes invitées. Nous suivons de près les développements et nous invitons nos amis à se tenir prêts à y participer. On trouvera des informations plus détaillées dans notre édition en italien, Il resto del ciclo.*

(<http://geocities.com/ilrestodelsiclo>)

ILS ARRIVENT VERS LE BOUT

*La panique gagne les foireux américanolâtres du journal Le Monde.*

## Rester ou partir: deux solutions politiquement et militairement périlleuses pour Washington

par Eric Leser

Comment l'armée américaine pourra-t-elle se retirer progressivement d'Irak si l'insurrection ne faiblit pas? La question se pose avec d'autant plus d'acuité que 21 soldats américains ont été tués au cours des trois derniers jours. "Nous avons à faire à un ennemi mortel et qui, malheureusement,

s'adapte très vite", a reconnu le général de brigade Carter Ham, lors d'une conférence de presse, mercredi 3 août, à Bagdad. Même si le nombre d'attaques quotidiennes reste le même depuis plusieurs mois environ 65, les responsables militaires soulignent qu'elles sont de plus en plus sophistiquées et que les insurgés regarnissent leurs rangs plus rapidement que ceux-ci ne se vident.

Selon les calculs de l'agence Associated Press, au moins 1820 soldats américains sont morts depuis le début de la guerre, en mars 2003, et plus de 13.700 ont été blessés. A la demande de la Maison Blanche, le Pentagone commence à préparer les plans d'un retrait d'une partie de ses unités d'Irak, mais doit bien mesurer le risque de voir les forces de sécurité irakiennes s'effondrer si elles n'ont plus un soutien suffisant. Selon un rapport récent du général Peter Pace, le commandant en second de l'état-major combiné, le deuxième plus haut gradé de l'armée américaine, seul "un petit nombre" d'unités irakiennes sont capables, aujourd'hui, de faire face seules à la guérilla. Un tiers peut le faire avec l'aide des troupes américaines et deux tiers sont "partiellement capables" de combattre. Il y a actuellement 138.000 soldats américains sur le sol irakien et environ 180.000 membres de la police et de l'armée irakiennes entraînés et équipés par les Américains.

Cela ne semble pas troubler le secrétaire américain à la défense, Donald Rumsfeld. "Quand l'Irak sera en sécurité dans les mains du peuple irakien et d'un gouvernement élu avec une nouvelle Constitution, nos troupes seront capables de rentrer à la maison avec les honneurs qu'elles ont gagnés", avait-il prévu de déclarer, mardi, dans un discours à Dallas, au Texas. Son avion ayant eu des problèmes techniques, il n'a pas pu le faire. Mais le texte rendu public ne fait aucune mention de la défaite ou même de l'affaiblissement de la guérilla comme condition d'un retrait.

### Réduire les pertes

Pour le secrétaire à la défense et un certain nombre de dirigeants de l'armée, il faut sortir du guêpier le plus vite possible et laisser les Irakiens eux-mêmes régler leurs problèmes. Ils ont renoncé à vaincre l'insurrection et semblent considérer que la seule présence de soldats américains en Irak suffit à l'alimenter. L'ambassadeur des États-Unis à Bagdad, Zalmay Khalilzad, a annoncé la création d'un groupe de responsables américains et irakiens pour établir les conditions du transfert des responsabilités de sécurité. "Notre objectif commun est d'aider les Irakiens à tenir debout sur leurs propres pieds le plus vite possible", a-t-il déclaré.

Le désengagement, qui interviendra au plus tôt après l'avènement d'un nouveau gouvernement à Bagdad, en décembre, et plus vraisemblablement dans le courant de 2006, répond à la fois à des objectifs politiques et militaires aux États-Unis et en Irak. Cela permettra au Parti républicain de se retrouver dans une position moins difficile, lors des élections de la mi-mandat de novembre 2006, alors que la guerre est de plus en plus impopulaire.

Selon le dernier sondage réalisé par l'institut Harris, 65% des personnes interrogées jugent négativement la façon dont la guerre est conduite. Le retrait devrait aussi réduire les pertes, en offrant tout simplement moins de cibles à l'adversaire, et surtout permettre à l'armée de terre, accablée par les problèmes d'effectifs et d'usure de ses troupes, de se reposer et de reconstituer son matériel et ses forces. La plupart des unités en sont à leur troisième tour de combat.

L'armée américaine, composée uniquement de volontaires, éprouve aussi les pires difficultés à atteindre ses objectifs de recrutement. Le déficit approcherait les 15 % depuis le début de l'année. Dernier avantage d'un désengagement: la présence moins visible des forces étrangères pourrait réduire l'intensité de l'insurrection.

Reste à savoir s'il s'agit d'une stratégie réaliste face à une insurrection qui ne faiblit pas, dans un pays qui semble s'enfoncer jour après jour dans la guerre civile. "La violence est de plus en plus focalisée sur des assassinats ethniques, avec les insurgés sunnites visant les civils kurdes et chiites dans des attentats-suicides. Il y a des rapports faisant état d'"escadrons de la mort" chiites, certains liés au ministre de l'intérieur, se vengeant en enlevant et en exécutant des leaders de la communauté sunnite", écrivait la semaine dernière le *New York Times*.

La plupart des experts militaires indépendants estiment que les 140.000 soldats américains en Irak sont en nombre insuffisant pour vaincre la guérilla. Ils soulignent que, comme au Vietnam, ils "nettoient" des zones qui sont réinvesties quand ils sont appelés à intervenir ailleurs." Si un quart des forces américaines est retiré, la situation pourrait devenir incontrôlable", affirmait il y a quelques mois le général John Vines, qui dirige les opérations militaires en Irak.

ZARCAOUI, CHIMÈRE AMÉRICAINE

## Communiqué de *Al Basrah* sur la défense de la liberté d'information

De nouveau, les médias états-uniens en charge des manœuvres d'intoxication contre le site d'information irakien *Al Basrah* (=ville de Bassorah) lancent leur campagne stupide de haine visant faire taire les Irakiens, et à cacher toutes les humiliations et les massacres sans précédent endurés par notre peuple, derrière l'écran du «droit international».

Cette fois-ci, c'est la chaîne «MS NBC» qui accuse le site électronique *Al-Basrah* de faire la propagande pour le terrorisme du prétendu Zarkaoui, de propager la haine contre l'Occident et **de prêcher l'antisémitisme**. Cette accusation vise en fait à mettre fin au fonctionnement d'*Al-Basrah*. Pour notre part, nous rejetons cette fausse accusation pour une simple raison: le réseau *Al-Basrah* **ne croit tout simplement pas à cette légende magique du mythe «Zarkaoui» propagée par les États-Unis et les Britanniques**. Ce personnage qui circulerait partout sur le territoire irakien, et qui combattrait en même temps partout les forces d'occupation.

Les forces d'occupation utilisent ce **mythe** pour justifier leurs massacres à Falloujah, à Samarra et à Ramadi, sous prétexte que ce dernier se déplacerait entre ces villes. S'il y a des naïfs qui ont cru à cela, Dieu merci, les Irakiens pour leur part ne sont des imbéciles. Le site *Al-Basrah* n'a jamais diffusé aucune information ou déclaration venant de Zarkaoui, parce que **nous, Irakiens, ne croyons pas à cette légende** véhiculée sur la terre sacrée d'Irak, ce pays qui lutte jour après jour contre le terrorisme anglo-étatsunien, avec une résistance purement irakienne. Cette résistance d'un peuple qui s'offre lui-même en sacrifice pour la libération totale de l'Irak des hordes des barbares contemporains.

Pour ce qui est de l'assertion que «nous détesterions l'Occident», c'est tout simplement une argumentation lamentable. Les Irakiens tiennent en haute estime leurs amis en Occident qui se sont emparés par millions des rues pour protester contre l'agression étatsunienne. Beaucoup poursuivent à l'Ouest leurs mobilisations pour dévoiler les atrocités commises par les envahisseurs qui foulent au pied les droits humains des Irakiens.

*Al Basrah*, Irak, le 29 mars 2005

[http://www.iraqresistance.net/article.php?id\\_article=390](http://www.iraqresistance.net/article.php?id_article=390)

FALLUJA, AUJOURD'HUI

## "We Regard Falluja As a Large Prison"

A reporter returns to the city, where violence and destruction remain part of everyday life.

By **David Enders**

Eight months after the second invasion of Falluja, there is hardly a street that does not still feature a building pulverized during the assault. I had not been in the city since last July, when I was escorted out by three cars of mujahedeen — that's when things were still relatively nice — and though I had expected it, the destruction was still shocking.

The dome of one mosque I had previously used as a landmark was completely missing, large holes had been blown in others. Houses have been pancaked, it is hard to find a façade without the mark of at least small arms fire. As many as 80 percent of the city's 300,000-plus residents have returned, but the city has by no means returned to normal. On Sunday, the police were hard at work adding razor wire and new concrete blast barriers to the already sprawling fortifications around their main station in the center of town while US and Iraqi army patrols traversed the main street, the Iraqis firing their rifles in the air to clear traffic. Small arms chattered in the distance, followed by a response from a larger gun. The tension is palpable. Curfew begins at 10 p.m. but low-level fighting continues.

"They are killing one or two of us everyday," says an Iraqi soldier at one of the checkpoints into the city, a claim confirmed by local doctors.

I have heard Iraqis make comparisons between their occupation and the Israeli occupation of Palestine, but it wasn't until I saw families walking through the kilometer-long checkpoint, from a parking lot outside Falluja to one on the other side, that it seemed apt. Once inside, seeing the life continuing amidst the rubble, it was harder still to ignore the physical similarities.

A child jumps into the Euphrates from a one-lane bridge, the same bridge from which angry residents hung the charred and beaten bodies of four American contractors in March 2004, the same bridge that connects the center of town to Falluja General hospital, the first objective taken by the Marines in November's invasion. Doctors Ahmed and Salam, who agreed to be interviewed on the condition that their names be changed, lamented the condition of the city and its people. In the last week, they have received three civilian casualties of US fire, and say that this week has been below average — normally, says Ahmed, they see one or two dead civilians every day, and that hundreds have been killed by coalition forces since the city was taken over by the US.

"Just yesterday a middle-aged lady was brought here by coalition forces — she was killed by a single shot to the head," Ahmed says. "The coalition forces came to the hospital and took her name and all her information."

"The people of Falluja feel depressed because they can't move freely from place to place, because the coalition forces and the Iraqi national guard make new checkpoints every day, make new obstacles," says Salam. "They cannot move freely at night. There are medical cases at night that result in casualties because they cannot reach us."

At Al-Furqan Mosque, one of the city's moderate places of worship, some of the men stay after the prayers to discuss the situation. Even more than the US military, they feel the new, government, dominated by conservative Shiite parties, has laid siege to their city.

"They use their weapons to clear traffic," says Imam Abdul Majid. Some of the men cry during his sermon, when he asks god to save Falluja and Iraq. "We can say the Americans are better than them. Let me speak frankly — the new government has failed." They complain of continued raids and arrests, missing persons, harassment, he says. "Before we were oppressed by invaders. Now it's getting worse." "Shops are broken into at night," one of the men says. "Tell me, if there is a curfew and the army and the police control the streets, who is breaking into our shops?"

The men are afraid of the Iranian influence on the new government, the government that has failed to continue sending aid, something which US-appointed prime minister Ayad Allawi's government, despite supporting November's invasion, did do. Back at the hospital, Ahmed says he expects the fighting to continue. "Even civilian people will change to be fighters," he says. "We regard Falluja as a large prison." (People in Falluja will not talk directly about fighting, though all indications are that the new attacks are homegrown.)

The Iraqi army in Falluja, who don't mind telling a journalist that they are all from cities in the south, don't seem particularly thrilled to be here. (When the US tried recruiting Fallujis to fight in Falluja, they turned their guns on the US or turned them over to the guerillas.) "Falluja — death," says one of them, drawing a finger across his throat, a motion that I would like to go one day in Iraq without seeing someone make.

Most of the reconstruction that has taken place since the fighting has been the often partial rebuilding of houses. Iyad Allawi's government sent 20 percent of the promised compensation. "It costs in Iraq right now at least 50 million dinars to build a house," Salam said. "What is someone supposed to do if he only gets three million dinars? And these people, they have had to spend time out of their houses, and there is not a single family in Falluja that does not have someone killed."

I approach some of the Marines on a base inside the city, to try and find out what life is like for them. They say there is no one at the base who can speak on the record, but I pause for a minute and chat, not terribly excited about walking back outside into the thick dust and, potentially, a line of fire. They ask why I have come, I am the first journalist they have seen in four months. "No one wants to talk about Falluja," says one of the Marines.

David Enders is a freelance journalist who has been working in Iraq for most of the last two years. His first book, Baghdad Bulletin, is available from University of Michigan Press.

*Mother Jones*, 29 July 2005

The Foundation for National Progress

<http://www.informationclearinghouse.info/article9604.htm>

QUI C'EST QUI?

## Facts EVERY war supporter should have known

*Who's killed the most Kurds?*

The Kurds.

More Kurds have killed Kurds than the number killed by Turkey, Iran, and Hussein combined, during their 3 decades long "fratricide" war.

<http://home.cogeco.ca/~kurdistan3/2-6-04-opinion-zorab-sense-of-frustration.html>

*Who made a surprise appearance in 1991 on Baghdad TV to hug and kiss Saddam Hussein?*

Kurdish warlord and current Iraqi president Talabani. And this was long after the "gassed his own people", after Gulf War 1, after the uprisings in Iraq.

[http://news.bbc.co.uk/1/hi/programmes/from\\_our\\_own\\_correspondent/4506507.stm](http://news.bbc.co.uk/1/hi/programmes/from_our_own_correspondent/4506507.stm)

*-Who danced & cheered in celebrations after Talabani hugged & kissed Saddam Hussein in 1991?*

The Kurds.

[http://news.bbc.co.uk/1/hi/programmes/from\\_our\\_own\\_correspondent/4506507.stm](http://news.bbc.co.uk/1/hi/programmes/from_our_own_correspondent/4506507.stm)

*-Who asked Hussein for help in 1996 to fight against Kurdish warlord Talabani and his Kurds?*

Kurd and warlord Barzani.

<http://www.ekurd.net/mismas/articles/misc2005/4/independentstate130.htm>

*-During the Iran-Iraq war, Halabjah was attacked with blood agent gas; how many Kurd deaths were originally reported until the number was increased several years later right before Desert Storm?*

"Several hundred".

<http://againstbombing.org/chemical.htm>

<http://www.mediamonitors.net/robinmiller10.html>

<http://www.xs4all.nl/~tank/kurdish/htdocs/his/Khaledtext.html>

The CIA's website still lists "hundreds", not thousands or tens of thousands, and as being "caught in cross-fire between Iranians and Iraqi forces". We call that "collateral damage".

[http://www.cia.gov/cia/reports/iraq\\_wmd/iraq\\_Oct\\_2002.htm](http://www.cia.gov/cia/reports/iraq_wmd/iraq_Oct_2002.htm)

*-When doctors sent by France, the United Nations and the Red Cross examined gassed Kurdish refugees in Turkey, what symptoms did the doctors say were exhibited?*

Non-lethal tear gas.

<http://www.wanniski.com/showarticle.asp?articleid=1967>

<http://www.xs4all.nl/~tank/kurdish/htdocs/his/Khaledtext>

*-What city presented Hussein with the Key to the City in 1979?*

Detroit, USA.

<http://www.cbsnews.com/stories/2003/03/26/iraq/main546287.shtml>

*-What nation won Humanitarian Awards for its literacy programs?*

Iraq. Under Hussein's government.

<http://archives.cnn.com/2002/US/09/30/sproject.irq.regi/>

*-What nation had the highest number of citizens with PhDs on the world? And had more PhDs than America?*

Iraq. Under Hussein's government.

<http://www.bronxmall.com/norwoodnews/past/013003/opinion/page2.html>

*-Which nation was using much its burgeoning oil revenue to improve the daily lives of its people?*

Iraq. Under Hussein's government.

<http://archives.cnn.com/2002/US/09/30/sproject.irq.regime.change/>

*-What did the rebels do in their 1991 uprising?*

Slaughtered thousands of Iraqis.

<http://www.hrw.org/reports/1992/WR92/MEW1-02.htm>

-What did the Hussein government do about the rebel uprising?

Slaughtered thousands of Iraqis.

<http://www.hrw.org/reports/1992/WR92/MEW1-02.htm>

-Where did the figure of "300,000" originate as the number of Iraqis "killed by Hussein"?

The figure (originally 200,000-250,000 over 30 years) was an estimate of an estimate of a "general international consensus" the HRW used as an estimate for the number of Iraqis unaccounted for, many of whom are believed to have been killed and not for the number buried in mass graves.

Hania Mufti, one of the researchers that produced that estimate, said: 'Our estimates were based on estimates. The eventual figure was based in part on circumstantial information gathered over the years.'

<http://observer.guardian.co.uk/politics/story/0,6903,1263830,00.html>

HRW itself refuses to use its figure of 290,000 as an estimate for the number of bodies in mass graves.

To date, approximately 5000 remains have been found, dating from the 1991 rebel uprisings.

<http://observer.guardian.co.uk/politics/story/0,6903,1263830,00.html>

-Who "mass-graved" thousands of Iraqis by bulldozing over them?

US forces in 1991.

<http://www.thetruthseeker.co.uk/article.asp?ID=45>

-What nation defended this atrocity by saying a gap in international law allowed for burying Iraqis alive?

The USA.

[http://jeff.paterson.net/aw/aw4\\_buried\\_alive.htm](http://jeff.paterson.net/aw/aw4_buried_alive.htm)

-Saddam Hussein and his "woodchipper people-shredder"?

Long-time Iraq war supporter Ann Clwyd came up with this sequel to the "incubator babies" lie. Clwyd said: "We heard it from a victim; we heard it and we believed it."

One unidentified, unverified source; one person. That's her entire "proof".

Clwyd insists that corroboration of the shredder story came when she was shown a dossier by a reporter from Fox TV. On June 18, Clwyd wrote a second article for the Times, citing a "record book" from Abu Ghraib, which described one of the methods of execution as "mincing".

-Can she say who compiled this book?

"No, I can't."

-Where is it now?

"I don't know."

-What was the name of the Fox reporter who showed it to her?

"I have no idea."

-Did Clwyd read the entire thing?

"No, it was in Arabic! I only saw it briefly."

Curiously, there is no mention of the book or of "mincing" as a method of execution on the Fox News website, nor does its foreign editor recall it.

<http://www.guardian.co.uk/analysis/story/0,3604,1155399,00.html>

-What actual claims of human rights violations were made against Hussein's government in 2002?

-death penalty

-long (2 years) detentions without trials

- "some apparently tortured first"

-arbitrary arrests

-forced expulsion of Kurds from Kirkuk

<http://hrw.org/wr2k2/mena4.html>

-Who said attacking Iraq cannot be justified as a "humanitarian intervention"?

Human Rights Watch

<http://hrw.org/wr2k4/3.htm>

Amnesty International

<http://web.amnesty.org/library/Index/ENGMDE140092002?open&of=ENG-IRQ>

*-What kind of torture did Hussein's son Odai perpetrate on Iraq's soccer team that war supporters often point to as justification for attacking Iraq?*

Torture such as electric cables being attached to their bodies. (Oops, sorry, that's just frat-house party games.)

A missed penalty or other poor play entailed a ritual head shaving at the Stadium of the People, or being spat on by Uday's bodyguards.

Some players endured long periods in a military prison, beaten on their backs with electric cables until blood flowed.

Other punishments included "matches" kicking concrete balls around the prison yard in 130-degree heat, and 12-hour sessions of push-ups, sprints and other fitness drills, wearing heavy military fatigues and boots.

[www.iht.com/articles/95606.htm](http://www.iht.com/articles/95606.htm)

Maad Ibrahim Hameed, the assistant coach of the national team, said Odai had offered money as a bonus for winning and threatened prison for losing. "But it was only talk," he said. "They weren't tortured. Some were sentenced to jail if they didn't behave responsibly. But they all came back to play."

<http://www.sfgate.com/cgi-bin/article.cgi?f=/c/a/2003/05/07/MN175617.DTL>

*-How do the Iraq soccer team members feel now about bush's invasion?*

Iraqi Olympic Soccer Teams Gives Bush the Boot

<http://www.commondreams.org/views04/0820-11.htm>

"Bleeding-heart liberals" would have a hard time making a case for invading a nation and "shock & awe" bombing the crap out of them, let alone "tough" republicans.

Maybe that's why the vast majority of Americans DID say there's no "humanitarian" justification for attacking Iraq;

--Only 27 percent of respondents said they think that countries have the right, without UN approval, to overthrow another government that is committing "substantial violations of its citizens' human rights," although another 41 percent said that intervention could be justified if the violations were "large-scale, extreme and equivalent to genocide."

--In the case of Iraq, however, only 32 percent of respondents believed both that human rights abuses equivalent to genocide justified intervention and that such extreme violations were occurring under Hussein's rule. Asked, "Do you think that there are other governments existing today that have human rights records as bad as that of Iraq under Saddam Hussein?" an overwhelming 88 percent said there are.

<http://www.commondreams.org/headlines03/1114-06.htm>

The "WMD" and "Iraq in bed with al Qaeda" lies and his "Iraq did 911" insinuations, and about to hit the fan on his lies proven by the Downing Street official minutes, the "Murdering Butcher of Baghdad" bullshit is bound to appear all over the "librul" media.

And like the "WMD", "ties to al Qaeda" and "ties to 911", it is bullshit.

This item was researched and prepared by LynnTheDem  
First posted at Democratic Underground, 6 March 2005

[http://www.democraticunderground.com/discuss/duboard.php?az=view\\_all&address=104x3780745](http://www.democraticunderground.com/discuss/duboard.php?az=view_all&address=104x3780745)

TOXIQUES

## Claims of Saddam's Genocide Far from Proven

by Robin Miller

Is it really true that Saddam Hussein "gassed his own people" while committing genocide against Iraqi Kurds, images that have become woven into the fabric of the American perception of Iraq?

Human Rights Watch, the respected New York City NGO, has long championed these claims. According to its reports, "at least 50,000 and possibly as many as 100,000 persons, many of them women and children, were killed out of hand between February and September 1988," the victims being Iraqi Kurds "systematically put to death in large numbers on the orders of the central government in Baghdad." Iraq allegedly used chemical weapons in "forty separate attacks on Kurdish targets" during a campaign that HRW characterizes as genocide. The most prominent of these purported attacks was the March 1988 "chemical assault" on the town of Halabja, in which the number of dead, according to Human Rights Watch, was "in excess of 3,200," or perhaps "up to 5,000," or even "as many as 7,000."<sup>20</sup>[1]

Horrifying claims, these, but how much of this is true?

We know that both Iran and Iraq used chemical weapons against one another in their eight-year-long war, which ended with an August 20, 1988, cease-fire. Most of Iraq's alleged assaults on the Kurds took place while this war was raging, although Human Rights Watch claims the attacks extended into September. Iraq has acknowledged using mustard gas against Iranian troops but has consistently denied using chemical weapons against civilians.

We also know that Iraq, for what it called security reasons, forcibly relocated --within Iraqi Kurdistan-- Kurds living in certain areas, much as Israel has done with the Palestinians and the U.S. did in Vietnam.

### What Happened at Halabja?

The only verified Kurdish civilian deaths from chemical weapons occurred in the Iraqi village of Halabja, near the Iran border, where at least several hundred people died from gas poisoning in mid-March, 1988. We know that Iran overran the village and its small garrison of Iraqi troops; what is contested is who was responsible for the deaths --Iran or Iraq-- and how large the death toll was.

The best evidence is a 1990 report by the Strategic Studies Institute of the U.S. Army War College.<sup>21</sup> It concluded that Iran, not Iraq, was the culprit in Halabja. Lead author Stephen Pelletiere, who was the CIA's senior political analyst on Iraq throughout the Iran-Iraq war, has described his group's findings:

"The great majority of the victims seen by reporters and other observers who attended the scene were blue in their extremities. That means that they were killed by a blood agent, probably either cyanogens chloride or hydrogen cyanide. Iraq never used and lacked any capacity to produce these chemicals. But the Iranians did deploy them. Therefore the Iranians killed the Kurds."<sup>22</sup>

<sup>20</sup> Human Rights Watch's reports on Iraq can be accessed here. These reports were originally issued by Middle East Watch, which later merged with other organizations to form Human Rights Watch.

A recent op-ed claims 6800 chemical deaths at Halabja. See Joost R. Hiltermann, "America Didn't Seem to Mind Poison Gas," *International Herald Tribune*, January 17, 2003. Hiltermann was through 1994 the director of the Kurds' Project of Middle East Watch. As he's currently writing a book on chemical weapons use during the Iran-Iraq war, this book will presumably seek to further canonize the Human Rights Watch perspective.

<sup>21</sup> This report --Stephen C. Pelletiere, Douglas V. Johnson II, and Leif R. Rosenberger, *Iraqi Power and US Security in the Middle East*, Strategic Studies Institute, U.S. Army War College-- was released to the public in 1990. Much of the material in this report also appears in Marine Corps document FMFRP 3-203, *Lessons Learned: Iran-Iraq War*, dated December 10, 1990.

In 2001 Praeger Publishers published a book, *Iraq and the International Oil System: Why America Went to War in the Gulf*, by the report's lead author, Stephen Pelletiere. It has sold 30,000 copies at a pricey \$70 and ranks 818 in sales at Amazon.com.

<sup>22</sup> This summary of the report's findings is taken from a column by British freelance writer Kevin Dowling, "Top US Intel Expert Brands Tony Blair A Liar Over Iraq," *Globe-Intel*, October 10, 2002. The column was originally circulated on Irish author Gordon Thomas' Globe-Intel mailing list. [We consider here "Globe-Intel" as a covert Zionist operation.]

For other commentary by Stephen Pelletiere, see:

Stephen Pelletiere, "A War Crime or an Act of War?," *New York Times*, January 31, 2003.

Roger Trilling, "Fighting Words: The Administration Builds Up Its Pretext for Attacking Iraq," *Village Voice*, May 1-7, 2002.

Pelletiere says the number of dead was in the hundreds, not the thousands claimed by Human Rights Watch and the U.S. administration. To this day, the CIA concurs.<sup>23</sup>

While the War College report acknowledges that Iraq used mustard gas during the Halabja hostilities, it notes that mustard gas is an incapacitating, rather than a killing, agent, with a fatality rate of only two percent, so that it could not have killed the hundreds of known dead, much less the thousands of dead claimed by Human Rights Watch.<sup>24</sup>

According to the War College reconstruction of events, Iran struck first, taking control of the town. The Iraqis counterattacked using mustard gas. The Iranians then attacked again, this time using a "blood agent"--cyanogens chloride or hydrogen cyanide--and re-took the town, which Iran then held for several months. Having control of the village and its grisly dead, Iran blamed the gas deaths on the Iraqis, and the allegations of Iraqi genocide took root via a credulous international press and, a little later, cynical promotion of the allegations for political purposes by the U.S. State Department and Senate.<sup>25</sup>

Pelletiere described his credentials in a recent *New York Times* op-ed:

"I am in a position to know because, as the Central Intelligence Agency's senior political analyst on Iraq during the Iran-Iraq war, and as a professor at the Army War College from 1988 to 2000, I was privy to much of the classified material that flowed through Washington having to do with the Persian Gulf. In addition, I headed a 1991 Army investigation into how the Iraqis would fight a war against the United States; the classified version of the report went into great detail on the Halabja affair."<sup>26</sup>

### Was There an Ongoing Campaign of Genocide?

Pelletiere also rejects the larger claim that, aside from whatever happened at Halabja, Saddam Hussein engaged in a months-long campaign of genocide against Iraqi Kurds that killed 50,000, 100,000, or more. Calling this a "hoax, a non-event,"<sup>27</sup> he explains that:

"This one is extremely problematical since no gassing victims were ever produced. The only evidence that gas was used is the eye-witness testimony of the Kurds who fled to Turkey, collected by staffers of the U.S. Senate. We showed this testimony to experts in the military who told us it was worthless. The symptoms described by the Kurds do not conform to any known chemical or combination of chemicals."<sup>28</sup>

Douglas V. Johnson and Stephen C. Pelletiere, "Iraq's Chemical Warfare," *The New York Review of Books*, November 22, 1990.

<sup>23</sup> *Iraq's Weapons of Mass Destruction Programs*, October 2002.

<sup>24</sup> "Appendix B: Chemical Weapons," from "Lessons Learned: Iran-Iraq War," referenced in footnote 2, states:

"For comparison, during WWI, the U. S. Army suffered some 70,552 gas casualties requiring hospitalization.

Of these, 1,221 died. Deaths on the battlefield attributed to gas are recorded as 200, but on WWI battlefields, cause of death was often difficult to ascertain."

<sup>25</sup> For a description of the role of the U.S. State Department and Senate in promoting the genocide allegations, see "Saddam Hussein: From Ally to Enemy" (April 9, 2002)

<sup>26</sup> Stephen Pelletiere, "A War Crime or an Act of War?," *New York Times*, January 31, 2003

<sup>27</sup> Jude Wanniski, "What Happened at Halabja?," April 23, 2002 (quoting Pelletiere's 2001 book *Iraq and the International Oil System: Why America Went to War in the Gulf*).

[wanniski.com/showarticle.asp?articleid=1967](http://wanniski.com/showarticle.asp?articleid=1967)

Economist and activist Jude Wanniski is the writer most responsible for keeping alive questions about the veracity of the genocide claims. His other contributions include:

"Saddam Did Not Commit Genocide!" (February 3, 2003)

"The CIA Reports on Saddam's Gassings" (October 8, 2002)

"Dr. Stephen Pelletiere, V.I.P. (September 18, 2002)

"100,000 Men and Boys, Machine-Gunned to Death!!" (August 14, 2002)

"Iraq & The Christian Science Monitor" (May 22, 2002)

"Pure Propaganda on '60 Minutes'" (May 14, 2002)

"Saddam Hussein: From Ally to Enemy" (April 9, 2002)

"Letters From an Iraqi Expatriate" (March 26, 2002)

"Bush & Cheney Are Misinformed" (March 25, 2002)

"In Defense of Saddam Hussein" (December 14, 2000)

"Did Saddam Hussein Gas His Own People?" (November 18, 1998)

For his efforts, Wanniski has been charged with denying genocide. See Timothy Noah, "Jude Wanniski's Genocide Denial; Wherein the Supply-Side Guru Disputes, against All Evidence, Saddam's Gassing of the Kurds," *Slate*, April 1, 2002.

<sup>28</sup> Douglas V. Johnson and Stephen C. Pelletiere, "Iraq's Chemical Warfare," *The New York Review of Books*, November 22, 1990.

Pelletiere also says that international relief organizations who examined the Kurdish refugees in Turkey failed to discover any gassing victims.<sup>29</sup>

Another skeptic is Milton Viorst, long-time Middle East correspondent for the *New Yorker* and author of a dozen books. He visited Kurdish areas in Iraq when the gassing allegations surfaced in 1988 and reported that:

"From what I saw, I would conclude that if lethal gas was used, it was not used genocidally--that is, for mass killing. The Kurds compose a fifth of the Iraqi population, and they are a tightly knit community. If there had been large-scale killing, it is likely they would know and tell the world. But neither I nor any Westerner I encountered heard such allegations.

Nor did Kurdish society show discernible signs of tension. The northern cities, where the men wear Kurdish turbans and baggy pants, were as bustling as I had ever seen them."

Crucially, Viorst reported that:

"Journalists visiting the Turkish camps saw refugees with blistered skin and irritated eyes, symptoms of gassing. But doctors sent by France, the United Nations and the Red Cross have said these symptoms could have been produced by a powerful, but non-lethal tear gas."<sup>30</sup>

In his 1994 book *Sandcastles*, Viorst added to his account:

"On returning home, I interviewed academic experts; none unequivocally ruled out the use of gas, but the most reliable among them were doubtful. It was only Washington, and particularly Congress--although, conspicuously, not the U.S. embassy in Baghdad, which was in the best position to know--that stuck stubbornly to the original story, and this persistence bewildered the Iraqis."<sup>31</sup>

In *Sandcastles*, Viorst also described Iraq's Kurdish resettlement program:

"Saddam, after the cease-fire, sent in his army to stamp out Kurdish insurgency once and for all. He ordered his troops to go as far as the Iranian border and depopulate a swath of territory eight or ten miles deep, neutralizing for all time an area that had served the rebels as sanctuary.

Saddam's objectives were understandable; his tactics were characteristically brutal. The army dynamited dozens of villages into rubble and dispatched thousands of inhabitants from their ancestral homes to newly built "resettlement villages" far in the interior. In the process, sixty thousand Kurds crossed the border into Turkey, where they told journalists they were fleeing from attacks of gas. The Iraqis angrily denied the charge, but Secretary of State Shultz claimed it was true, and the Senate Foreign Relations Committee, without investigating, proposed a bill to impose heavy sanctions on Iraq. With the pro-Israeli lobby fanning the fire, the bill nearly passed. But in the Turkish refugee camps, international teams of doctors were more skeptical of the refugees' claims, saying their examinations did not confirm the use of gas at all."

(Both Pelletiere and Viorst primarily address claims of Iraq's gassing of the Kurds because this was the original formulation of the genocide allegations. Only later did these allegations evolve into claims that Iraq's killing methods had included gassing, bombing and mass executions.<sup>32</sup>)

A third dissenting voice, oddly enough, is the CIA. Its October 2002 dossier, *Iraq's Weapons of Mass Destruction Programs*, identifies only 10 instances of reported Iraqi use of chemical weapons, and none of these were directed specifically at the Kurds. All occurred during the Iran-Iraq war; seven were directed only against Iranians, and in three cases, including Halabja, the victims included both Iranians and Kurds, thus supporting Iraq's contention that it used mustard gas only in military operations against Iran.<sup>33</sup>

<sup>29</sup> See Jude Wanniski, "Did Saddam Hussein Gas His Own People?," November 18, 1998. This cites Chapter 5 of *Iraqi Power and U.S. Security in the Middle East*, referenced in footnote 2.

<sup>30</sup> Viorst's article was published on page six of the October 7, 1998, edition of the *International Herald Tribune* under the title "Iraq and the Kurds: Where Is the Proof of Poison Gas?" Portions of it are online here and here.

<sup>31</sup> This is an excerpt from *Sandcastles* beginning on page 50.

<sup>32</sup> For a recounting of Human Rights Watch's change of position, see Jude Wanniski, "Iraq & The Christian Science Monitor" (May 22, 2002).

<sup>33</sup> "Iraq's Weapons of Mass Destruction Programs," October 2002.

Significantly, the CIA claims only 20,000 casualties --dead and wounded combined-- in Iraq's alleged campaign against the Kurds, as opposed to Human Rights Watch's assertion of 50,000 to 100,000 deaths. Given the tendency of the U.S. government to magnify claims of Saddam's criminality, the CIA's estimates should be interpreted as maximum possible figures.

### Dissecting the Genocide Reports

Several reports issued by Human Rights Watch (HRW) form the backbone of the gassing and genocide claims, the principal report being *Genocide in Iraq: The Anfal Campaign Against the Kurds*.<sup>34</sup> (Physicians for Human Rights, another prominent American NGO, collaborated with HRW.) But the reports' evidentiary basis is remarkably thin, consisting entirely of (1) interviews of 350 Kurds in Iraqi Kurdistan in 1992 and 1993, four and five years after the events; (2) exhumations of grave sites in three villages; and (3) examination of documents taken by Kurdish rebels from captured Iraqi government offices.<sup>35</sup>

According to Human Rights Watch, these years-after-the-fact interviews were sufficient to allow the detailed reconstruction of a two-year period (from mid-1987 to mid-1989) of alleged continuous repression of the Kurds. Yet all reports --and in particular atrocity reports-- of refugees and their political supporters must be viewed with caution. In the absence of corroborating physical evidence, it's folly to speak with the certainty exuded in the HRW reports.

The political environment in which the interviews took place--interviewers from the U.S., a country strongly supporting the Kurdish movement, working hand-in-hand with representatives of the U.S. State Department and the U.S. Senate Foreign Relations Committee --particularly undermines the credibility of these refugee accounts<sup>36</sup>. The interviewees had every reason to attempt to please Human Rights Watch, which was in a position to help the Kurdish cause through publication of these atrocity reports.

And, incredibly, Human Rights Watch makes assertions of genocide despite the extreme paucity of physical evidence. Of the three exhumed grave sites, one yielded 26 bodies of men and boys executed by firing squad.<sup>37</sup> Certainly this was an atrocity, but this leaves 99,974 bodies unaccounted for. The other two grave sites --revealing only five separately-buried individuals who had died from unknown causes-- supplied no evidence supporting allegations of genocide.<sup>38</sup>

Human Rights Watch's explanation is that the other 99,974 people were "trucked to remote areas and machine-gunned to death, their bodies bulldozed into mass graves" that have never been

34 Human Rights Watch's reports on Iraq can be accessed here. These reports were originally issued by Middle East Watch, which later merged with other organizations to become Human Rights Watch.

35 These evidentiary sources are described in "A Note on Methodology" from HRW's principal report, *Genocide in Iraq: The Anfal Campaign Against the Kurds*.

36 In "Preface & Acknowledgements" in "Genocide in Iraq," Human Rights Watch offers its appreciation to "Peter Galbraith, then senior advisor to the U.S. Senate Foreign Relations Committee, and Ambassador Charles Dunbar, formerly of the U.S. Department of State." For a description of the role of the U.S. State Department and Senate in promoting the genocide allegations, see "Saddam Hussein: From Ally to Enemy" (April 9, 2002). Peter Galbraith, who took a leading role in these promotional activities, was a senior advisor to the Senate Foreign Relations Committee from 1979 to 1993, then becoming the first U.S. ambassador to Croatia. See the U.S. Embassy in Croatia. From 1962 until 1993, Charles Dunbar was a State Department Officer, including postings as Ambassador to Yemen and Qatar.

37 HRW reports are inconsistent on the number of people killed at this site (the Kurdish village of Koreme). "A Note on Methodology," referenced in footnote 13 just above, states that 26 bodies were recovered, but the separate report, "The Anfal Campaign in Iraqi Kurdistan: The Destruction of Koreme," says that 27 men and boys were executed.

38 One of the two other exhumations was of three children's graves near the village of Erbil. Since these graves were within the "graveyard of a complex where survivors of the Anfal [Iraq's alleged campaign against the Kurds] were taken," it is unclear what Human Rights Watch believes is established by evidence that people who weren't killed in the alleged campaign later died of other causes. See "A Note on Methodology."

The other exhumation site was near the village of Birjinni; two bodies were exhumed, with results that, objectively speaking, were wholly inconclusive. The HRW report states:

"Exhumations of chemical weapons victims: Under the direction of the forensic team's scientific head and chief anthropologist, the skeletal remains of two of the four apparent victims of the chemical attack were exhumed. The forensic team was told that these two skeletons were those of the grandfather and the small boy who had died in the attack. The skeletons of the other two victims, buried in the cave, were not exhumed.

Exhumation of the two skeletons confirmed that one was that of an old man, approximately sixty years old. Relatives identified him as the grandfather on the basis of artifacts and clothing found with the skeleton in the grave. The second skeleton was that of a young boy, approximately five years old. He was identified as the grandson on the basis of clothing. Forensic examination of the two skeletons was limited to determining whether there was any sign of trauma or perimortem violence that might contradict the account of the villagers that the two decedents were overcome by chemical weapons. No indications contrary to death by chemical agents were found. The skeletons were then reburied in new graves in accordance with Islamic ritual.

Conclusions concerning the chemical weapons attack: The forensic team found nothing in the evidence of the exhumation and the archaeological investigation that was inconsistent with the account of the chemical weapons attack given by village witnesses. On the contrary, the lack of trauma to either skeleton supports the villagers' account."

See "The Destruction of Koreme During The Anfal Campaign."

found.<sup>39</sup> HRW also claims that "the Iranian forces in Halabja had managed to bury an estimated 3,000 victims of the March 16 chemical attack in mass graves under a thin layer of dirt in the complex of Anab. Four years later, the corpses were still there, and they were beginning to pollute the local groundwater." How do they know this? We have no idea, as no evidence whatsoever is provided.<sup>40</sup>

And this brings us back to CIA analyst Stephen Pelletiere's question: If 100,000 people were slaughtered, where are the bodies?

There are several other reasons to doubt the accuracy of the Human Rights Watch reports:

1. Others who have investigated the situation have not reached similar conclusions. Only two American groups (HRW and Physicians for Human Rights), working with Saddam Hussein's two sworn enemies, the Kurdish opposition and the U.S. government, have.<sup>41</sup>

2. The reports do not even mention the existence, much less consider the weight, of contrary evidence. Although the 90-page War College report had been in the public domain for three years when HRW published "Genocide in Iraq" in 1993, the earlier assessment goes unmentioned. Nor is there any consideration of Milton Viorst's nearly contemporaneous, firsthand observations. No serious assessment of any question --much less of claims of genocide-- wholly ignores contrary evidence.

3. The reports, and HRW's handling of them, reveal an unmistakable political bias in favor of Iraq's Kurdish movement. "Genocide in Iraq" describes offices of the Iraqi national government--the country's internationally-recognized sovereign--as a "puppet administration," while HRW worked closely with the Patriotic Union of Kurdistan, one of the main opposition groups.<sup>42</sup>

And, in an astonishingly revealing decision, Human Rights Watch released its newest report on Iraq -- *The Iraqi Government Assault on the Marsh Arabs*, purporting to detail "a fifteen-year campaign by the central government to eliminate" the Marsh Arabs-- on January 25, at a time when its release could only have inflamed public opinion against Iraq's central government.<sup>43</sup>

4. There simply is no proof of what agent --a legal chemical agent such as tear gas, an illegal chemical agent, or a nonchemical agent-- caused the symptoms described in the Human Rights Watch reports. The most that HRW can say is that the injuries reported by the Kurds were "consistent with" exposure to mustard gas. But this fails to eliminate other possible causes. Moreover, we know from Stephen Pelletiere that mustard gas simply doesn't kill large numbers of people. And, in any event, Iran also used mustard gas.<sup>44</sup>

An example of conclusions reached without convincing evidence --or even any significant evidence-- of causation can be found in the Human Rights Watch report *The Destruction of Koreme During The Anfal Campaign*. This report describes the exhumation of the bodies of two persons allegedly killed by a "chemical weapons attack" in the Kurdish village of Birjinni. Yet all HRW can say is that "forensic examination of the two skeletons was limited to determining whether there was any sign of trauma or perimortem violence that might contradict the account of the villagers that the two decedents were overcome by chemical weapons. No indications contrary to death by chemical agents were found." In fact, there is absolutely no indication of how these two persons died. To use this as conclusive evidence of a "chemical weapons attack" is preposterous.<sup>45</sup>

5. The various HRW statements exhibit both "claim creep"--the tendency, over time, to assert ever-larger numbers of victims--and fundamental change in the nature of the claim. In its 1993 report, *Genocide in Iraq*, HRW claimed that the number of victims was "at least 50,000 and possibly as many as 100,000 persons." By 2003, that number had grown to a firm 100,000. The gender breakdown of the victims also changed. In 1993 "many" of the victims were women and children; by 2003 all

39 See the Letter to the editor from Hanny Megally published in the New York Times on August 13, 2002. (Scroll down to the third letter.) Megally is identified as the executive director of the Middle East and North Africa Division of Human Rights Watch.

40 Amazingly, this allegation is placed only in a footnote, accompanied by no supporting evidence. See footnote 32 in "The March 16 Chemical Attack on Halabja" within "Genocide in Iraq."

41 Accounts by the U.S. State Department and Kurdish opposition groups are obviously corrupted by self-interest. United Nations documents should be checked, however.

42 See "Preface & Acknowledgements" in "Genocide in Iraq."

43 "Iraq: Devastation of Marsh Arabs," January 25, 2003.

Human Rights Watch entered the Iraqi fray again on February 6 with its publication of "Ansar al-Islam in Iraqi Kurdistan."

44 According to Stephen Pelletiere, Iran employed a non-persistent form of mustard gas while Iraq developed a heavier, more persistent form of the gas, and much of the mustard gas that was used at Halabja carried the Iranian signature. See British freelance writer Kevin Dowling, "Top US Intel Expert Brands Tony Blair A Liar Over Iraq," *Globe-Intel*, October 10, 2002. The column was originally circulated on Irish author Gordon Thomas' *Globe-Intel* mailing list.

45 Online here.

100,000 victims were men and boys. Or maybe by 2003 it was only the men and boys who were "trucked to remote areas and machine-gunned to death, their bodies bulldozed into mass graves," while the women and girls were killed on site. HRW doesn't tell us; but, in any event, there are still no bodies, whether male or female, to corroborate any of this.<sup>46</sup>

6. On several occasions, Human Rights Watch reports **explicitly invoke the Holocaust**. Readers are told that "like Nazi Germany, the Iraqi regime concealed its actions in euphemisms";<sup>47</sup> that "the parallels [between the Holocaust and the alleged campaign against the Kurds] are apt, and often chillingly close";<sup>48</sup> and that "until [Lidice], there were supposedly only two possible attitudes for a conqueror toward a village that was considered rebellious."<sup>49</sup> **Resort to this deep well of emotionality is necessary only when the facts themselves are insufficient to convince.**

### Captured Iraqi Documents

Human Rights Watch also relies heavily on Iraqi government documents captured by the Kurdish opposition. These documents have made their way to the Iraq Research and Documentation Project within the Center for Middle Eastern Studies at Harvard University. The IRDP --which, like Human Rights Watch, has collaborated with the U.S. State Department-- has posted a few of the documents on its website. After appointing the documents with suitably provocative names like "Bureaucratic Beheading" and "A Professional Rapist," the website makes wild claims about the significance of some of them. Consider the document titled "Admission of Chemical Use," which provides in its entirety.<sup>50</sup>

"We have been informed of the following:

1- The Iranian enemy has supplied the saboteurs' families in the villages and rural areas along the border with pharmaceutical drugs, especially anti-chemical medicaments; and they [the Iranian enemy] are training them to use syringes for this purpose and to wear protective head masks.

2- There exist approximately 100 saboteurs from various gangs of saboteurs in the Werta region, al-Sadiq district. They are along the Khanqawa route in order to stop the force accompanying the Village Deportation Committees, albeit most of the families in this region have left to Iran.

Please verify information and notify us within 24 hours."

The IRDP interpretation is:

"This document is very important because it vitiates any claim by the government of Saddam Husayn that it did not use chemical weapons against its Kurdish population. The date, provenance and text of the document lend undeniable proof to the regime's genocide campaign, known as Anfal, against the Kurds. The Iraq regime's use of chemical weapons as part of the

---

46 The 1993 statements are in "Preface & Acknowledgements" in "Genocide in Iraq"; the 2003 statements are from Hanny Megally's letter to the New York Times referenced in footnote 16. (Scroll down to the third letter.)

47 The complete passage, from "Preface & Acknowledgements" in "Genocide in Iraq" is as follows:

"The phenomenon of the Anfal, the official military codename used by the government in its public pronouncements and internal memoranda, was well known inside Iraq, especially in the Kurdish region. As all the horrific details have emerged, this name has seared itself into popular consciousness -- much as the Nazi German Holocaust did with its survivors. The parallels are apt, and often chillingly close."

48 The complete passage, from "Introduction" in "Genocide in Iraq," is as follows:

"Like Nazi Germany, the Iraqi regime concealed its actions in euphemisms. Where Nazi officials spoke of "executive measures," "special actions" and "resettlement in the east," Ba'athist bureaucrats spoke of "collective measures," "return to the national ranks" and "resettlement in the south." But beneath the euphemisms, Iraq's crimes against the Kurds amount to genocide, the "intent to destroy, in whole or in part, a national, ethnical, racial or religious group, as such."

49 The complete paragraph, a quotation from Albert Camus' *The Rebel*, appears at the beginning of "The Destruction of Koreme During The Anfal Campaign" and is as follows:

"Until [Lidice], there were supposedly only two possible attitudes for a conqueror toward a village that was considered rebellious. Either calculated repression and cold-blooded execution of hostages, or a savage and necessarily brief sack by enraged soldiers. Lidice was destroyed by both methods simultaneously ... Not only were all the houses burned to the ground, the hundred and seventy-four men of the village shot, the two hundred and three women deported, and the three hundred children transferred elsewhere to be educated in the religion of the Fuhrer, but special teams spent months at work leveling the terrain with dynamite, destroying the very stones, filling in the village pond, and finally diverting the course of the river. After that, Lidice was really nothing more than a mere possibility ... To make assurance doubly sure, the cemetery was emptied of its dead, who might have been a perpetual reminder that once something existed in this place."

50 The IRDP is online here. The cited documents are all available under "Selected Documents."

Anfal campaign was so widespread, the Iranians had to supply the Kurds with anti-chemical protectives."

While this is one possible interpretation, the document could also be either (1) a simple statement of fact, or (2) a warning that the Iranians, who also used gasses (blood agents and mustard gas), had issued medical supplies and protective clothing to their supporters and might be themselves preparing to launch a chemical attack. We just don't know. It's ludicrous to anoint this short document an "Admission of Chemical Use" by Iraq.

### Nerve Gas Allegations

Physicians for Human Rights, which collaborated with Human Rights Watch, has also issued a number of reports. Most make claims similar to those in the HRW reports and are subject to the same objections.<sup>51</sup> One of its reports, though, is sufficiently important to require separate examination. This is *Nerve Gas Used in Northern Iraq on Kurds*, released on April 29, 1993. According to this report, a PHR team collected soil samples on June 10, 1992, from bomb craters near the Kurdish village of Birjinni in northern Iraq. The Iraqi military is claimed to have bombed Birjinni on August 25, 1988.<sup>52</sup>

The samples were then analyzed by a British laboratory, which reported "unequivocal" residues of methylphosphonic acid (MPA) and isopropyl methylphosphonic acid (iPMPA) as well as "degradation products of mustard gas." MPA is a product of the hydrolysis (reaction with water) of any of several nerve agents, and iPMPA (which the report incorrectly calls "isipropyl" methylphosphonic acid) is a product of the hydrolysis of sarin.<sup>53</sup>

Assuming the samples were authentic and the proper conditions (if any) for hydrolysis of sarin were present, this finding is significant. Sarin, then, may have been a factor in the deaths of four Birjinni villagers reported that day. However, sarin is odorless,<sup>54</sup> and, according to Human Rights Watch, the villagers reported various distinctive odors from the bombs: "pleasant, at first. It smelled of apples and something sweet"; it smelled like "pesticides in the fields"; "it became bitter." To accept this account, it also must be possible for Iraq to have combined sarin and mustard gas either with each other or with a third substance, as the villagers reported three waves of four bombs, all apparently identical.<sup>55</sup>

Other sources also claim that Iraq has used nerve gas. The CIA says that Iraq used nerve agents six times: five times against only Iranian troops, and at Halabja against both Iranians and Kurds. Four of the six instances involve the cruder tabun, rather than sarin, and the agents allegedly used on the other two occasions are unspecified.<sup>56</sup> Rick Francona, a retired U.S. Air Force intelligence officer who was a liaison to the Iraqi military, puts the figure at four times in 1988.<sup>57</sup>

---

51 Physicians for Human Rights' reports on Iraq can be accessed here. Its first interviews with Kurdish refugees took place in October 1988, still some six weeks after the reported attacks.

52 . Online here. This information was re-released on March 21, 1995, two days after the sarin incident in the Tokyo subways. See "Nerve Agent Sarin Identified in 1993 as Chemical Weapon Used Earlier by Iraq Against Kurdish Population."

53 The results of this analysis were published in a scientific journal. See Robin M. Black, Raymond J. Clarke, Robert W. Read and Michael T.J. Reid, "Application of Gas Chromatography-Mass Spectrometry and Gas Chromatography-Tandem Mass Spectrometry to the Analysis of Chemical Warfare Samples, Found to Contain Residues of the Nerve Agent Sarin, Sulphur Mustard and Their Degradation Products," *Journal of Chromatography A*, Volume 662, Issue 2, 25 February 1994, Pages 301-321. The abstract provides as follows:

"Samples of clothing, grave debris, soil and munition fragments, collected from the Kurdish village of Birjinni, were analysed by GC-MS with selected ion monitoring (SIM) for traces of chemical warfare agents and their degradation products. Positive analyses were confirmed, where possible, by full scan mass spectra, or at low concentrations by additional GC-MS-SIM analysis using chemical ionisation, by higher resolution GC-MS-SIM, and by GC-tandem mass spectrometry using multiple reaction monitoring. Sulphur mustard and/or thiodiglycol were detected in six soil samples; isopropyl methylphosphonic acid and methylphosphonic acid, the hydrolysis products of the nerve agent sarin, were detected in six different soil samples. Trace amounts of intact sarin were detected on a painted metal fragment associated with one of these soil samples. The results demonstrate the application of different GC-MS and GC-MS-MS techniques to the unequivocal identification of chemical warfare agent residues in the environment at concentrations ranging from low ppb to ppm (w/w). They also provide the first documented unequivocal identification of nerve agent residues in environmental samples collected after a chemical attack."

54 See this document.

55 For villagers' accounts of the attack on Birjinni, see "The Chemical Weapons Attack on Birjinni" in *The Destruction of Koreme During The Anfal Campaign* (Human Rights Watch, January 1993), and "Apples and Something Sweet: The Chemical Attacks of August 25, 1988" in *Genocide in Iraq* (Human Rights Watch, July 1993).

The Physicians for Human Rights report on the soil samples (see footnote 29) states that (1) researchers took three samples from each of four bomb craters, (2) all six samples from two of the craters showed breakdown products of sarin, and (3) all six samples from the other two craters showed breakdown products of mustard gas. No sample revealed either no gas traces or traces of both gases. It could therefore be the case that sarin and mustard gas were not mixed together, but rather were each mixed with whatever substance produced the "plume of black, then yellowish smoke" reported by villagers.

56 See "Iraq's Weapons of Mass Destruction Programs," October 2002.

57 Steve Duin, "An Eyewitness to Iraq's Way of Waging War," *The Oregonian*, August 25, 2002 (reviewing Francona's 1999 book "Ally to Adversary"). Francona's website is here while Duin's review is here.

### Other Advocates of the Genocide Claims

There are other champions of the genocide claim. One is Jeffrey Goldberg, whose 18,000-word story, *The Great Terror*, in the March 25, 2002, issue of the *New Yorker*<sup>58</sup> forms the basis of the U.S. State Department's website on alleged Iraqi genocide.<sup>59</sup> Goldberg's story is long on lurid details; we are told, for instance, that one woman, Hamida Mahmoud, died while nursing her two-year-old daughter. Goldberg also follows the Human Rights Watch formula in invoking the Nazis: "Saddam Hussein's attacks on his own citizens mark the only time since the Holocaust that poison gas has been used to exterminate women and children."

What Goldberg doesn't tell his readers is that he has dual Israeli/American citizenship and served in the Israeli defense forces a few years back.<sup>60</sup> Or that he purposefully ignored the War College report, which, of course, reached quite different conclusions.<sup>61</sup>

In a curious detail, Goldberg, following the Human Rights Watch narrative concerning Halabja, asserts that the Iraqis dropped wave after wave of gas bombs on the city after Iranian troops had taken it, yet the Iranians never reported any gas casualties.

Another piece of Goldberg's narrative that doesn't fit--and this is true of the accounts of all of the genocide advocates--is that mustard gas generally doesn't have any immediate effects, yet the Kurds in these stories are portrayed as experiencing blistering, and sometimes falling dead, almost immediately. According to a December 2002 fact sheet from the British Health Department, "mustard gas does not usually cause pain at the time of exposure; symptoms may be delayed for 4 to 6 hours"; only "occasionally" are "nausea, retching, vomiting and eye smarting" reported immediately.<sup>62</sup> Similarly, the U.S. Centers for Disease Control explains that "mustard gas burns your skin and causes blisters within a few days."<sup>63</sup> Other sources agree.<sup>64</sup>

Interestingly, Goldberg's piece was immediately incorporated into the Bush administration's propaganda efforts.<sup>65</sup> Goldberg's article --placed in the "Fact" section of the *New Yorker*-- can easily be interpreted as part of the joint U.S./Israeli campaign against Saddam Hussein. Goldberg himself vehemently supports the "removal" of Saddam.<sup>66</sup>

Another purveyor of the genocide claim is Christine Gosden, a professor of medical genetics at the University of Liverpool medical school. Although a convert to the cause only after her 1998 visit to Halabja, she's a true believer.<sup>67</sup> In these few years she has made herself into a terrorism expert who has testified before Congress<sup>68</sup> and co-authored a recent virulent commentary with the executive director of the Washington Kurdish Institute.<sup>69</sup>

Gosden hasn't added any new evidence to our understanding of events, although she's upped the ante of total alleged deaths to 200,000<sup>70</sup> while adding "possibly biological and radiological weapons" to the list of agents allegedly used by Iraq against the Kurds.<sup>71</sup>

One expert who's been particularly scathing about Gosden's claims is Dr. Gordon Prather, a nuclear physicist who was assistant secretary of the U.S. Army for science and technology in the

58 Online here.

59 "The Lessons of Halabja: An Ominous Warning."

60 Jude Wanniski, "What Happened at Halabja?," April 23, 2002.

61 Village Voice reporter Roger Trilling (see footnote 42) asked Goldberg about this omission:

"In a telephone interview with the Voice, Goldberg explained why he had chosen to elide the position of the military and intelligence communities from his piece. 'I didn't give it much thought, because it was dismissed by so many people I consider to be experts,' he told me. 'Very quickly into this story, I decided that I support the mainstream view -- of Human Rights Watch, Physicians for Human Rights, the State Department, the UN, and various Kurdish group -- that the Iraqis were responsible for Halabja. In the same way, I didn't give any merit to the Iraqi denials.' »

62 See this document.

63 See this document.

64 See also this document (symptoms appear 4-24 hours later) and this document (symptoms appear 1-6 or more hours later).

65 Roger Trilling, "Fighting Words: The Administration Builds Up Its Pretext for Attacking Iraq," Village Voice, May 1-7, 2002.

66 See Goldberg's comments posted on Slate:

"I will end what could quickly devolve into a rant by posing this question to you: Does it in fact even matter if Saddam is connected to al-Qaida? In other words, why look for a smoking gun when a dozen already exist? This is a man who has attacked, unprovoked, four of his country's neighbors; a man who has committed genocide and used chemical weapons on civilians; a man who is clearly obsessed with the development of weapons of mass destruction; and a man who uses homicide and rape as a tool of governance. Isn't he worthy, by these deeds alone, of removal?"

67 See Christine Gosden, "Why I Went, What I Saw," *The Washington Post*, March 11, 1998, page A19.

68 See "Testimony of Dr. Christine M. Gosden Before the Senate Judiciary Subcommittee on Technology, Terrorism and Government and the Senate Select Committee on Intelligence on Chemical and Biological Weapons Threats to America: Are We Prepared?," Wednesday, April 22nd 1998 at 2:30 pm."

69 Christine Gosden and Mike Amitay, "Lesson of Iraq's Mass Murder," *The Washington Post*, June 2, 2002, page B7.

70 She told Jeffrey Goldberg this; see his "The Great Terror" discussed earlier.

71 See "Lesson of Iraq's Mass Murder" cited in footnote 46.

Reagan years and informed himself on chemical agents because of his oversight responsibilities in that realm. Responding to Gosden's genocide claims, Prather is emphatic:<sup>72</sup>

"Your lady doctor's assertion that Iraq bombed 280 villages with poison gas is a joke you should have seen without a fact-checker. There were hundreds of villages cleared by Baghdad on the Iraqi border, but the residents were moved to new villages built for them in the interior. Western journalists were invited in to observe the process, including Karen Eliot House of the Wall Street Journal, now the president of Dow Jones International."

Finally, there's Gwynne Roberts, a British television reporter who visited Kurdish refugee camps in 1988. He also entered Iraqi territory and brought back shell fragments on which a British laboratory reportedly found traces of mustard gas.<sup>73</sup> But Roberts never identified where the fragments came from,<sup>74</sup> and both Iran and Iraq are known to have used mustard gas.

Roberts' most startling report was an alleged massacre at Bassay Gorge, in northern Iraq, on August 29, 1988, in which between 1,500 and 4,000 people, mainly women and children, were supposedly killed by a mixture of various nerve gasses. The absence of bodies was explained by their having been burned by Iraqi troops wearing gas masks.<sup>75</sup>

Stephen Pelletiere, the CIA analyst, says that the U.S. military closely studied these reports but found them groundless.<sup>76</sup>

### The Ultimate Assessment

So what, then, does all this evidence tell us?

We know Saddam is a bad guy. We know he has killed people. But those aren't the questions. The allegations at issue are vastly more serious: that he purposefully murdered at least 50,000 (or 100,000, or 200,000, depending on the speaker's fervor) in an attempt to decimate Iraqi Kurds as a people, and that he used chemical weapons on 40 occasions during this campaign.

What hard evidence is there? One grave with 26 (or 27) bodies of people killed by bullets, not chemicals, and traces of two gasses at one location where four people died. That's it.

Only someone who wanted to be deceived would consider this adequate proof of genocide.<sup>77</sup>

*Sandcastles: The Arabs in Search of the Modern World* by Milton Viorst

*Iraqi Power and United States Security in Middle East* by Stephen C. Pelletiere

*The Kurds: An Unstable Element in the Gulf* by Stephen C. Pelletiere

*Hiroshima and Nagasaki, Hiroshima and Nagasaki: The Physical, Medical, and Social Effects of the Atomic Bombings*

*Korea: The Unknown War*

*The United States and Chile: Imperialism and the Overthrow of the Allende Government*

*The Murder of Allende and the End of the Chilean Way to Socialism*

*The Murder of Chile*

By courtesy & © 2003 Robin Miller

<http://www.mediamonitors.net/robinmiller10.html>

---

72 . Dr. Prather's statements are reported in Jude Wanniski, "Pure Propaganda on '60 Minutes,' May 14, 2002.

73 See "Reply by Edward Mortimer" in "Iraq's Chemical Warfare," The New York Review of Books, November 22, 1990.

74 British freelance writer Kevin Dowling , "Top US Intel Expert Brands Tony Blair A Liar Over Iraq," Globe-Intel, October 10, 2002. The column was originally circulated on Irish author Gordon Thomas' Globe-Intel mailing list.

75 Same as above.

76 Same as above.

77 And why should we even be concerned about the veracity of these allegations? Not in any attempt--doomed to be futile-- to rehabilitate Saddam Hussein, but because the search for truth is its own justification, because the word "genocide" must not be cheapened, and because the U.S. government must not be handed another pretext to attack Iraq.

LA DÉMENCE DES PROPAGANDISTES ANGLAIS

## Saddam's magic stone

By Judi McLeod

Charleston, S.C.-- *The Sun*, a British tabloid that published pictures of imprisoned, former Iraqi leader Saddam Hussein in his underwear may have missed something more intriguing than Saddam's BVDs. While the 'Butcher of Baghdad' has long been a stone around the neck of his own people, it is ironic to consider that **sorcerers say he wears one of their stones around his own neck**. One of his palace-seers-for-rent purportedly made for Saddam, a special talisman to keep the Grim Reaper at bay. Some say it's a magic stone worn like a necklace. Others contend he had it implanted under the skin on his arm.

Tyrants throughout history, including Adolph Hitler maintained life long love affairs with the occult. Saddam's mother, Sabha was a peasant woman who sometimes moonlighted as a fortune-teller. **Saddam comes to the black arts naturally**. Incredibly, he once ordered Baghdad University to set up a department of parapsychology when plain psychology may have been more in order. The university's Saddam ordered discipline of study was launched to investigate methods to use in the Iran-Iraq war, and later to "mind-read" UN inspectors searching for WMDs in Iraq.

While some of us have aunties who read tea leaves, Saddam "studied the sands", where he summoned up jinn (genies) to do his bidding. Supposed to have inherited some of his mother's psychic gifts, Saddam was believed by many people in Iraq to have seven jinn lined up for his personal protection. According to these people, **Saddam spoke daily with the king and queen of the jinn**, who actually advised him. Saddam's emotionally unstable son, Uday also dabbled in the occult. Uday once advertised on his own TV station, asking magicians and psychics to come forward to dedicate their services for the protection of the royal family.

An ardent believer in reincarnation, Saddam believes he's the reincarnated King Nebuchadnezzar, whose legacy to the world were the Hanging Gardens of Babylon. But Nebuchadnezzar also restored religious monuments and painstakingly improved canals. How the ancient king would have felt about his reincarnation **flooding the ancient desert** is a matter of speculation. If genies let out of the bottle can be relied on for sage military advice, it should surprise no one that Saddam believes in flying saucers.

The things **the deposed Iraqi leader believed in the UFO realm could inspire a new science fiction cartoon strip**. Stories about Saddam and Ufology include one about his housing extraterrestrial guests along with magicians in his palaces. These extraterrestrial guests were aliens rescued from a UFO that had crashed in the desert. As the story goes, these aliens taught Saddam and his scientists some awesome biotechnology.

While the free world was cloning Dolly the sheep, Saddam was bioengineering **a race of giant scorpions to be employed as guard dogs** outside weapons facilities. One ZAP from the scorpions could also prove their reputation as killing machines.

Some conspiracy adherents will never shake the belief that the Iraq war was really all about Saddam having access to "stargates" to the so-called "Planet X", or "Nirbiru" a planet beyond Pluto which is supposed to be the home of the "Elohim", the angels.

Saddam counts on the power of the sorcerer's stone to make it impossible for anyone, even the hangman to kill him. He did survive several assassination attempts, **including one by Mossad, which rarely misses its target**. The infamous Butcher of Baghdad has ducked countless plots, emerged victorious over palace revolts and escaped virtually unscathed from the Iran-Iraq war, the first Gulf War and the second Gulf War. The world's most famous prisoner is more the cat of nine lives fame than he is the reincarnation of King Nebuchadnezzar.

Tuesday, May 24, 2005

<http://www.torontofreepress.com/2005/cover052405.htm>

*Le n'importe quoi triomphant. C'est la nouvelle mouture du Matin des magiciens, avec Bergier et Pauwels réincarnés!*

LE TONNEAU DES DANAIDES

## Millions lost in corrupt deals, Iraqi officials say

**Bassem Mroué**

Baghdad, Iraq - Hundreds of millions of dollars have been wasted on unnecessary and overpriced equipment for Iraq's new army at a time when the United States and its allies are struggling to get the force in shape to battle insurgents, Iraqi officials say. Iraqi authorities have opened inquiries into several cases of possible corruption at the Defense Ministry.

The ministry official believed behind most of the questionable deals was removed from his job in June and ordered not to leave the country.

"Corruption is widespread at the ministry. One of the cases alone is worth \$226 million. The investigation is still going on," said legislator Kamal al-Saaidi, a member of the independent Supreme Anti-corruption Commission. Most of the disputed purchases were made during the term of interim Prime Minister **Ayad Allawi**, who took office after occupation authorities turned over sovereignty to Iraqis on June 28, 2004.

When new Defense Minister Saadoun **al-Dulaimi** took office in May, an investigation was opened into several cases of corruption. Former national security adviser **Qassim Dawoud** refused to speak about corruption at the ministry, citing the investigation. Iraqi investigators are probing several weapons and equipment deals engineered by the dismissed official, former procurement officer **Ziad Cattan**, and other defense officials.

One case involves Polish weapons maker **Bumar**, which signed a \$236 million contract in December to equip the Iraqi army with helicopters, ambulances, pistols, machine guns and water storage tanks. Added to other deals signed last year, Bumar's contracts with the Iraqi army totaled nearly \$300 million.

Iraqi officials said that when Iraqi experts traveled to Europe to check on their purchase of the choppers, they discovered the aircraft, which cost tens of millions of dollars, were **28 years old and outdated**. They refused to take them and returned home empty-handed. A Defense Ministry official, speaking on condition of anonymity because he is not authorized to speak to the media, said the helicopter deal was "canceled after the ministry discovered that the helicopters are not needed at the moment."

In Warsaw, a spokeswoman for Bumar denied her company ever provided Iraq with poor-quality helicopters and said that although they were several years old and used, this was at the request of the Iraqi Defense Ministry. Iraqi authorities wanted them at "half the price and wanted to get them quickly," spokeswoman **Roma Sarzynska** told the Associated Press.

It would have taken the company longer to provide new helicopters, she said. "The Iraqis paid us the full amount of money for the machines, they are in good condition, standing ready to be picked up, but no one seems to want to come to claim them," Sarzynska said.

Lt. Gen. **David Petraeus**, the American commander in charge of training and equipping the Iraqi military, declined to comment on the corruption claims, saying it was a matter to be resolved by the Iraqi government. Repeated attempts by the Associated Press to contact Cattan in recent weeks were unsuccessful.

However, in a telephone interview in May, he spoke proudly of his efforts to procure equipment. Cattan said that in only six months, he had signed contracts worth \$600 million and that he headed military delegations to 15 countries, including Russia, Poland and Germany.

Associated Press, August 03, 2005.

<http://www.cleveland.com/news/plaindealer/index.ssf?/base/news/112306862024030.xml&coll=2&thispage=2>

## UNE JOURNÉE COMME LES AUTRES

In Baghdad, a senior interior ministry official was gunned down and two of his bodyguards wounded. General Abdelsalam Rauf Saleh, **the head of the ministry's commandos**, was killed when unidentified gunmen ambushed his convoy in the south of the capital. A police colonel also died in a drive-by shooting in Baghdad yesterday morning and two finance ministry employees were killed in another attack later in the morning in the city.

Colonel Mizher Hamad Yussef was just leaving home for work when he was machine-gunned from a passing car in east Baghdad. In the west of the capital, a driver and a bodyguard employed by the ministry of finance were shot dead in their car as they left for work. The gunmen escaped. Nine other people were killed and 10 were wounded in various attacks across the country, including a civilian killed in an explosion near Abu Ghraib, in the west of Baghdad. The toll included two civilians wounded in a bomb attack targeting a police chief in Kirkuk, medics and officials said.

[http://www.theaustralian.news.com.au/common/story\\_page/0,5744,16135617%255E2703,00.html](http://www.theaustralian.news.com.au/common/story_page/0,5744,16135617%255E2703,00.html)

## PERTES

Gilles Munier

*Q: Selon vos sources, le chiffre des pertes américaines (environ 1700) est-il sous-évalué? Et si oui, de combien?*

Le chiffre des pertes est nettement sous évalué. Le Pentagone ne prend pas en compte les GI's d'origine étrangère, c'est-à-dire ceux qui se sont engagés dans l'espoir d'obtenir la nationalité américaine à leur démobilisation. Il ne prend pas en compte, non plus, les blessés décédés dans les hôpitaux des bases US en Allemagne ou ailleurs. Au chiffre des pertes militaires, il faudrait aussi ajouter celui des mercenaires, les «contractors», qui avoisinent les 400 morts.

En fait, le nombre des victimes US serait d'environ 9000 morts. Si on le compare aux pertes enregistrées au début de la guerre du Vietnam, c'est énorme. Et encore, il ne s'agit que d'une estimation.

En ce qui concerne le nombre des civils irakiens tués par les Américains et leurs supplétifs depuis avril 2003, le Dr. Hatim Al-Alwani qui dirige à Bagdad l'«Organisation humanitaire irakienne», estime leur nombre à 128.000 personnes. Il affirme que 55% d'entre eux seraient des femmes et des enfants de moins de 12 ans.

Interview. Que faire?

<http://perso.wanadoo.fr/quefaire/Principal/Interview%20AFI.htm#haut>

Voir aussi "9000 dead GIs in Iraq?" <http://www.uruknet.info/?p=12306>

## LES MAINS SALES

# Who Murdered 32 Iraqi Children? (Truth Comes Out)

By: Layth

An independent investigation of the murder last week of 32 Iraqi children has been conducted by a local Iraqi news location (Mufakirat Al-Islam / Islamemo.cc) with results as follows:

[http://www.islammemo.cc/taqrer/one\\_news.asp?IDnews=457](http://www.islammemo.cc/taqrer/one_news.asp?IDnews=457)

The writing is in Arabic, so I will translate some highlights for non-Arabic speakers:

- All major Iraqi Resistance groups issued a joint written communiqué that was distributed on Thursday proclaiming that this operation was not undertaken by any of the groups neither in terms of execution or planning or involvement.

- Interview with local residents of the bombing stated that US forces cordoned off the street under the pretence that a vehicle (a KIA) parked in the street was wired to explode.

- Local residents stated that the US soldiers began handing out candy and schoolbags attracting the children.

- When residents, fearing for their children, asked about the KIA car, the US soldiers said that it was a "false alarm" and that there was no bomb (but that a couple of US soldiers remained fiddling with the car).

- Children from neighboring streets came upon hearing of the sweets and free bags (as well as a rumor that Pokemon toys were being given out).

- After a period of about 15 minutes from them entering the street, the US forces dumped the remaining toys/sweets in a pile in the middle of the street and frantically drove off hitting 4 children in the process with their vehicle.

- Seconds later, the KIA vehicle exploded killing 32 children and wounding about ten others who were gathered in the street.

- Residents also reported that, contrary to what the US military stated, there were no US casualties or injuries from this blast as the US forces had rushed out of the street just before the explosion took place.

- Information gathered from the Iraqi fire services stated that the explosion did not leave the signature traces of a TNT blast as used by the Resistance (being left over from Russian explosives used by the Iraqi army), as the TNT blast is always outward from the place of explosion and does not leave a crater as this car bomb did.

In conclusion, the evidence and interviews revealed what was obvious from the very start... That this evil crime was perpetrated by occupation forces with the objective of murdering Iraqi children and blaming the national Resistance so as to lessen its base of support (sounds like Vietnam tactics all over again - Phoenix).

17 July 2005

<http://www.iraq-war.ru/article/57076>

[http://www.libertyforum.org/showflat.php?Cat=&Board=iraq\\_war&Number=293793158](http://www.libertyforum.org/showflat.php?Cat=&Board=iraq_war&Number=293793158)

[http://www.libertyforum.org/showflat.php?Cat=&Board=iraq\\_war&Number=293793131](http://www.libertyforum.org/showflat.php?Cat=&Board=iraq_war&Number=293793131)

## 3 - Le piège afghan

US MASSACREURS

### Un rapport accuse des responsables afghans de «crimes de guerre»

*Une organisation indépendante liste les exactions commises de 1978 à 2001 et n'épargne pas les forces américaines*

**Françoise Chipaux**

Organisation indépendante fondée en 2001 [en Belgique, semble-t-il], Un projet de justice pour l'Afghanistan (AJP) a présenté, dimanche 17 juillet à Kaboul, un nouveau rapport sur «les crimes de guerre et crimes contre l'humanité» commis de 1978, date de l'entrée des troupes soviétiques, à la chute des talibans, en 2001.

Près de quatre ans après l'instauration d'un nouveau régime à Kaboul porté à bout de bras par la communauté internationale, les Afghans attendent toujours un début de reconnaissance et de sanction des crimes passés. «Depuis le début de la guerre, il y a vingt-sept ans, il n'y a eu aucun effort sérieux, international ou national, pour prendre en compte ces crimes», affirme l'AJP, qui souligne que «cette question continue d'être d'une grande importance pour les Afghans».

L'inquiétude des Afghans est d'autant plus compréhensible que beaucoup d'hommes mis en cause dans le rapport de l'AJP ou celui d'Human Rights Watch (HRW), publié récemment, occupent

encore aujourd'hui **des positions de pouvoir**. Certains ont été candidats à l'élection présidentielle et beaucoup le sont aux législatives du 18 septembre. «Les Afghans considèrent qu'aussi longtemps que ces responsables de crimes passés bénéficient de l'impunité, la sécurité des citoyens ordinaires est menacée», souligne l'étude.

En 170 pages, ce rapport ne prétend pas à l'exhaustivité, mais l'AJP a mis l'accent, pour chaque période considérée, sur «des incidents dans lesquels des officiers supérieurs et des commandants ont ordonné des actions qui relèvent des crimes de guerre, ou ont permis le déroulement de telles actions, ou n'ont rien fait pour les arrêter ou les prévenir».

#### **Tortures et prisons secrètes**

Celles-ci consistent en exécutions sommaires, viols, disparitions, destructions systématiques de biens communs, etc. On retrouve notamment dans ce rapport **les noms du gratin de l'administration actuelle**: Karim Khalili, vice-président de la République; Abdul Rasul Sayyaf, conseiller du président Hamid Karzaï; Abdul Rashid Dostom, qui occupe un haut poste au ministère de la défense; le général Baba Jan, chef de la police de Kaboul; le «maréchal» Fahim, ancien vice-président et ministre de la défense, qui coule des jours heureux à Kaboul.

L'AJP affirme aussi que dans le cours de ses recherches «elle a reçu de nombreux rapports de torture, détention arbitraire, exécutions sommaires, vols et extorsions qui ont pris place après la chute des talibans». Sujet plus sensible, l'AJP examine aussi «comment les forces américaines se sont alliées avec des commandants qui étaient responsables des pires crimes commis pendant la guerre civile». Le massacre de Qala-i-Janghi, en 2001, et la mort par suffocation de plusieurs centaines de talibans aux mains des forces du général Dostom se sont produits alors que les troupes américaines étaient déployées dans la région et collaboraient avec Dostom.

L'AJP n'épargne pas l'armée américaine: «Les forces américaines ont utilisé quelques-unes des techniques de torture et des prisons secrètes utilisées par leurs prédécesseurs, compromettant par là même tout effort pour établir des institutions qui respectent la loi», souligne le rapport.

Directrice de l'AJP, Patricia Gossman a qualifié dimanche à Kaboul d'«occasion manquée» l'échec du gouvernement à mettre en cause les criminels de guerre, soulignant que, contrairement à l'argument avancé par les défenseurs de la prudence dans le domaine des droits de l'homme, «leur présence dans le processus de reconstruction du pays n'avait pas apporté la stabilité».

*Le Monde*, 19 juillet 2005

Rapport de 168 p. disponible en anglais sur le site

<http://www.afghanistanjusticeproject.org/>

ainsi qu'un résumé en farsi (persan) de 6 pages

<http://www.afghanistanjusticeproject.org/AJPJulyreportsummaryFarsi.pdf>

## 4 - Les mystères de New York

MYSTÈRE ET BOULES DE GOMME

### **Case of the Missing Terrorist Solved...Not! Alleged Moussaoui Henchman Atif Ahmed Still a Mystery**

by **Jacob Levich**

Three weeks after I first probed "The Case of the Missing Terrorist," the *Financial Times* has followed up, adding new information to the strange tale of alleged 9/11 conspirator Atif Ahmed. But the FT story may raise more questions than it answers.

Ahmed, you'll recall, was nabbed by Scotland Yard detectives in November 2001, after the FBI said it found evidence suggesting he was a co-conspirator with accused "20th hijacker" Zacarias Moussaoui.

In subsequent months, Moussaoui has repeatedly and insistently identified Ahmed as a key player in the 9/11 conspiracy--and as a British mole within al Qaeda. Yet the mainstream press declined to investigate, and the elusive Ahmed vanished from the public record in what felt eerily like a press blackout. During the nine months following his arrest, Counterpunch was the only publication to point out that a pivotal figure in an upcoming "Trial of the Century" had been, well, mislaid.

Comes now the *Financial Times* with a September 19 story reporting that Ahmed was quietly released, without charge, a few days after his arrest. No longer an alleged terror conspirator, Ahmed is now characterized by unnamed UK security sources (presumably MI5) as merely a "minor figure in the London Islamist underground."

The story also subtly revises an earlier account of the nature of Ahmed's arrest. Whereas ABC News reported in November 2001 that Ahmed was the target of a joint US-UK operation stemming from the discovery of possibly incriminating material on Mousaaoui's telephone records and hard drive, we are now told that Ahmed was simply scooped up as part of UK anti-terror sweeps that took place in the wake of 9/11.

FT seems to have made no attempt to contact Ahmed and was satisfied with the sources' assurance that Moussaoui's charges have no evidentiary basis.

Case closed? Yes, if you assume that a) Moussaoui's a half-mad fantasist, and b) FT's spooky sources are on the level.

But I can't help finding it a little odd that one of Moussaoui's Islamist connections was back on the streets within a few days of his arrest ("Keep your nose clean, Atif, and don't hang around with any terrorist kingpins in the future") -- especially at a time when hundreds of terror suspects in both the US and UK were being preventively detained for months, usually on the flimsiest of pretexts.

Moussaoui's trial begins in January, and further questions about Atif's role in the 9/11 plot may well be raised. But don't expect answers. If Ahmed were a British agent, intelligence sources told FT, "MI5 would attempt to restrict whatever evidence he might be prepared to give in a court of law on the grounds of national security and possible compromising of sources."

<jevich@earthlink.net > originally published in *Counterpunch*, 25 Sept 2002.

*En septembre 2002, on pouvait croire proche le procès de Mousaoui. Trois ans plus tard, la date n'est topujours pas fixée. Moussaoui est une arête dans la gorge des fictionnaires (=auteurs de fictions) américains. Nous réclamons instamment sa libération.*

<http://www.thememoryhole.org/911/atif-ahmed2.htm>

TOURNÉE

## Philanthropist Jimmy Walter launches 911 Truth Ew Mega-tour

Los Angeles, May 2005...Spending nearly \$4 million in America, Jimmy Walter has launched advertising blitzes in the most prominent newspapers and magazines, including full-page color ads in *Business Week*, *Forbes*, *Newsweek*, *the New York Times*, *Washington Post*, *Readers Digest*, *New Yorker*, etc., entitled "Are We Safer Now? According to Mr. Walter, The 9/11 Report has been published, but some very troubling questions remain unanswered." Mr. Walter is now prepared to do the same in Europe, launching a mega tour throughout Europe including Amsterdam, Vienna, Rome, Berlin, Paris, Madrid, London and Manchester, England.

<http://www.walden3.org/painful6.htm>

Walter first turned to paid advertising two years ago when he saw the mainstream press self-censoring to support the impending Iraqi quagmire. He felt impelled to get the word out that Colin Powell had lied before for the George H. W. Bush administration and was lying again to the American people, the Congress, and the UN to falsely justify another Gulf War which would increase terrorism, create a new Vietnam, and cause an economic disaster for America. Presciently, his predictions have all come true: the war has increased terrorism against the American people, jobs are scarce, oil is running out, and the world economy and environment are being wrecked by Bush's fanatical actions.

Despite the fact that Walter's car was attacked with a 25-pound boulder, and that anonymous people have threatened him, Walter continues his courageous crusade against the Bush administration.

<http://www.walden3.org/press.htm>

[...]

**Tour participants include:**

**Barrie Zwicker**

Canadian best-selling filmmaker Barrie Zwicker, maker of *The Great Conspiracy- The 9/11 News Special You Never Saw*, is from Toronto, Canada where he was, for many years, the host of a national TV show and a media critic. The film addresses what Zwicker calls the "9/11" cover-up which he says became obvious to him when he saw that no planes intervened in the 2 hours they had to stop the planes from going into the WTC in New York, he saw how the Bush Administration didn't do much of anything (Bush continued to read to children in school in Florida), and how there was no investigation into the crime until over 400 days later when Kissinger, the master of many cover-ups, was put in charge. The 9/11 Commission Report didn't even address the most important issues of the crime.

Zwicker says he has decided to devote the rest of his life to uncovering what happened on 9/11/01. He's currently writing now about 9/11 with some emphasis on exploring the issue of why people don't question that the US military didn't intervene in this attack, that the US Government had the names of the alleged perpetrators minutes after the attack, but didn't stop them before, etc.--many pieces of information that should cause people to question the official story.

<http://www.greatconspiracy>

**Webster Griffin Tarpley**

Webster Griffin Tarpley is an activist and historian based near Washington, DC. He is best known as the author of *George Bush: The Unauthorized Biography* (1992, reprinted 2004), which has become an underground classic since it was posted online in October 1996. This was the first book to document the complicity of Prescott Bush, grandfather of the current tenant of the White House, in the rise of Hitler. From 1972 to 1984, Tarpley worked as a journalist and editor in Italy and Germany. He co-authored *Chi ha ucciso Aldo Moro? -- Who Killed Aldo Moro? --* (Rome, 1978), a groundbreaking study which attributed the kidnap and murder of the Italian political leader to NATO intelligence. After moving to Washington DC in 1985, he co-authored *American Leviathan: Administrative Fascism under the Bush Regime* (1991). His essays and speeches from 1970 to 1996 were collected as *Against Oligarchy*. In 1999 he published *Surviving the Cataclysm, an analysis of the world financial crisis*. Tarpley's most recent book is *9/11 Synthetic Terror: Made in USA*, just published by Progressive Press of California; this book contains a refutation of the 9/11 commission report and shows how a rogue network within the US government concocted the September 11 events as a coup d'état to launch the war of civilizations, the latest form of Anglo-American imperial geopolitics. He can be reached through [www.tarpley.net](http://www.tarpley.net).

**Christopher Bollyn**

[...] Many key discoveries about the attacks have been uncovered through Bollyn's research over the years. He has also brought forth important information, not published before, about the intrigue behind the sinking of the Baltic ferry Estonia (Sept. 28, 1994) and the health effects caused by the use of depleted uranium weapons by the United States armed forces.

**Penny Little**

Filmmaker Penny Little for her disturbing new DVD: *911 from Dust to Deceit*: When President George W. Bush came to Ground Zero two days after the 9/11 attack, he urged everyone to shop. Ironically, the expression – Shop Till You Drop – would have been more appropriate. In fact, the raw truth about the air is that is was, as scientist Marjorie Clarke says, "Equivalent to dozens of asbestos factories, incinerators and crematoria." [...]

**William Rodriguez**

William Rodriguez was the last WTC employee to leave the North Tower before it collapsed; surviving by hiding underneath a fire truck. As the only person with the master key to the North Tower stairwells he single-handedly rescued fifteen people and saved the lives of hundreds more by leading firefighters up the emergency stairwells and unlocking doors along the way. Despite losing his job and livelihood of 19 years as a WTC maintenance worker and living with the horrors of that day, Mr. Rodriguez has devoted his life to helping those affected by the terrible events that occurred on

9/11/01. He is now the subject of an upcoming documentary film entitled *The Keymaster* by director Mario Diaz.

<http://it.reopen911.org/tourdates.htm>

James W Walter, Jr. President - Walden Three, Inc. <[jwalter@walden3.org](mailto:jwalter@walden3.org)> PO Box 3871 -Santa Barbara, CA 93130 - USA.  
Tel: 001-805-962-4942

ÇA BRANLICOTTE DANS LE LANDERNEAU

## JUSTICE Une enquête est ouverte au parquet d'Evry «Complot» du 11 Septembre: un DVD inonde les rédactions

Anne-Charlotte De Langhe

Au micro, face à un pupitre et une salle comble, un quinquagénaire à lunettes s'exprime d'une voix grave. Ed Begley Junior, acteur de sitcoms américains reconverti en militant écolo, annonce la diffusion d'un film documentaire «exceptionnel». «Préparez-vous, le réveil va être brutal...» Entrecoupées par les discours d'une dizaine d'intervenants, tous plus ou moins «experts» en la matière, les terrifiantes images du 11 Septembre se succèdent, schémas, coupures de presse et hommages aux victimes aussi. Dès lors, chacun y va de son argumentaire: la thèse officielle sur les attentats du 11 Septembre n'est que «pur mensonge», fruit d'une «conspiration» signée George W. Bush.

Intitulé *Face à la preuve* (Confronting the Evidence), ce film gravé sur DVD a été posté depuis Jamaica, un quartier de New York, avant d'arriver à la mi-juillet dans la boîte aux lettres de centaines de journalistes français, dont ceux du *Figaro*. Son producteur, un certain Jimmy Walter, y joint un courrier, appelant à la réouverture de l'enquête sur les attentats de septembre 2001. «Une chose est sûre, écrit-il. Les éléments relatifs aux attaques menées contre les tours du World Trade Center et le Pentagone prouvent que notre gouvernement ne nous dit pas toute la vérité.» As de la finance tout à la fois féru de religion, de psychologie et de philosophie, Jimmy Walter n'a pas lésiné sur les moyens. Lisible en huit langues, le DVD en question est d'ailleurs dispensé de tout droit de reproduction; sur la jaquette, un bref message invite au contraire à en faire des copies. Sur le site Internet [www.reopen911.org](http://www.reopen911.org), enfin, quantité d'ouvrages polémiques (*Douloureuses questions*, *La Grande Conspiration*) sont disponibles à la vente.

**Ce mailing a incité le parquet d'Evry (Essonne) à ouvrir, le 21 juillet dernier, une enquête préliminaire.** «Des journalistes du *Parisien*, dans le département, s'étaient émus de la réception de ce DVD, indiquait hier la police judiciaire de Versailles. On nous a donc demandé d'analyser son contenu.» [***Ceci prouve que les journalistes sont trop cons pour comprendre ce qu'on leur dit et qu'ils ont besoin de la police pour faire des interprétations à leur place. Il serait plus simple et plus économique de virer les journalistes et de mettre carrément les flics à leur place.***] Un examen qui n'a permis de déceler «aucune incitation à la haine ni message à caractère raciste», selon les policiers, en dépit du caractère «tendancieux» du document, boycotté par les médias américains. Faute d'incrimination relevée, le dossier aurait, depuis, été «retransféré au parquet».

Dans la droite ligne des thèses conspirationnistes qui ont fleuri après les attentats du 11 Septembre, *Confronting the Evidence* n'est pas sans rappeler l'ouvrage de Thierry Meyssan. Vendu à plus de 300 000 exemplaires, *L'Effroyable Imposture* dénonçait un complot du gouvernement américain. Dans *L'Effroyable Mensonge*, Jean Guisnel, journaliste, et Guillaume Dasquié, directeur de recherche à l'Iris, avaient rendu à l'auteur la monnaie de sa pièce. «Ces individus exploitent sans discernement des informations de nature à remettre en cause les résultats de la commission d'enquête, rappelait hier Guillaume Dasquié. Et malheureusement, lorsque sont soulevées les vraies questions, celles-ci sont une fois encore éclipsées par la thèse conspirationniste.»

*Ce sont des journalistes "en civil".*

*Le Figaro*, 5 août 2005

<http://www.lefigaro.fr/france/20050805.FIG0003.html?074400>

QUESTIONS EMBARRASSANTES

**Que valent les dernières voies empruntées en matière de recherche et de considérations politiques sur le 11 septembre et Al Qaïda?**

Notre mission est-elle accomplie? Non.

1) Voici ce que dit Richard Labevière l'éditorialiste international de RFI (une radio amplement financée par le quai d'Orsay) en ce 26 mai 2005:

"Al-Qaïda n'existe pas, Zarqoui non plus! (...)

"Aucun nouvel élément n'accrédite, aujourd'hui, l'existence d'une branche irakienne de l'organisation d'Oussama Ben Laden."

"Nombre d'experts continuent à dire qu'Al-Qaïda n'existe pas, qu'Al-Qaïda a cessé d'être une organisation opérationnelle dès le 12 septembre 2001, le lendemain même des attentats de New-York et Washington, estimant que les foyers de guerre sainte qui se sont démultipliés l'ont été par des groupes locaux se référant à la même idéologie jihadiste(...)."

Richard Labevière - Article publié le 26/05/2005

[http://www.rfi.fr/actufr/articles/065/edito\\_chro\\_36413.asp](http://www.rfi.fr/actufr/articles/065/edito_chro_36413.asp)

*Richard Labevière (ou ses confrères experts) y sont presque, Al Qaïda n'a pas non plus existé comme organisation opérationnelle avant le 11-septembre!*

2) Thierry Meyssan et les éditions Carnot ne sont pas pressés de publier la *Guerre des Civilisations* annoncé pour le 26 mai (les éditions Carnot interrompant leur travail, les chèques sont retournés). Ils nous assurent pourtant qu'ils ne baissent pas et ne baisseront pas les bras. On l'espère, et on espère qu'ils ne se contenteront pas de tours de bateleurs pour amuser la galerie.

Un colloque organisé par le Réseau Voltaire les 24 et 25 mai 2005, intitulé «Confronting the Evidence, 911» a réuni un panel séduisant d'observateurs et d'activistes de la vérité («Seule la vérité peut sauver la paix aujourd'hui», a déclaré Thierry Meyssan) et de la mémoire (qui est à la connaissance ce que la mémoire est à la méconnaissance dirait l'autre).

C'est le premier débat du genre en France, mais notons que des débats furent organisés aux États-Unis même, ce qui montre que la révolte contre les mensonges et les omissions des représentants en place sur le 11-septembre se transforme en un mouvement politique parfaitement toléré – ce qui nous avait d'ailleurs incité à signer nos recherches de notre nom pour ouvrir à nouveau le débat – , mouvement politique qui donne donc lieu à l'expression de moyens politiques classiques avec les défauts que cela implique, à savoir: présentation des choses de manière bien évidente sans nuance, stratégie du plus c'est gros plus ça passe (ce qui ne peut convaincre toute le monde, et ce qui sert finalement surtout aux yeux d'un esprit froid, à amuser la galerie), désignation minimale des personnages louches, enfin parasitage du mouvement par des avocats, des millionnaires, et de futurs candidats aux présidentielles pour des raisons strictement opportunistes ou récupératrices.

On y présenta des images cruciales pour tenter de comprendre le 11-septembre. Celles bien sûr de l'effondrement magistralement symétrique et rapide de la tour n°7. Puis, celles des crashes sur les tours jumelles, montrés dans leur meilleur ralenti. Soulignons d'emblée que les flashes qui accompagnent ou précèdent les impacts ne sont pas le fruit d'une retouche a posteriori puisqu'ils sont bel et bien présents dans les archives audiovisuelles officielles françaises. Ces flashes (qui ne sont peut-être pas la manifestation d'un pur effet électro-statique, d'ailleurs fort différent d'un avion à un autre) sont le signe que les projectiles volants étaient d'un type particulier, soit munis d'armes inconnues (bombes, arme high-tech déclenchée à quelques fraction de secondes près, peut-être grâce au fonctionnement d'un radar à effet doppler, comme au Pentagone – cf. Ce qu'écrit Alain Coutte sur

<http://www.mercure5s5i.com/lenouveaumonde/article.php?art=410>"11 septembre 2001: J'accuse"), soit composés de matériaux spéciaux pour percer le cœur des tours (couverture d'uranium appauvri sur l'avant et les ailes), soit tout du moins équipés d'un pénétrateur à uranium appauvri (dont un morceau se verrait en train de se consumer en chutant de l'autre côté de la tour Sud).

Cela signifierait que le but était de fragiliser les immeubles dès le départ, et de provoquer ainsi d'innombrables morts. Dans le cas où les tours furent détruites par des explosifs déclenchés à distance à partir de la hauteur des crashes, on notera que les auteurs de l'attentat ont attendu qu'un nombre assez important de personnes soient évacuées.

Nous n'excluons toutefois pas que les tours se soient effondrées d'elles-mêmes, des suites de la destruction et de l'arrachage des protections incendies par les avions et de l'incendie lui-même (concordance d'événements absente lors des incendies qui ont fait rage dans des tours à Los Angeles en 1988 et à Madrid en 2005, même si ces incendies ont duré plus longtemps qu'au World Trade Center).

Il doit y avoir un débat à ce sujet sur un plan strictement matérialiste. Restons pour le moment dans le domaine de la logique criminelle. M. Meyssan semble persuadé que si les autorités de New York ont exposé les habitants à des poussières horriblement toxiques après le 11-septembre, c'est qu'elles ne se souciaient pas non plus de la vie des New Yorkais qui se trouvaient dans les tours. Cela reste à voir. Après le 11, la machine à fric devait simplement être remise en route...

Au cas où il n'était pas prévu de détruire les tours, on n'aurait donc pas voulu tuer trop de personnes (comme d'ailleurs au Pentagone, remarquablement visé dans la seule aile en travaux). Pour autant, le choc émotionnel consécutif à quatre crashes simultanés pouvait amplement suffire à réaliser un "Pearl Harbor Spatial" (selon l'expression d'un rapport remis à Rumsfeld en janvier 2001 dans le but de faire augmenter le budget de la Défense, cf.

<http://onzeseptembre.bravehost.com/legrandbluffintro.html> ), Pearl Harbor qui aurait servi à légitimer un accroissement du budget militaire et un lâcher de bombes afin de faire tomber beaucoup d'argent dans la poche des business men de l'armement.

Bien entendu, on peut émettre l'hypothèse qu'il était prévu de faire s'effondrer les tours sans pour autant faire trop de victimes (de l'ordre de 3000 personnes comme à Pearl Harbor en 1941) et qu'il était nécessaire en plus de détruire une partie des quartiers de l'armée pour écarter les soupçons du public quant à une possible implication intérieure.

Ce mini-colloque a été l'occasion de voir de belles images des effondrements, à la vitesse de la gravité, comme si aucun joint des tours n'avait pu résister, alors qu'on aurait pu croire que l'effondrement serait allé en se ralentissant. A vérifier. Webster Tarpley nous a montré des images de rangées de fumée n'occupant que les deux-tiers d'une façade, preuve selon lui, que ces fumées étaient déclenchées par des explosifs placés contre les seuls poutres du cœur de l'immeuble. Le problème est qu'il ne nous montre qu'une image fixe, que les colonnes centrales sont tout de même entourées d'un coffrage, et qu'il n'est pas anormal de penser que c'est l'intérieur de l'immeuble ainsi que le coffrage en train de s'effondrer qui provoquent cette poussée de fumées. Les experts en explosifs auraient tout de même œuvré plus discrètement. Eric Hufsmid nous assure que l'acier fondu retrouvé dans les sous-sols était la preuve que des explosions y ont eu lieu. Corrigeons cela en précisant que cet acier fondu fut retrouvé au bas des ascenseurs, selon les dires de Mark Loizeaux, ce qui n'est pas exactement partout.

Christopher Bollyn n'est peut-être pas un marginal sur la scène médiatique américaine, à en croire Thierry Meyssan, il n'en demeure pas moins qu'il donne des informations parfois invérifiables. Il nous a assuré que les espions israéliens arrêtés en train de célébrer la chute des tours, appareil photo en main, disposaient dans leur camionnette de costumes arabes. Nous lui avons donc fait remarquer que la presse ne parlait que de boîtes de cutters, aussi nous a-t-il dit que sa source était une personne dans la salle qui avait parlé à un policier qui aurait participé à l'enquête, laquelle fut menée par Michael Chertoff, maintenant promu au Department of Homeland Security. M. Bollyn pense aussi qu'en Irak, les Américains peuvent tirer des missiles à partir de drones sur des voitures et les faire passer pour des attentats-suicide "sans que personne ne fasse la différence" (à notre avis, il leur suffit de placer des bombes sous une voiture à un check-point). Il a également cité un ami à lui qui aurait vu des éclairs aux 10-15e étage des tours jumelles, éclairs suivis d'un craquement, signe que l'on aurait fragilisé les colonnes centrales. Ceci vient en quelque sorte recouper les dires de William Rodriguez, venu témoigner de la survenue d'explosions au sous-sol au moment même du premier impact, à 8h46 (dû à l'effet de souffle du crash le long des ascenseurs?, puisqu'il voit un collègue arriver la peau brûlée en train de crier «les ascenseurs, les ascenseurs!», pourtant, il dit que cela eut lieu juste avant un boum qui fit trembler la tour – on voit l'insupportable approximation habituelle des témoignages), puis de la survenue d'explosions successives au moment de l'effondrement de la tour Sud («pam! pam! pam! – au lieu de brrrr...»), puis de la tour Nord, alors qu'il s'est réfugié sous un camion («boum! boum! boum!»). Mais il faudrait recouper plus d'éléments à ce sujet au risque de ne convaincre que les convaincus. Nous avons déjà remarqué l'interprétation discutable de Christopher Bollyn concernant les enregistrements sismiques des effondrements.

Pour ce qui est du Pentagone, la discussion s'est portée en premier lieu sur l'hypothèse du missile (seule hypothèse retenue par M. Meyssan, qui faisait remarquer que des secouristes furent soumis à une décontamination et que le bâtiment avait été percé sans que la façade ne fût visiblement très endommagée, ce qui, à nos yeux, pourrait être la trace de l'utilisation d'un pénétrateur à l'uranium appauvri monté dans un avion, ou d'un tir de missile avant le pénétration de l'avion, toutes choses qui auraient aussi nécessité la protection et la décontamination des secouristes). On évoqua aussi l'hypothèse d'un Global Hawk (un drone muni d'un seul moteur, justement de la taille de celui dont on a retrouvé des images au Pentagone, expliqua M. Bollyn photo à l'appui). M. Bollyn a critiqué le rapport rendu par des ingénieurs venus n'ayant passé que quatre jours sur les lieux, sans pour autant pénétrer jusqu'à l'anneau C du Pentagone pour y examiner les colonnes endommagées.

Thierry Meyssan reste convaincu que les premières dépêches de l'AFP lui donnent raison sur l'absence d'avion. Il relève avec ironie qu'une dépêche signalait qu'un avion se rapprochait précisément du (seul) Pentagone! Partant d'une démarche analogue, notre analyse de ces premières dépêches d'agences en prend le contre-pied sans pour autant considérer que la messe est dite (cf. "La catastrophe du Pentagone d'après les premières dépêches. Petit retour en arrière."

<http://www.u-blog.net/neplusfairefausseroute/note/52>

ou <http://neplusfairefausseroute.blogspot.com/2005/04/la-catastrophe-du-pentagone-daprs-les.html>

Pour finir, faisons quelques remarques sur le principal DVD sous-titré en de nombreuses langues distribué gracieusement lors de cette conférence (on pouvait aussi trouver le DVD *Dust and Deceit at the WTC* de Penny Little, et un numéro de *Global Outlook*, avec une contribution remarquable de Paul Thompson et une autre de Ralph Schoenman sur l'attentat de 1993, où l'on trouva très rapidement la trace de la camionnette détruite et où l'on remonta à un suspect venu lui-même se présenter à l'agence pour signaler que sa camionnette avait été volée! Bizarre, non?).

*Manifestement, la réunion présidée par Meyssan fait partie du World Tour organisé par Jimmy Walter, voir ci-dessus.*

*Confronting the Evidence: A Call to Reopen the 9/11 Investigation*, produit par Reopen911.org, walen3.org et INN Report et dirigé par Lenny Charles.

On y voit des choses importantes: on y analyse les flashes apparus lors de l'impact des avions contre les tours, peut-être du fait de bombes, ou d'armes à haute technologie, qui ont pu fragiliser les colonnes centrales des tours jumelles, effondrées depuis la hauteur des avions. Nous avons découvert ces flashes en regardant au ralenti des images d'archives, et Eric Bart les avait mises en ligne à peu près au même moment.

On voit des pompiers dire qu'une tour a pétardé étage par étage (boum boum boum). Une dame réagit à chaud au premier crash et dire que "ce n'était pas un avion d'American Airlines"???)

On y dit des choses importantes: les États-Unis avaient besoin d'un ennemi extérieur, la chasse aérienne a été incapable d'intercepter les avions fous (chose qui a pourtant fonctionné au bout de 14 minutes à la poursuite du Learjet transportant le golfeur Payne Stewart, mais on n'évoque pas l'hypothèse que les trajectoires indiquées sont certainement bidon, ce qui peut dédouaner l'armée et pointer du doigt un complot moins vaste).

Mais on omet l'essentiel: les doutes quant à la présence de pirates de l'air arabes (pas d'alerte de la part des pilotes, pas ou presque d'images des pirates à l'embarquement avant le départ, etc., cf.

<http://onzeseptembre.bravehost.com/legrandbluff1.html>.

Les questions matérielles qui y sont soulevées méritent la plus grande attention, même si:

\* Les commentaires de Von Kleist sur la catastrophe du Pentagone sont partiels. Il oublie que la façade avait été renforcée et imagine l'avion pénétrer trop à droite du trou principal.

\* La tendance est de faire croire à la cruauté diabolique des élites politiques et militaires américaines, afin de sensibiliser et/ou d'effrayer les masses.

\* L'écroulement des tours jumelles peut ne pas avoir été prévu par les comploteurs. Si cela était prévu, le choc émotionnel aurait suffi pour légitimer plusieurs guerres, sans que l'on ait besoin de frapper le Pentagone et la Maison Blanche ou la CIA avec deux autres avions. Mais peut-être que les dirigeants civils de l'armée ont décidé de frapper le Pentagone pour laisser penser qu'ils n'étaient pas derrière les attentats, puisqu'on ne serait pas allé imaginer qu'ils frapperaient leur quartier général... (mais notons que Wolfowitz était absent du Pentagone, et que Rumsfeld était exactement du côté opposé au crash...)

\* On peut toujours considérer qu'un avion s'est écrasé au Pentagone. Les ailes ont pu se désintégrer sur la façade renforcée, et l'avion a pu percer un trou profond s'il était renforcé à l'uranium appauvri. Les témoins visuels et auditifs qui parlent d'un petit avion ou d'un bruit strident peuvent se méprendre à cause de la vitesse de l'engin. L'étrange est que l'objet volant n'ait pas été abattu une heure après le premier crash à New York, ni n'a été aperçu alors qu'il a changé de trajectoire 3/4 d'heures avant la destruction du Pentagone, et qu'on ne veut pas nous montrer de quel avion il s'agit (il manque indéniablement les images des caméras de la station Citgo, de l'hôtel Sheraton, du Virginia Department Transportation, manquent les moteurs).

\* Même si le DVD évoque l'existence, à la tête des États-Unis, d'un gouvernement fantôme et parallèle de néo-conservateurs proches de Sharon, lesquels prévoyaient depuis longtemps une attaque contre l'Irak et cherchent la guerre contre la Russie, le silence est gardé sur le réseau d'espions israéliens qui logeait non loin des supposés pirates.

[...]

**Petit complément d'enquête:**

S'il y a eu un avion, et que la queue de l'appareil n'est pas allée se planter droit au-dessus du trou, c'est bien parce qu'une bombe l'a soufflée ailleurs.

Jean-Pierre Desmoulins nous a écrit ceci:

"Qu'est il arrivé à la queue du Boeing 757 (vol 77)?

<http://earth-citizens.net/pages-fr/deg-haut.html>; Je sais que c'est très sujet à controverses. Mais si quelqu'un trouve mieux pour expliquer les dégâts entre les piliers 19 et 21, en hauteur, j'achète."

Nous reproduisons ici la conclusion:

**Conclusion**

Certains dégâts entre les piliers 19 et 21, sur les deuxièmes et troisièmes étages de la façade du Pentagone, ne peuvent pas être expliqués sans faire l'hypothèse qu'ils ont été créés par la queue de l'appareil. Il y a des dégâts bizarres sur les toits du Pentagone. Certains témoins rapportent un "mouvement de lacet" de l'avion, ou que des morceaux de la partie arrière de l'appareil sont restés visibles un court instant, comme collés sur la façade. L'un des officiers de sécurité (Sgt Monaccio) a témoigné, probablement très tôt et avant qu'on ait verrouillé l'information, que des sièges avec des passagers encore attachés dessus ont été projetés verticalement "au dessus du toit de l'anneau E". On a fait visiter le chantier de secours et de déblaiement dans le Pentagone à certaines personnes, et deux d'entre elles disent avoir vu la queue de l'appareil, avec les plans arrière et/ou le logo. Il est vraisemblable qu'il s'agit d'une mise en scène, et que ces parties de la queue ont été déposées à l'intérieur du Pentagone afin que ces "témoins" rapportent un élément de preuve et démentent ce qui, à cette époque, devait être considéré comme des facteurs de risque de découverte de la vérité. En réalité, ce mouvement de la queue de l'avion, s'il a été enregistré correctement par la caméra de sécurité et par d'autres caméras vidéo, pourrait constituer une preuve qu'une bombe a explosé à l'intérieur de l'avion, et donc que la version officielle de l'attaque ne tient pas."

NEPLUSFAIREFAUSSEROUTE 27 mai 2005

<http://www.u-blog.net/neplusfairefausseroute/note/53>

**Quelques sites pour être tenus informés:**

<http://batr.org/911>

<http://infowars.com>

<http://rense.com>

<http://www.team8plus.org/news.php>

STAGED

## Scientific Panel Investigating Nine-Eleven

The Scientific Panel Investigating 911 is a large and growing organization of scientists, engineers, intelligence experts and other professionals devoted to the task of analysing the hard evidence that has become available since September 11, 2001.

< <http://www.physics911.net/spine.htm><http://www.physics911.net/spine.htm>

"We have found strong evidence that the "terrorist attacks" of that day were essentially staged events in which the main elements were aircraft substitution and the controlled demolition of the WTC towers. Our conclusions are now certain enough to be shared with the media - without fear of any meaningful contradictions. The evidence and its analysis are available at the Panel's website:

<http://www.physics911.net><http://www.physics911.net>

We have slowly and reluctantly come to understand that owners of the major media do not allow their television or newspaper outlets to publish or disseminate news of certain kinds, essentially anything that tends to contradict or undermine the military program undertaken by President Bush and his neoconservative advisors. This information is documented.

We nevertheless ask you to consider what possible harm there could be if individuals from the media examine the attacks of that day in a fresh light. If, in your opinion, the official story stands up to our scrutiny, so be it. If it doesn't, you have a clear duty. We will make ourselves available to answer any questions you may have. Please contact us through the website.

Sincerely,

*Scientific Panel Investigating Nine-Eleven*, July 11, 2005

<http://www.physics911.net><http://www.physics911.net>

### CHEZ LES ARTISTES DU COUP TORDU

En se penchant une journée sur ce qui semble circuler dans tous les sens au sujet des attentats de Londres du 7 juillet 2005 on se rend compte que les éléments disparates convergent pour dresser le tableau d'un coup tordu sur fond d'exercice de sécurité dans les transports publics. Les bombes furent vraisemblablement déclenchées par des agents situés non loin du bétail musulman chargé au dernier moment par des hommes en uniforme de transporter des sacs piégés contre de l'argent.

Sites à visiter:

<http://whatreallyhappened.com>

<http://thetruthseeker.co.uk>

<http://rense.com>

<http://globalresearch.ca>

<http://xymphora.blogspot.com> (qui accueille dorénavant de nombreux commentaires, de toutes tendances)

<http://cryptome.org>

<http://www.michelcollon.info>

<http://anti-imperialism.net>

et ceci:

## Les explosions de Londres, le réseau voyou, Bush et l'Iran par Webster G. Tarpley

Les explosions de la semaine dernière à Londres portent tous les traits d'une provocation de terreur commanditée par l'État organisée par des réseaux situés au sein des services de renseignement britanniques MI-5, MI-6, du ministre de l'Intérieur, et de la branche spéciale de la

police métropolitaine, réseaux favorables à une guerre anglo-américaine plus vaste au Moyen-Orient, incluant notamment une prochaine attaque préventive contre l'Iran, avec une option possible contre la Corée du Nord. [...]

<http://www.u-blog.net/neplusfairefausseroute/note/54>

Traduction de: "The London Explosions, the Rogue Network, Bush and Iran" par Webster Tarpley, 16 July 2005

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=TAR20050713&articleId=670>

#### AVIS DE CLÔTURE

**CECI EST NOTRE DERNIÈRE CHRONIQUE SUR LE RÉVISIONNISME NÉCESSAIRE DE L'AFFAIRE DU ONZE SEPTEMBRE. NOUS L'AVONS POURSUIVIE DEPUIS MAINTENANT QUATRE ANS. LES RÉPONSES OFFICIELLES SONT INSIGNIFIANTES. NOUS CONSIDÉRONS QUE L'EXISTENCE ET LA PERSISTENCE D'UN ÉNORME MENSONGE OFFICIEL SONT ACQUIS. LE TRAVAIL NÉCESSAIRE DU RÉVISIONNISME COMME CRITIQUE DE LA VERSION OFFICIELLE EST REPRIS PAR DIFFÉRENTS SECTEURS DE L'OPINION PUBLIQUE AUX ÉTATS-UNIS. COMME D'HABITUDE, LES EUROPÉENS SUIVRONT. NOUS N'Y REVIENDRONS QU'EN CAS DE NOUVELLE IMPORTANTE.**

## 5 - Le ROW

MOUSTIQUES

### Qu'est-ce que le terrorisme?

Mondher Sfar

C'est quand un puissant, usant de son impunité, s'attaque à un faible. Tel est le cas de l'histoire du monde dit moderne depuis deux siècles, voire certainement plus. La guerre et les conquêtes coloniales, sont des actes de terrorisme. Aujourd'hui, elles sont magnifiées, exaltées. Au mois de mars dernier, la France a voté une loi glorifiant le colonialisme. La même France glorifie un des plus grands criminels européens devant lequel Ben Laden n'est qu'un moustique: Napoléon Bonaparte. Des millions de touristes rendent hommage chaque années à Napoléon aux Invalides.

Aujourd'hui, les mêmes grandes puissances soutiennent mordicus tous les dictateurs du monde dont on peut tout autant dire que devant la monstruosité de leurs crimes, Ben Laden n'est qu'un petit moustique. Allons pour cette anecdote: j'appelle un jour l'Internationale Socialiste, et je demande à mon interlocuteur que j'ai au bout du fil: quand est-ce que vous allez exclure le dictateur Ben Ali de votre auguste organisation? Réponse: mon pauvre monsieur, si nous éliminons tous les dictateurs, il ne restera plus personne chez nous!

Telles sont les mœurs de ceux qui luttent aujourd'hui contre «le terrorisme».

Les victimes de Londres, Madrid, Djerba ou New York sont les victimes de leurs gouvernants qui alimentent les guerres et soutiennent des terroristes qu'ils appellent «mon ami personnel» autrement plus féroces et dangereux que tous les Ben Laden réunis.

Ce sont les peuples du monde qui doivent s'unir pour renverser leurs gouvernants, qui eux sont les véritables Ben Laden, les véritables criminels, qui non contents de fabriquer et d'utiliser les armes de destruction massive - que l'on fait défiler fièrement lors des 14 juillet! - s'en prennent aussi à l'équilibre écologique de la planète, mettant en péril à moyen terme la survie de milliards de personnes.

La lutte contre le terrorisme est vitale aujourd'hui pour l'humanité.

Et elle doit commencer par la lutte contre nos gouvernants, dictateurs et "démocrates".

Paris, le 12 juillet 2005  
msfar@wanadoo.fr

AUTRE MOUSTIQUE

## Blair's bombs

John Pilger

In all the coverage of the bombing of London, a truth has struggled to be heard. With honourable exceptions, it has been said guardedly, apologetically. Occasionally, a member of the public has broken the silence, as an east Londoner did when he walked in front of a CNN camera crew and reporter in mid-platitude. "Iraq!" he said. "We invaded Iraq and what did we expect? Go on, say it."

Alex Salmond tried to say it on Today on Radio 4. He was told he was speaking "in poor taste... before the bodies are even buried". George Galloway was lectured on Newsnight (BBC2) that he was being "crass". The inimitable Ken Livingstone contradicted his previous statement, which was that the invasion of Iraq would come home to London. With the exception of Galloway, **not one so-called anti-war MP spoke out in clear, unequivocal English**. The warmongers were allowed to fix the boundaries of public debate; one of the more idiotic, in the *Guardian*, called Blair "the world's leading statesman". [MP= Member of Parliament = député ]

And yet, like the man who interrupted CNN, people understand and know why, just as the majority of Britons oppose the war and believe Blair is a liar. This frightens the political elite. At a large media party I attended, many of the important guests uttered "Iraq" and "Blair" as a kind of catharsis for that which they dared not say professionally and publicly.

### The bombs of 7 July were Blair's bombs.

Blair brought home to this country his and George W Bush's illegal, unprovoked and blood-soaked adventure in the Middle East. Were it not for his epic irresponsibility, the Londoners who died in the Tube and on the No 30 bus almost certainly would be alive today. This is what Livingstone ought to have said. To paraphrase perhaps the only challenging question put to Blair on the eve of the invasion (by John Humphrys), it is now surely beyond all doubt that the man is unfit to be Prime Minister.

How much more evidence is needed? Before the invasion, Blair was warned by the Joint Intelligence Committee that "by far the greatest terrorist threat" to this country would be "heightened by military action against Iraq". He was warned by 79 per cent of Londoners who, according to a YouGov survey in February 2003, believed that a British attack on Iraq "would make a terrorist attack on London more likely". A month ago, a leaked, classified CIA report revealed that the invasion had turned Iraq into a focal point of terrorism. Before the invasion, said the CIA, Iraq "exported no terrorist threat to its neighbours" because Saddam Hussein was "implacably hostile to al-Qaeda".

Now, a report by the Chatham House organisation, a "think-tank" deep within the British establishment, may well beckon Blair's *coup de grâce*. Published on 18 July, it says there is "no doubt" the invasion of Iraq has "given a boost to the al-Qaeda network" in "propaganda, recruitment and fundraising" while providing an ideal targeting and training area for terrorists. "Riding pillion with a powerful ally" has cost Iraqi, American and British lives. The right-wing academic Paul Wilkinson, a voice of western power, was the principal author. Read between the lines, and it says the Prime Minister is now a serious liability. Those who run this country know he has committed a great crime; the "link" has been made.

Blair's bunker-mantra is that there was terrorism long before the invasion, notably 11 September 2001. Anyone with an understanding of the painful history of the Middle East would not have been surprised by 11 September or by the bombings of Madrid and London, only that they had not happened earlier. I have reported the region for 35 years, and if I could describe in a word how millions of Arab and Muslim people felt, I would say "humiliated". When Egypt looked like winning back its captured territory in the 1973 war with Israel, I walked through jubilant crowds in Cairo: it felt as if the weight of history's humiliation had lifted. In a very Egyptian flourish, one man said to me, "We once chased cricket balls at the British Club. Now we are free."

They were not free, of course. The Americans resupplied the Israeli army and they almost lost everything again. In Palestine, the humiliation of a captive people is Israeli policy. How many Palestinian babies have died at Israeli checkpoints after their mothers, bleeding and screaming in premature labour, have been forced to give birth beside the road at a military checkpoint with the lights of a hospital in the distance? How many old men have been forced to make obeisance to young Israeli

conscripts? How many families have been blown to bits by American-supplied F-16s using British-supplied parts?

The gravity of the bombing of London, said a BBC commentator, "can be measured by the fact that it marks Britain's first suicide bombing". What about Iraq? There were no suicide bombers in Iraq until Blair and Bush invaded. What about Palestine? There were no suicide bombers in Palestine until Ariel Sharon, an accredited war criminal sponsored by Bush and Blair, came to power. In the 1991 Gulf "war", American and British forces left more than 200,000 Iraqis dead and injured, and the infrastructure of their country in "an apocalyptic state", according to the United Nations. The subsequent embargo, designed and promoted by zealots in Washington and Whitehall, was not unlike a medieval siege. Denis Halliday, the United Nations official assigned to administer the near-starvation food allowance, called it "genocidal".

I witnessed its consequences: tracts of southern Iraq contaminated with depleted uranium, and cluster bomblets waiting to explode. I watched dying children, some of the half a million infants whose deaths Unicef attributed to the embargo - deaths which the US secretary of state Madeleine Albright said were "worth it". In the west, this was hardly reported. Throughout the Muslim world, the bitterness was like a presence, its contagion reaching many young British-born Muslims.

In 2001, in revenge for the killing of 3,000 people in the twin towers, more than **20,000 Muslims died in the Anglo-American invasion of Afghanistan**. This was revealed by Jonathan Steele in the *Guardian* but never became news, to my knowledge. The attack on Iraq was the Rubicon, making the reprisal against Madrid and the bombing of London entirely predictable: this last "in response to the massacres carried out by Britain in Iraq and Afghanistan", claimed the Secret Organisation Group of al-Qaeda in Europe. Whether or not the claim was genuine, the reason was. Bush and Blair wanted a "war on terror" and they got it. Omitted from public discussion is that their state terror makes al-Qaeda's appear minuscule by comparison. **More than 100,000 Iraqi men, woman and children have been killed** not by suicide bombers, but by the Anglo-American "coalition", says a peer-reviewed study published in the *Lancet*, and largely ignored.

In his poem "From Iraq", Michael Rosen wrote:

We are the unfound  
We are uncounted  
You don't see the homes we made  
We're not even the small print or the bit in brackets . . .  
because we lived far from you . . .  
because you have cameras that point the other way . . .

Imagine, for a moment, you are in the Iraqi city of Fallujah. It is an American police state, like a vast penned ghetto. Since April last year, the hospitals there have been subjected to an American policy of collective punishment. Staff have been attacked by US marines, doctors have been shot, emergency medicines blocked. Children have been murdered in front of their families.

Now imagine the same state of affairs imposed on the London hospitals that received the victims of the bombing. When will someone draw this parallel at one of Blair's staged "press conferences", at which he is allowed to emote for the cameras about "our values outlast[ing] theirs"? Silence is not journalism. In Fallujah, the people know "our values" only too well. And when will someone invite the obsequious Bob Geldof to explain why his hero's smoke-and-mirrors "debt cancellation" amounts to less than the money the Blair government spends in a week, brutalising Iraq?

The hand-wringing over "whither Islam's soul" is another distraction. As an industrial killer, Christianity leaves Islam for dead. The cause of the current terrorism is neither religion nor hatred for "our way of life": it is political, requiring a political solution. It is injustice and double standards, which plant the deepest grievances. That, and the culpability of our leaders, and the "cameras that point the other way", are the core of it.

On 19 July, while the BBC governors were holding their annual general meeting at Television Centre, an inspired group of British documentary film-makers met outside the main gates and conducted a series of news reports of the kind you do not see on television. Actors played famous reporters doing their "pieces to camera". The "stories" they reported included the targeting of the civilian population of Iraq, the application of the Nuremberg Principles to Iraq, America's illegal rewriting of the laws of Iraq, and theft of its resources through privatisation, the everyday torture and humiliation of ordinary people and the failure to protect Iraqis' archaeological and cultural heritage.

Blair is using the London bombings to further deplete our rights and those of others, as Bush has done in America. Their goal is not security, but greater control. The memory of their victims in Iraq, Afghanistan, Palestine and elsewhere demands the renewal of our anger. The troops must come

home. Nothing less is owed to those who died and suffered in London on 7 July, unnecessarily, and nothing less is owed to those whose lives are marked if this travesty endures.

*New Statesman*, 21 July 2005.

<http://www.newstatesman.co.uk/nscoverstory.htm>

LA TÊTE DANS LE SAC

## Panic, USA: la Très Grande Crise arrive

26 juin 2005 — A la lumière des événements en Irak et aux USA, la conférence sur l'Irak organisée il y a quatre jours à Bruxelles sous le sponsoring "moral" de la Commission européenne prend complètement sa véritable dimension définie, répétons-le, par ces quelques mots: lâcheté, stupidité, obscénité, aveuglement, conformisme. Que des commentaires de grands journaux type-*Pravda* à peine occidentalisée en fassent un triomphe de la diplomatie anglo-saxonne justifie l'emploi de ces mots, pour eux également. (Voir, exemple entre d'autres, *Le Figaro* du 21 juin, avec son titre: «Image internationale ternie, — La diplomatie européenne sous tutelle anglo-saxonne»: le texte aura sans doute été déconnecté du lien pour être proposé comme payant d'ici peu; pour le folklore, on peut payer, si on vient de faire un héritage... Pour le reste, on a compris ce qu'il nous dit.)

La réalité, c'est une situation formidablement dégradée en Irak, une confusion, un désordre sans précédent, avec des pertes US beaucoup plus élevées qu'il n'est dit (cela est un élément capital et fondé, qui sortira un jour dans sa réalité sinistre); alors qu'on annonçait officiellement qu'il y avait eu sans doute l'une des plus meurtrières attaques par voiture piégée contre des Américains dans le conflit («Five marines and a sailor were feared killed in a suicide car bomb attack on a military convoy travelling through Falluja»), avant de revenir sur ce bilan. Le même *Guardian* qui annonce la nouvelle, annonce également que GW prévoit une intervention dramatique la semaine prochaine, en *prime time*, — avant de nous annoncer que Bush a déjà parlé ce week-end, bien entendu sans grand effet.

Sidney Blumenthal, dans sa chronique hebdomadaire du même *Guardian*, observe combien la politique aveugle de l'administration, et particulièrement le triomphalisme de GW, ne cesse d'aggraver la situation aux USA.

Citons Blumenthal en abondance, il le mérite. Il nous dit que l'Irak n'est pas le Viêt-nam, **que l'Irak est infiniment plus grave que le Viêt-nam.**

«The war has reached a tipping point not in Iraq, but in the US. Every announcement of a "turning point" heightens the rising tide of public disillusionment. Every reference to September 11 strains the administration's credibility. Every revelation of how "the intelligence and facts were being fixed around the policy" for war, as in the Downing Street memo, shatters even Republicans' previously implacable faith.

» On June 21, a Gallup poll reported that Bush's approval rating was collapsing along with support for the war. Only 39% of Americans support it. "The decline in support for the war is found among Republicans and independents, with little change among Democrats." (Since March, Republican support has fallen 11 points to 70%.)

» "They're starting to talk numbers again," Pat Lang remarked to me about the return of body counts. Lang is the former chief at the Defence Intelligence Agency for the Middle East, south Asia and counter-terrorism. "They were determined not to do that. But they can't provide a measurement to tell themselves they're doing well. As you know, it means nothing."

» Lang, who served as an intelligence officer in Vietnam, observes: "For almost all of the war, Vietnam was a better situation than Iraq. During the conduct of the war the security situation was far better than this." The Iraqi elections are "irrelevant to the outcome of the war because the people who voted were the people who stood to gain".

» Iran is the long-term winner. "Iran intends to pull the Shia state of Iraq into its orbit. You can be sure that Iranian revolutionary guards are honeycombed throughout Iraq's intelligence to make sure things don't get out of hand." About the "euphoria" after the election, especially echoed by the press corps, Lang simply says: "Laughable, comical, pathetic."

» Bush's Iraq syndrome is a reinvention of Lyndon Johnson's Vietnam syndrome. In December 1967, Walt Rostow, LBJ's national security adviser, famously declared about the Vietcong and the North Vietnamese: "Their casualties are going up at a rate they cannot sustain ... I see light at the end of the tunnel." The official invitation to the New Year's Eve party at the US embassy in Saigon read: "Come see the light at the end of the tunnel." The Tet offensive struck a month later.

» "Even when what happened was really more positive than it seemed to be - the Tet offensive in 1968 was a military disaster for the Vietcong and North Vietnamese army - no one believed it because there was no light at the end of tunnel," Harry McPherson, who was President Johnson's counsel in the White House, told me. For a modern instance, McPherson cited the statement this week by Chuck Hagel, a Republican senator from Nebraska: "The White House is completely disconnected from reality. It's like they're just making it up as they go along. The reality is that we're losing in Iraq."

» Bush's light-at-the-end-of-the-tunnel vision can only accelerate the cycle of disillusionment. His instinctive triumphalism inevitably has a counter-productive effect. His refusal to insist on responsibility for blunders — indeed, rewarding and honouring their perpetrators — enshrines impunity and hubris.»

Ces bruits, ces déclarations, ces affirmations sont confondantes de gravité, elles sont dramatiques. Elles pourraient ressembler, — elles ressemblent désormais aux signes annonciateurs d'une crise majeure aux USA, qui n'aurait aucun précédent à cause de l'entêtement, de la psychologie non-politique du Président, de sa conviction *faith-based* et ainsi de suite. Ce que dit Blumenthal est essentiel: le triomphalisme de GW, sa conviction absolument sans faille que tout va bien en Irak, — ce "virtualisme triomphaliste" si l'on veut, — conduit à l'image classique quoiqu'à "fronts renversés" pour le cas, de celui qui, devant l'incendie qui gronde, continue à déverser ses jerricans d'essence. Ce président, au lieu de tenter de contenir la crise qui l'assaille de toutes parts, ne cesse de l'alimenter avec la plus complète bonne foi. Imaginez un Johnson ou un Nixon qui, en 1968-72, n'aurait cessé de proclamer que le Viêt-nam tournait de mieux en mieux, qu'il fallait y laisser les Américains, que le triomphe allait récompenser cette bataille pour la démocratie; et imaginez le climat aux USA.

... Certes, le climat intérieur des USA en 2005 n'a rien à voir avec celui de 1968 ou de 1972. Ce n'est pas un motif de rassérénement. D'abord, parce que le climat, justement, pour ce qui concerne l'Irak dans tous les cas, est en train de changer de façon bien dangereuse pour GW. Ensuite, parce que l'époque est différente et que les "accidents fondamentaux" ne prennent plus les mêmes voies pour se manifester. Nous nous permettons de nous citer ici, à partir d'un texte accessible sur ce site: «Auparavant (les XIXème et XXème siècles), la libération se faisait par l'acte brutal du désordre. La rue était le cadre privilégié d'une libération qui passait nécessairement par la révolte violente. [...] Ces débordements ne sont plus possibles parce que la mécanisation et la publicité des procédures (l'accompagnement statistique de la démocratie et les communications entourant et commentant en permanence la vertu du système) les interdisent en condamnant et en ridiculisant la violence *de facto* (l'esprit lui-même de l'individu potentiellement révolté en vient à cette conclusion). Mais cette mécanisation et cette publicité des procédures ont atteint un tel degré de perfection mécanique qu'elles induisent massivement les effets pervers dont elles sont chargées...»

On connaît l'un de ces "effets pervers" avec le référendum français, dont l'aspect explosif et historique a été permis par les sondages. Reste à voir quelle forme ces "effets pervers" vont prendre aux USA, pour atteindre à une explosion historique dont il importe désormais de se demander quand elle aura lieu, et non plus si elle aura lieu.

*De Defensa*, 26 juin 2005

[http://www.dedefensa.org/article.php?art\\_id=1684](http://www.dedefensa.org/article.php?art_id=1684)

LES CAFARDS VERTS

----- Original Message -----

**From:** Cyrille Le Déaut

**Sent:** Monday, June 06, 2005 3:35 PM

**Subject:** Re: Skandrani et ses drôles de fréquentations

Pour répondre à Jacques [Caplat] (qui dit n'avoir trouvé aucun texte antisémite) et à Claude Boyer (qui parle de dérive malhonnête des Verts dans le cas Skandrani) mais aussi à Pierre qui nous explique que le CE n'a pas jugé Ginette antisémite ni révisionniste, je vous adresse ci-joint trois extraits dont la lecture -je le crains- est à l'usage très fastidieuse. Dans l'extrait [de] la *Gazette [du Golfe et] des Banlieues*, Ginette Skandrani fait partie d'un aréopage remercié par Serge Thion (négationniste exclue [= exclu] du CNRS) pour son aide volontaire et involontaire à la confection du magazine. Première remarque: 1/ dans mon cas, et même involontairement, je ne laisserais pas mon nom coexister avec celui d'un révisionniste. Si Ginette l'accepte, c'est que cela ne la dérange pas.

**[Trop tard, Ducon, ton "nom est associé" involontairement, certes, mais associé quand même. On espère qu'après l'avoir constaté, tu iras te pendre au premier réverbère. ]**

Le deuxième extrait (droit de réponse.doc) est un droit de réponse de Ginette H Skandrani (à voir sur [geostrategie.com](http://geostrategie.com)) au journaliste Xavier Ternisien du *Monde* en réaction à son article: "Un pamphlet antisémite circule dans les milieux propalestiniens radicaux". Dans ce texte, elle admet avoir participé à la diffusion du *Manifeste (judéo-nazi) d'Ariel Sharon* (elle dit très exactement: "Nous avons donc simplement repris un texte circulant largement et qui a toujours été prêté à M. Ariel Sharon"). 2e remarque: 2/ Malgré ses nombreuses incohérences, Ginette admet avoir prêté foi à ce texte. Et pour cause, il y a quelque chose qui n'est pas expliqué dans ce [=ce] droit de réponse, c'est qu'elle a sans doute participé à la rédaction de ce faux "manifeste judéo-nazi...". De cela nous aurons jamais la preuve mais, ce genre de technique n'est pas sans rappeler le fameux "protocole des sages de Sion" faux antisémite fabriqué à la fin du 19<sup>e</sup> siècle par la police tsariste. **[Cette pauvre loque ignore évidemment que le texte en question a été écrit et publié par un écrivain israélien très connu, Amos OZ, qu'il calomnie ainsi bassement. ]**

Le dernier extrait, daté du 2 mai 2002 (Ginette et les nazis.doc) est un de ses propres articles (toujours sur le site [geostrategie.com](http://geostrategie.com)) intitulé "Au secours! Les nazis sont de retour!". Si des phrases telle que "tout cela est bien réel et montre bien le vrai visage du sionisme qui tel le nazisme ne connaît aucune limite" n'interpellent ni Jacques ni Claude; si vous ne percevez pas le glissement sémantique que Ginette opère dans ce dernier texte (une fois lu), de façon à opérer une comparaison entre les camps nazis et la politique de Sharon dans les territoires, je crois qu'il est inutile de continuer à polémiquer. **[Si ce nullard, au lieu de chercher le "glissement" allait sur place voir les effets de la politique de Sharon, il nous chanterait une autre chanson.]** Mais précisément, le génocide des juifs en 1945 tout comme le génocide arménien ou rwandais sont des spécificités incomparables aux autres massacres parce qu'ils continuent une dimension qui leur est propre (la volonté d'extermination totale d'un groupe humain). **[Ce baratineur est stupide. C'est "incomparable" pour les esprits religieux, ou alors carrément obtus.]** Que l'on haïsse Sharon (comme moi) de toute ses tripes [=tripes] n'empêche pas qu'il est impossible de le comparer à un nazi, (car son gouvernement n'a jamais cherché à exterminer totalement tous les Palestiniens).

La façon dont Ginette exprime ses convictions pro-palestiniennes a fini par la rendre autiste, antisémite et révisionniste. Et **je suis prêt à accepter un procès en diffamation** pour redire ce que je viens d'écrire. Tu peux passer, Jacques ton temps, à surfer sur Internet et lire la prose de Ginette sans jamais voir ce qu'il y a de mal. Moi, j'en ai une autre lecture.

Cyrille Le Déaut

*Avant de chercher à faire carrière chez Patriat, le chasseur copain de Mitterrand, cet homoncule, nègre au CNRS, a fait un DEA de sciences po sous la houlette de Marc Lazar, intitulé: Une figure de l'ennemi chez les Verts français: l'exemple des États-Unis. On voit tout de suite d'où il sort.*

ON DIRAIT QU'EN TURQUIE LES BONS JUIFS NE SONT PAS SI BIEN VUS QUE ÇA...

**Nationalistes et islamistes turcs s'accordent sur un ennemi commun: le Juif, accusé d'espionner, de trahir, et bien sûr de comploter**

Par Memri

(Agence de désinformation des militaires israéliens)

**LA PÉTITION: «Tolérance zéro face à l'antisémitisme»**

(Publiée par le magazine (socialiste) Birikim dans son numéro d'octobre 2004, et signée par des intellectuels tucs de toutes les religions)

«Tant qu'un danger n'est pas clairement formulé, on ne peut rien faire contre. En outre, les termes flous ne font qu'occulter le mal.

Nous, signataires, souhaitons attirer l'attention sur l'éternel antisémitisme turc, qui gagne régulièrement du terrain en Turquie, et faire part de nos observations et préoccupations à toutes les personnes intéressées.

Les différents cas de violence raciste et de discrimination à l'encontre de citoyens non-turcs, non-musulmans et non-sunnites de République turque ont été dénoncés et condamnés, même si ce n'est que de façon limitée, alors que l'antisémitisme demeure, à quelques rares exceptions près, un problème tu, sous-estimé ou tout bonnement nié.

**«Les publications sont devenues des véhicules de confusion face à des concepts comme le nazisme, le fascisme, le sionisme, l'Holocauste, le génocide, etc., les vidant de leur sens et brouillant leurs différences. Elles minimisent l'Holocauste en niant son aspect historique unique, donnant ainsi le feu vert à sa réfutation.»**

[...] L'antisémitisme actuel est activement diffusé par la presse islamiste dont une grande partie pousse l'audace jusqu'à faire l'**éloge de la 'prévoyance' d'Adolf Hitler**. Parallèlement, un étalage sans précédent de publications et de campagnes contre les 'sabbataïstes' a vu le jour, sabbataïstes dont les origines juives sont exposées d'une façon qui rappelle l'obsession nazie de créer une 'race pure'; ils sont désignés comme étant les membres malveillants d'une secte secrète qui participerait au 'complot juif pour dominer le monde'. [...]

### **Les analyses d'intellectuels turcs [c'est-à-dire juifs]**

Dans une interview accordée à Nese Duzel, et publiée le 28 février 2005 dans le quotidien libéral de centre gauche, *Radikal*, Ihsan Dagi, universitaire spécialiste en Relations internationales et membre du bureau exécutif de l'Association pour la **pensée libérale**, analyse la poussée de l'antisémitisme turc. Extraits:

**Nese Duzel:** «L'AKP [Parti de la justice et du développement, au pouvoir] est allergique à Israël. Est-ce dû au comportement agressif du gouvernement Sharon ou à des sentiments antisémites cachés?»

Professeur **Ihsan Dagi:** «Dernièrement en Turquie, la propagande anti-sabbataïste [1], anti-juive et anti-Dönme remporte un important succès politique. Ceux qui ont peur de tous et de tout - les cercles nationalistes conservateurs, Milli Gorus [parti islamiste], les gauchistes kémalistes tiers-mondistes, les factions centrées sur l'État et la sécurité - se retrouvent tous grâce à **des histoires de Sabbataï**. C'est une **nouvelle alliance** qui voit le jour, la recherche d'une nouvelle unité nationale en Turquie (...).»

**Duzel:** «Ne s'agit-il pas d'antisémitisme?»

Professeur **Ihsan Dagi:** «Bien sûr que c'est de l'antisémitisme. C'est une nouvelle et large alliance contre les Juifs et les Dönme, lesquels comploteraient secrètement - dans le monde et en Turquie -, contrôlèrent la Turquie et devraient être arrêtés. (...) Cette alliance comprend des groupes issus de l'AKP, de la gauche, des kémalistes, du CHP, des Alevites [=alaouites], tout un monde.»

**Duzel:** «Que recherche cette alliance antisémite?»

Professeur **Ihsan Dagi:** «Afin d'empêcher une restructuration politique sous l'élan de la dynamique sociale et afin de prévenir le pluralisme, ils affirment que certains **parmi nous** complotent et tendent des pièges à la Turquie. Ils disent: 'Regardez, il y a parmi nous des gens qui ont des plans sinistres. Malgré nos différences, et que nous soyons kémalistes, religieux ou de gauche, nous devons nous unir.' C'est une idéologie d'unité nationale».

Rifat Bali décortique l'antisémitisme turc

Historien juif turc auteur de plusieurs ouvrages et articles sur l'histoire et le statut des Juifs de Turquie depuis l'avènement de la République en 1923, Rifat Bali, a décortiqué l'antisémitisme turc, ses racines, ses nouveaux visages, ses obsessions.

Extraits de cette analyse publiée dans le quotidien *Radikal-2* et dans le mensuel *Birikim* (janvier 2004), sous le titre «De l'(in)tolérance à l'antisémitisme»:

«(...) Ces dernières années, et pas seulement dans le milieu islamiste, nous avons assisté à **d'incessantes discussions sur le thème des Dönme** [sabbataïstes], 'décodant' les noms des individus et les désignant comme Juifs. N'est-ce pas là encourager des fanatiques déchaînés à la violence contre des innocents dont les ancêtres sont supposés juifs?»

[...] Tous les gouvernements [turcs] depuis 1950 sont responsables de la situation dans laquelle nous nous trouvons aujourd'hui. En effet, ils n'ont rien dit face au discours de la haine à l'encontre des Juifs, **ne prenant aucune mesure pour aider les Juifs** à se sentir de véritables citoyens.

[1] Les sabbataïstes (*Dönme*) sont les descendants des disciples de Sabbataï Tzévi (1626-1676), autoproclamé Messie et forcé par le sultan de se convertir à l'islam en 1666. Ils se considèrent comme musulmans et sont officiellement considérés comme tels. *Dönme* signifie en turc 'converti' mais aussi 'qui a retourné sa veste'.

L'ouvrage classique sur l'aventure de Sabbataï est dû à la plume très érudite de Gershom Sholem. Une traduction française de ce pavé de 900 pages est parue chez Verdier en 1983.

Pour les néo-sabbatéristes, voir

<http://www.donmeh-west.com/index.shtml>

## **Des extraits des médias turcs, de toutes obédiences, qui ciblent particulièrement les juifs turcs**

### **«Comme des insectes, les juifs ont dévoré l'empire ottoman»**

Le 4 février 2005, dans le *Milli Gazete* (quotidien du mouvement islamiste Milli Gorus), l'éditorialiste Fahri Guven écrit: «(...) «Les Ottomans ont sauvé les Juifs des mains des chrétiens qui les assassinaient, ainsi que les musulmans, en Andalousie. Quand la Russie et la Hongrie ont persécuté les juifs, une fois de plus, ce sont les Ottomans qui les ont sauvés. Des mains de Hitler, qui était lui-même un Juif caché (...), les Turcs ont également sauvé les Juifs. Dès le départ, les Ottomans ont témoigné de leur hospitalité en offrant aux juifs les plus belles maisons le long du Bosphore, dans la zone la plus luxueuse d'Istanbul.

En retour, et conformément à leur (nature) sauvage et traîtresse, (les Juifs) ont renversé le sultan Abdulhamid et détruit les Ottomans. Comme des insectes, ils ont dévoré l'empire ottoman. Et comme si cela ne suffisait pas, ils ont poignardé dans le dos les soldats musulmans turcs en Palestine. «Judaïsme» et «traîtrise» sont synonymes (...). Les Juifs ont même trahi Dieu (...). Quand Dieu leur a demandé de baisser la tête en entrant à Jérusalem, ils y sont entrés avec la tête rejetée en arrière. Des prophètes comme Zaccharie et Isaïe, qui leur avaient été envoyés, ont été assassinés par les juifs (...). En fait, aucun nombre de pages ne suffirait à expliquer les versets du Coran et les paroles de notre Prophète nous racontant les trahisons des Juifs».

### **«Hitler n'a pas fait assez contre ces Juifs...»**

Le 13 février 2005, dans le quotidien ultra-nationaliste *Ortadogu* (proche du Parti Nationaliste qui a participé dans le passé à plusieurs coalition gouvernementales), l'éditorialiste Selcuk Duzgun écrit: «Salomon est sur son lit de mort. Il interroge sa femme au sujet de tous les membres de la famille, et veut savoir s'ils sont présents. Quand sa femme le rassure, lui disant que tous ceux qu'il aime sont à ses côtés, il entre dans une grande colère et leur reproche d'avoir déserté la boutique».

Voici un exemple clair de ce qu'est un vrai Juif. Quand nous rigolons des blagues sur les Juifs, eux-mêmes s'amuse en trompant le monde entier.

(...) O mon peuple naïf, qui en a élevé tant parmi eux, et a donné à tant une identité. Vous avez sauvé, protégé et nourri tant parmi eux (...) et ils ont établi des plans pour ce pays et continué leur marche vers (leur) «Terre promise». Nous les appelons maçons, sabbatéristes, Rotariens, et ils dirigent notre pays. Quel que soit le nom que nous leur donnons, la vérité est là: ce sont des JUIFS. **Nos sommes cernés.** Où que nous regardions, nous voyons des traîtres. Où que nous allions, nous voyons de faux convertis, impurs. Quelle que soit la pierre que vous retournez, il y a un JUIF en-dessous d'elle. Et nous continuons à penser en nous-mêmes: «Hitler n'a pas fait assez contre ces Juifs...».

### **«Au Grand Rabbin de Turquie: «Si vous n'arrêtez pas Sharon, les paroles anti-juives pourront devenir des actions anti-juives!»**

- Le 26 août 2004, le quotidien islamiste *Vatik* (dont la diffusion a été interdite en Allemagne en février 2005) lançait une offensive contre le Grand Rabbin de Turquie. Un grand titre, à la une: «Le Grand Rabbin (Haleva) est indifférent à la cruauté de Sharon». Un article s'en suivait, accusateur: «Le Grand Rabbin qui a critiqué notre écrivain Abdurrahim Karakoc n'a jamais rien dit au sujet des massacres perpétrés par Israël, qui prennent l'ampleur d'un génocide».

- Le lendemain, *Vatik* poursuit sa campagne: «Toujours pas un mot du rabbin». Et de rapporter les propos du député (AKP) Huseyin Tanriverdi: «L'attitude du Grand Rabbin refusant la liberté de conscience est mauvaise. Ceux qui se disent des hommes, en particulier des hommes de foi, ne

peuvent rester silencieux face à la sauvagerie en Palestine. M. Haleva doit condamner les massacres inhumains d'Israël».

*Vatik* rappelle aussi les questions auxquelles il ordonne au Grand Rabbin de répondre: «Considérez-vous que Hitler était cruel? Considérez-vous que Sharon est cruel, sachant que les massacres qu'il commet sont similaires à ceux commis par Hitler à l'encontre des Juifs? Condamnez-vous l'agression, par des soldats israéliens, de civils palestiniens? Monsieur Haleva, si vous n'arrêtez pas Sharon, les paroles anti-juives pourront devenir des actions anti-juives!».

- Les diatribes de *Vakit* se poursuivent le 29 août 2004, sous la plume de Ilhan Toprak: «Mustafa Basoglu, président de l'Union des travailleurs turcs, a critiqué le Grand Rabbin de Turquie, lui reprochant d'avoir été perturbé par la comparaison, établie par Karakoc, entre Hitler et Sharon. En tant que chef religieux, Izak Haleva doit faire le nécessaire pour arrêter Sharon. Sinon, les voix qui s'élèvent contre les Juifs pourraient devenir des actions. Pour empêcher cela, le Grand Rabbin doit arrêter Sharon». [...]

### «Un complot kurdo-juif contre la Turquie»

Le 24 juin 2004, dans le grand quotidien laïc et libéral *Aksam*, l'éditorialiste Sakir Suter écrit: «Les Juifs (de Turquie) ont aussi des amis (...). «Aujourd'hui, nous sommes toutefois sur le point d'écrire «avaient» plutôt que «ont». Car un grand «pourquoi» assaille les esprits de ceux qui, jusqu'à présent, ne voyaient pas les Juifs comme des ennemis. Ils ont l'obligation de nous montrer (...) qu'ils ne complotent pas contre nous avec des éléments (kurdes) au Nord de l'Irak (...). **Israël tente de camoufler les preuves du complot israélien anti-turc dans le nord de l'Irak**, démontré même par les médias étrangers (...). Nous leur offrons une dernière chance avant de déclarer, officiellement et ouvertement, que les Juifs sont nos ennemis».

### «Les États-Unis infectés par un cancer juif»

Le 23 décembre 2004, dans le quotidien nationaliste *Once Vatan*, l'éditorialiste, Suat Gun, apporte son grain de sel en rappelant un livre du général Cevat Rifat Atilhan intitulé *Suzi Liberman, l'espion juif*: «Cevat Rifat Atilhan était un officier très apprécié du grand Atatürk. Son unité avait participé à d'importantes batailles pendant la Première guerre mondiale. Quand le conflit israélo-arabe a commencé, en 1948, il s'était engagé avec 300 volontaires et avait réussi à reprendre une colonie juive à l'ennemi. Cevat Rifat Atilhan était un patriote qui avait informé l'opinion publique turque de la menace juive (...).

Aujourd'hui, l'opération d'espionnage que mènent les Juifs au sein de l'administration américaine est comme un cancer qui s'est généralisé, détruisant le système gouvernemental américain. En réalité, les États-Unis sont infectés par un cancer juif: les Juifs apporteront sa mort, son annihilation ou sa destruction». [...]

L'Institut de recherche médiatique du Moyen-Orient  
Dépêches spéciales - No. 904  
Mai 12, 2005 No.904  
memri.org

<http://www.memri.org/bin/french/articles.cgi?Page=countries&Area=turkey&ID=SP90005> (trois parties)

## ATTAQUE CONTRE LES MILITANTS AFRICAINS

### Extrait d'un des récents rapports de police de l'agent Camus, Jean-Yves:

[...] Il existe en effet un autre versant à l'activité militante de Fassasi: celui qu'il exerce en tant que président-fondateur du COFFAD, le Collectif des Filles et Fils d'Africains déportés - association qui a pour objectif de lutter pour la reconnaissance par l'État français des crimes commis dans le cadre de la traite négrière et de l'esclavage.

À priori, une noble cause. Sauf qu'en l'espèce, le COFFAD affiche **une certaine proximité avec Dieudonné**, et un solide antisionisme. Une de ses actions récentes lui a permis d'avoir une aura certaine parmi les afro-antillais: c'est en effet sur la plainte du COFFAD qu'a été obtenue, en avril 2005, l'interdiction par le Tribunal de Grande Instance de Paris de vendre aux enchères des

documents historiques relatifs à la traite négrière - documents dont la place est effectivement dans un fonds d'archives nationales.

Mais le COFFAD a d'autres activités. Par exemple, sa réunion du 9 avril 2005 au **théâtre de Dieudonné**, le théâtre de la Main d'Or, pour riposter à la pétition contre tous les racismes initiée par Radio Shalom et l'Hashomer Hatzair. Le texte de l'appel à manifester accuse l'Hashomer Hatzair: «ce mouvement sioniste orchestre un véritable appel au meurtre contre notre jeunesse qui constitue notre avenir». Le même texte accuse aussi **les «dirigeants sionistes allemands» d'avoir collaboré avec les nazis** et de leur avoir livré d'autres juifs.

Le 22 mai 2005 Le COFFAD a aussi organisé à Paris une «Marche pour l'Honneur et le Respect». Il a encore une fois attaqué l'appel de Radio Shalom et Hashomer Hatzair, le décrivant comme une «pétition incitant à la haine négrophobe». Il a en outre accepté que co-signent l'appel à manifester l'Alliance Zapatiste de Libération Sociale, que dirige **Ginette Skandrani**, Radio Méditerranée, la station de **Tawfik Mathlouti** (Mecca-Cola) et le Mouvement pour la Justice et la Dignité, un groupe islamiste qui a organisé la plus «dure» des manifestations pour le voile, le 7 février 2004. Les auto-collants appelant à aller voir le dernier spectacle de Dieudonné ont fait leur apparition tout au long du cortège, entre République et Nation, le comédien lui-même venant à la fin saluer ses supporters.

Fassassi est, par ailleurs, l'auteur de *Sursaut de l'Afrique qu'on achève*, publié en 1995 par al-Qalam, à Paris, éditeurs qui publiait en 2004 *L'Autre Visage d'Israël*, de Israël Shamir.

Sur la défunte proche-orient.info du 16 juin 2005.

*C'est vrai, ce Fassassi aurait dû prévoir que son éditeur allait, neuf ans plus tard, publier un livre "sulfureux"....*

*Mais où vont-ils chercher tout ça?*

#### EXEMPLE-TYPE DE CALOMNIE JUIVE

**Jean Ziegler**

2005-07-08 15:05:00

*Le Courrier*, quotidien suisse, écrit dans son édition du 6 juillet: "A Genève, une délégation de la "Caravane pour la Palestine et l'application du droit international" a été reçue à l'ONU à Genève". Tobias Schnebli, du Collectif Urgence Palestine, en appelant à signer largement la pétition exigeant de la Suisse qu'elle mette un terme à sa collaboration avec l'industrie d'armement israélienne. [Rapporteur spécial sur les droits à l'alimentation auprès du Haut Commissariat aux droits de l'homme des Nations unies (NU)], Jean Ziegler s'est autoproclamé porte-parole du "peuple genevois" pour souhaiter la bienvenue aux caravanistes: "Genève est fière d'avoir été choisie comme première station de cette longue marche vers la Terre sainte". Lançant un appel aux peuples européens pour qu'ils fassent pression sur Bruxelles en vue du gel des importations en provenance d'Israël, le sociologue genevois a souligné aussi la nécessité de la pleine application de la "feuille de route": "**Gaza est un immense camp de concentration**. Que les gardiens s'apprentent aujourd'hui à quitter le camp est une bonne chose. Mais il n'y aura ni paix, ni justice, ni avenir sans un retrait inconditionnel de tous les colons de Cisjordanie".

Le 7 juillet, la Coordination intercommunautaire contre l'antisémitisme et la diffamation (CICAD) **représentant les communautés juives** de Suisse romande a exprimé son indignation à la suite de ces déclarations. Elle a écrit à M. Ziegler et à Louise Harbour, Haut Commissaire aux droits de l'Homme aux NU: " En utilisant l'image des camps de concentration pour désigner la Bande de Gaza, vous favorisez les amalgames inacceptables entre la situation des Juifs pendant la Seconde guerre mondiale et celle des Palestiniens. Vous alimentez ainsi l'imaginaire de vos lecteurs et auditeurs qui envisagent la population palestinienne comme étant victime d'un Holocauste. Ignorant les lueurs renaissantes d'espoir d'un règlement pacifique entre Israéliens et Palestiniens, vous persévérez dans une volonté de diffamation d'Israël. Une telle banalisation des camps de concentration et une injure faite aux victimes ".

Fait exceptionnel, le 8 juillet, Farhan Haq, un porte-parole de Kofi Annan, Secrétaire général des Nations unies (NU), a condamné M. Ziegler, pour son discours " irresponsable " comparant, devant une foule de pro-Palestiniens manifestant à Genève, les Israéliens à des Nazis.

UN Watch (Observatoire des NU), une ONG active dans la promotion des droits humains et les propositions de réformes de l'ONU, relève: "Ce n'est pas la première fois que M. Ziegler se hasarde à

ce type de comparaisons. C'est indigne d'un représentant de l'ONU. Cette déclaration du porte-parole de M. Annan exprime l'absence de confiance à l'égard du mandat de M. Ziegler. Mme Harbour et les membres de la Commission des NU aux droits de l'homme qui ont réélu M. Ziegler en 2003 pour un mandat de trois ans n'ont pas encore publié de réaction.

Ancien parlementaire suisse, M. Ziegler a été désigné à ce poste en 2000, nommé par Cuba et la Libye et sans avoir d'expertise en la matière. Il s'est vanté de ses relations amicales avec Fidel Castro et le colonel Muammar Khadafi. **En 2002, il a reçu avec le négationniste français Robert Faurisson le Prix Muammar Khadafi des droits de l'homme, une récompense qu'il a contribué à créer en 1989.** Il émet des déclarations qui sont considérées en général comme politiquement orientées. Il a écarté les avis experts des professionnels de l'Organisation mondiale de la santé (OMS) en matière de qualité de l'aide alimentaire en Afrique et soutenu les expulsions et confiscations de terre sous le régime de Mugabe au Zimbabwe. Pour les 800 millions de personnes affamées qui ont besoin désespérément d'avoir un porte-parole crédible, il est temps pour M. Ziegler de tirer les conclusions et de démissionner. S'il ne le fait pas, les réglemens des NU permettent à une majorité de 53 États membres de mettre un terme à son mandat. Bien que la Commission ne se réunira [=réunisse] pas en session plénière avant mars 2006, Makarim Wibisono, son président indonésien, a le pouvoir de nommer des experts et donc de les révoquer, après en avoir débattu avec les États membres. Dans un rapport publié par UN Watch en octobre 2004 et intitulé " Aveugle face au Burundi ", M. Ziegler était accusé d'abuser de son mandat pour poursuivre un ordre du jour politique extrémiste dont les principales cibles sont Israël et les États-Unis. Sa technique est de prétendre être critiqué " parce qu'il fait simplement son travail " ou en raison de sa critique d'Israël. C'est un mensonge. Entre 2000 et 2004, M. Ziegler n'a pas mentionné la plupart des urgences alimentaires dans le monde, mais a condamné Israël en alléguant dans 24 passages distincts que cet État " faisait mourir de faim les Palestiniens ". Ce rapport d'UN Watch accusait M. Ziegler de violer les principes onusiens d'impartialité, d'objectivité et de non-sélectivité ".

UN Watch a écrit à Mme Harbour et à Doudou Diène, Expert sur le racisme auprès des NU, pour leur demander de condamner "l'analogie obscène" opérée par Jean Ziegler. UN Watch s'est également adressée à " plusieurs des États membres de la Commission des droits de l'Homme, dont la France, l'Allemagne, le Canada et le Royaume-Uni, qui avaient réélu M. Ziegler en 2003, à un second mandat de trois ans. Les États-Unis et l'Australie avaient refusé de soutenir ce renouvellement. **Selon les normes de l'Union européenne (UE), comparer la politique d'Israël à celle des Nazis, rentre dans les définitions classiques de l'antisémitisme.** L'ONG estime ces prises de position d'autant plus déplacées que le mandat de M. Ziegler concerne le droit à l'alimentation ".

Le 6 juillet, sur Arte, TV publique franco-allemande, M. Ziegler était l'invité exceptionnel de l'émission "Arte Reportage" consacrée à 21h35 à la faim dans le monde. Il était interviewé par Vladimir Vlasak.

Guyssen News

<http://www.guyssen.com/topnews.php?tnid=302>

*Rappelons que Jean Ziegler, africaniste et sociologue, a apporté son soutien à Roger Garaudy quand la tempête médiatique s'est attaquée à son livre sur les mythes de la politique israélienne. Ceci explique aussi cela. Mais cette histoire de prix Kadhafi qui aurait été octroyé à Faurisson est une invention bouffonne.*

AU LIT

## How did the far Left manage to slip into bed with the Jew-hating Right?

David Aaronovitch

WHEN I WAS YOUNG, smug centrists used to tell me that the extremes of Right and Left would, extended far enough, meet somewhere round the back. And I never quite believed it. But here's a story that seems to suggest that it really can happen. Indulge me . . .

First a recapitulation. The Respect Party of George Galloway famously turned in the best performance by a far-Left party since the Communists won two seats in 1945. Respect itself is mostly — though not entirely — a front for the semi-Trotskyist organisation called the Socialist Workers' Party, or SWP. SWP members made up just under half of Respect's candidates, SWP activists form the party's main cadre and it is the SWP that drives the strategy, tactics and political platform of Respect.

When I was at college, the local SWP used to drive around in minibuses looking for members of the far Right to beat up. In those days the party had an uncompromising attitude towards those it decided were "racists and fascists", throwing politicians such as Sir Keith Joseph into an adjacent sub-category and trying to get them banned from making speeches.

Next week the SWP begins the annual festival at which members, supporters and friends are spoken at and sung to on topics revolutionary and progressive. Marxism 2005 features grizzled Trots from the 1970s, Tony Benn, George Galloway, a poet or two and, for the third year running, billed at No 13 on the speaker's list, a chap called Gilad Atzmon.

And that's where the trouble starts. Atzmon is a well-known jazz-musician, an Israeli-born Jew and — as the SWP has previously described him — also a deliverer of "fearless tirades against Zionism". But the tirades have got him into trouble with more than just the Jewish community. A Palestinian musician told me a couple of years ago that she would no longer work with Atzmon because, in her opinion, he was "an anti-Semite". He had, somewhere, crossed the line.

In 2003, for instance, Atzmon, who makes many speeches and runs a very substantial website, said this about the idea of a global Jewish plot: "We must begin to take the accusation that the Jewish people are trying to control the world very seriously."

Why? Because "American Jewry makes any debate on whether the Protocols of the Elders of Zionitic forgery are an authentic document or rather a forgery irrelevant. American Jews do try to control the world, by proxy. So far they are doing pretty well for themselves at least."

So, he's a silly boy advancing slightly dangerous arguments (or "fearless tirades"). And we might take no notice. It's just that Atzmon does get about a bit — gigs, meetings, university debates, and yet one of his heroes is an author and activist, **Israel Shamir**.

According to Atzmon, "Shamir is a very civil and peaceful man and probably is the sharpest critical voice of 'Jewish power' and Zionist ideology."

I first came across Shamir after I'd made a programme for Channel 4 on anti-Semitism in Islamic countries. In it I'd pointed out how the "blood libel", the slanderous accusation that Jews killed gentiles for the blood, had travelled from medieval Europe to the Middle East. But was it slander? Shamir, who claims to be a Russian Jew from Jaffa, wrote a long article in response arguing that the Jews probably were guilty of kidnapping Christian children and drinking their blood. I was more than amazed.

Shamir both buys the world plot and has some very strange allies. "For as long," he wrote, "as Richard Perle sits in the Pentagon, Elie Wiesel brandishes his Nobel Prize, Mort Zuckerman owns the *USA Today*, Gusinsky bosses over Russian TV, Soros commands multi-billions of funds and Dershowitz teaches at Harvard, we need the voices of (David) Duke, (Justin) Raimondo, (Pat) Buchanan, (Horst) Mahler, (Nick) Griffin and of other anti-bourgeois nationalists." For those who don't know, Mahler is ex-Baader Meinhof turned neo-Nazi, David Duke is a former leader of Ku Klux Klan and Nick Griffin is our very own Welshpool Duce.

And despite warnings about his true identity as a Swedish fascist, Shamir sits on the 16-person board of advisers of the international pro-Palestinian campaign organisation, Deir Yassin Remembered (DYR), named after a Palestinian village destroyed and ethnically cleansed in 1948 by the Zionist terror groups, Irgun and the Stern gang. DYR organises events that many of the great and good of the pro-Palestinian movement attend.

As it happens the Jewish UK Director of DYR, Paul Eisen, is a fan of Shamir's, describing him as a man "who has no trouble whatsoever in calling a Jew a Jew ..."

And Eisen is of Atzmon and Shamir's mind concerning Jewish power. Last year he expressed the view that Jewish influence in America was "not over its muscle and sinew but over its blood and its brain... Lists abound (though you have to go to some pretty unpopular websites to find them) of Jews, prominent in financial and cultural life."

It seems to have been on one of these "unpopular websites" that Eisen made a fatal connection. He discovered **the site of one Ernst Zundel**. "Zundel," wrote Eisen, "is a gentle, good-humoured man... Zundel understands people and ... he understands history." Zundel, a German-born Canadian, is not just a modern saint, but also the distributor of the booklet, *Did Six Million Really Die?* And a co-publisher of the rather heroically titled, *The Hitler We Loved and Why*.

In an article published last December Eisen explained what he'd learnt from kindly Ernst. "No one is able to show us, at Auschwitz or anywhere else," argued Eisen, "even one of these chemical slaughterhouses. No one is capable of describing to us their exact appearance or workings. Neither a trace nor a hint of their existence is to be found... Nor would it be the first time that Jews have accepted and propagated stories, true, false or a mixture of both, of their suffering."

It was Eisen on the Holocaust that sent the balloon up for Atzmon at Marxism 2005. Because Atzmon firstly circulated Eisen's Holocaust-denying article, then told critics defiantly that, "my take on the subject is slightly different than Paul's one". "For me," Atzmon continued, cretinously, "the Holocaust like any other historical narrative is a dynamic process of realisation and interprÉtation."

Not a few left-wing Jews who style themselves "anti-Zionist" have been horrified by the Atzmon-Eisen-Shamir business. And a couple of weeks ago they began **to exert pressure on the SWP** to disinvite the over-fearless tirader. But the SWP — it of "smash racism"— has refused. The party issued a statement. It was, it admitted, a bit worried about Atzmon, because: "We think that some of the formulations on his website might encourage his readers to feel that he is blurring the distinction between anti-Semitism and anti-Zionism." But, it nevertheless concluded: "We do not believe that Gilad should be 'banned' from performing or speaking. 'No Platform' is a principle that the Left has always reserved for fascists and organised racists."

There are a couple of questions left begging there. Are the readers, in the SWP's usually magisterial and definite opinion, right to "feel" that the distinction between anti-Semitism and anti-Zionism is being blurred, or not? And is Atzmon being exempted from banishment because he is merely a disorganised racist?

Or is it that an influential section of the far Left has, in this instance and on this issue, completely and disgracefully lost its political and moral compass?

david.aaronovitch@thetimes.co.uk

The Times online, 28 JUIN 2005

[http://www.timesonline.co.uk/article/0,,22369-1671715\\_2,00.html](http://www.timesonline.co.uk/article/0,,22369-1671715_2,00.html)

*Voir la réponse du SWP et de Gilad Atzmon, qui affirme haut et fort qu'il n'est pas révisionniste. Rappelons que ce parti trozkoïde a été fondé par Tony Cliff, qui était un juif né en Palestine.*

<http://www.swp.org.uk/gilad.php>

APRÈS L'IRAQ DE SADDAM, L'IRAN DES MOLLAHS PASSE À L'EURO

### Iran in the Crosshairs

Iran's danger to America is not its nuclear program but its plan  
to introduce  
a euro-based energy exchange.

By Ryan McGreal

"RTH" -- -- 08/24/05

Starting in 2006, Iran will start up an "oil bourse", or a stock exchange for trading energy, that will be based on the euro, not the US dollar. While this may seem innocuous, it will be a grave risk to continued American global hegemony.

### Petrodollar Hegemony

Today, most oil trading takes place on the New York Mercantile Exchange (NYMEX) and the London-based International Petroleum Exchange (IPE). Since the 1970s, the OPEC countries have all agreed to sell oil for US dollars only. This means every country that wants to buy oil must first acquire enough US dollars to buy what it needs.

Year after year, America imports much more than it exports. It must pay out that difference (its current accounts deficit) in dollars. Last year, the US ran a current accounts deficit of over \$600 billion USD; this year, it's expected to increase to \$700 billion.

If there were no good reason for other countries to buy all those American dollars, then the dollar would decline in value until the US economy could no longer afford to import goods from

abroad. This is what happens when other countries run large current accounts deficits over long periods.

However, the deal with OPEC means other countries have no choice but to buy all those excess American dollars, which props up the value of the dollar and allows the American "import economy" to go on year after year. Effectively, **America's main export is US dollars, and it is absolutely imperative to preserve a captive market for those dollars among oil-consuming countries.**

The continued viability of the US economy depends on it. Americans can still afford to consume because their economy is suffused with cheap imports; a falling dollar will raise the prices of imported goods. At the same time, Americans enjoy some of the lowest oil prices in the world, largely due to the petrodollar arrangement. This has skewed the American vehicle market toward gas-guzzling but profitable SUVs and light trucks.

### **Selling Oil for Euros**

**One of the major unstated reasons the United States invaded Iraq was to stop Saddam Hussein from trading oil for euros, which he had begun in 2000.** Hussein actually made more money selling oil for euros, as the euro appreciated 17 percent against the dollar between 2000 and 2003. Other countries in the region, particularly Iran and Syria, began public musing about switching from dollars to euros around the same time.

All three countries were subject to a barrage of threats from the United States government, but only Iraq went through with the switch, and it was summarily invaded. **One of the US government's first acts in Iraq was to switch oil sales back to dollars.**

Now, Iran plans not just to sell oil for euros, but to create an exchange market for parties to trade oil for euros. The oil bourse will provide a euro-based price standard, the way West Texas Intermediate crude (WTI) and North Sea Brent crude do today. To the extent that the balance of reserve holdings starts to shift from dollars to euros, that's very bad news for America's system of dollar hegemony.

Iran is taking a calculated risk that enough countries have an interest in a petro-euro market to contain American aggression. Many central banks are already quietly shedding their dollar reserves, nervous that America's economic fundamentals (\$500 billion federal deficit, \$700 billion current accounts deficit, \$4.5 billion federal debt, record business and personal debts, zero savings) cannot be sustained for long, and hoping to insulate themselves from what they see as an inevitable recession. The US dollar has declined by a third against the euro since 2000, despite the petrodollar arrangement.

At the same time, Europe is eager to enjoy more of the "virtuous circle" that comes from supplying a major reserve currency: a ready market for its currency and guaranteed reinvestment as euro-holders plant their money in European markets. Vladimir Putin, Russia's president, has also expressed interest in switching from dollars to euros. Russia would benefit from getting paid in a stronger currency, and it would represent a political victory over America after fifteen years of watching its clients and assets in the oil-rich Caspian region co-opted by American expansion.

### **Nuclear Politics**

Iran may, indeed, be attempting to acquire nuclear weapons. However, it also has a "legitimate" interest in developing nuclear power, since its own oil reserves are already post-peak and it aims to continue in its role as an energy exporter. Iran is a signatory in good standing to the Nuclear Non-Proliferation Treaty (NPT) and has openly informed the International Atomic Energy Agency of its intentions as required by the Treaty.

However, Iran's presumed attempt to acquire nuclear weapons is only the politically acceptable excuse for America's threats. The real danger is that Iran will lay down the foundation for a post-hegemonic international energy industry in which America is merely one of many players. If Iran is, in fact, developing nuclear weapons, it is doing so to acquire a deterrent against exactly this kind of American encroachment.

Indeed, recent world events have only enforced the notion that a nation's successful efforts to acquire nuclear weapons confer respect and status, not the opprobrium it deserves. India, a growing economic power that possesses a nuclear arsenal and refuses to sign either the NPT or the Comprehensive Test Ban Treaty (CTBT), has just been rewarded for its efforts by US President Bush, who has agreed to "work to achieve full civil nuclear energy cooperation with India." This is a straightforward violation of the NPT, which forbids signatories from exchanging nuclear materials or support with non-signatories.

If Iran really is trying to acquire nuclear weapons, is it any wonder why? Look at the advantages that having nuclear arsenals have given to US allies India, Pakistan, and Israel, all of which have

benefitted immensely from a playing field tilted in their favour by their ability to project devastating power. As official hysteria about Iran's intentions escalates in volume and intensity, remember the real force undermining the moral authority of the NPT: the big nuclear 'have' countries that still refuse either to apply the ban consistently or to take any meaningful steps of their own toward "general and complete disarmament" - ostensibly the NPT's ultimate goal.

Ironically, America originally invaded Iraq - a poor, defenseless country - partly to send a message to other oil producing countries not to rock the petrodollar system, but the real message for small countries is that they need to present a credible deterrent threat or risk being ignored and/or invaded.

#### Further Reading

From Petrodollars to Petroeuros: Are the Dollar's Days as an International Reserve Currency Drawing to an End? *Strategic Insights*, Volume II, Issue 11 (November 2003)  
< <http://www.ccc.nps.navy.mil/si/nov03/middleEast.asp> >

Iraq, the Dollar and the Euro, Hazel Henderson, *The Globalist*, June 02, 2003 < <http://www.theglobalist.com/DBWeb/StoryId.aspx?StoryId=3193> >

*The Real Reasons for the Upcoming War With Iraq: A Macroeconomic and Geostrategic Analysis of the Unspoken Truth*, William Clark, January 2003 (Revised March 2003, with Post-war Commentary January 2004) < <http://www.ratical.org/ratville/CAH/RRIraqWar.html> >

US Dollar Hegemony Has to Go, Henry Liu, *Asian Times*, April 11, 2002 < <http://www.atimes.com/global-econ/DD11Dj01.html> >

< <http://www.informationclearinghouse.info/article9936.htm> >

## NN (notules du net)

**@@\*\*@@\*\*@@ Please check out the following websites:**

[www.zionismexplained.org](http://www.zionismexplained.org) A great website designed to shed light on what Zionism and Israel is really all about.

[www.cactus48.com](http://www.cactus48.com) A must-read account of how Israel was formed entitled "Origin of the Palestine-Israel Conflict" written by the Jews for Justice in the Middle East on this website!

[www.boycottisraeligoods.org](http://www.boycottisraeligoods.org) This website gives you the scoop on which companies that need to be boycotted for their support of apartheid Israel, and other useful information on ways you can take action.

[www.palsolidarity.org](http://www.palsolidarity.org) This is the website of the International Solidarity Movement, a Palestinian-led organization with chapters all over the world, including here in Northern California. They organize groups to go over to the Israeli-occupied Palestinian Territories to act as witnesses to the daily brutal oppression of the Palestinian people by the Israeli Defense Force, since US mainstream media refuses to show this. They help the Palestinians in other ways also, like removing roadblocks, or bringing them medical supplies, etc. Contact them if you want to help them in any way. Their most

famous former member was Rachel Corrie, a 23 year old American woman who bulldozed to death while defending a Palestinian home from being demolished.

[www.stophewall.org](http://www.stophewall.org) Get the facts about the "Apartheid Wall" that the Israelis are building with our tax dollars. This wall is being used to steal even more of the Palestinians' land while the Palestinians are held under curfew. It separates entire Palestinian villages from their orchards, businesses and schools. See with your own eyes the racist monstrosity that our government is enabling the Israelis to build. Get involved-- stop the Wall!

[www.antiwar.com](http://www.antiwar.com) Up to the minute news and analysis with particular emphasis on the Middle East.

[www.one-democratic-state.org](http://www.one-democratic-state.org) This website, based in Switzerland, is an international think-tank activist organization devoted to promoting the most progressive, humane and just solution to the Palestine-Israel conflict.

[www.ameu.org](http://www.ameu.org) First rate, scholarly reports and analysis about the Middle East.

[www.whatreallyhappened.com](http://www.whatreallyhappened.com) An excellent collection of articles and news that focusses on exposing all the lies and misinformation about 9-11.

[www.newamericancentury.org](http://www.newamericancentury.org) See for yourself what the Zionist neocons have been planning for years! This is their own official website! The war on Iraq is just an offshoot of the Israeli-Palestine conflict. The Palestinians have been on the front-lines of the Zionists' war for decades and now the Zionist neocons are brazenly further involving the American government, and inadvertently the American people, with endless wars on behalf of Israel for Zionist dominance in the Middle East, using the US for its cash cow. Iraq has been on their "to do" list for years. After 9-11, they saw their opportunity to plow ahead with their vision of Zionist domination of the Middle East. According to their plan, they want "to do" Syria, Iran, and all of the Middle East eventually, and re-make it so that they are subjugated to the Zionists' benefit, at great cost to the native people of the countries. They're not interested in democracy, they're interested in self-serving control of the people and their resources. Obviously, the neocons have found greedy comrades in the corporate world as well as the loony Christian Zionists. John Kerry, and the democratic party also, pledge unconditional allegiance to the racist, apartheid state of Israel, even before America's best interests. We recommend that you vote for a third party candidate such as Ralph Nader or Marcia Feinland who seek a just solution to the Israel-Palestine conflict first and foremost.

[www.arabfilm.com](http://www.arabfilm.com) Buy the films "Gaza Strip" by James Longley, and "Jenin, Jenin" by Mohammad Bakri, as well as other important films, to share with all your friends and acquaintances!

[www.palestineremembered.com](http://www.palestineremembered.com) This is an excellent website to learn about Palestine.

[www.al-awda.org](http://www.al-awda.org) You should bookmark this website that is filled with the latest news from Palestine-Israel, analysis, alerts, calls to action, and lots of answers to FAQs about the Palestinian refugees and more. Al Awda is Arabic for "The Return", referring to the Palestinian refugees' inalienable Right to Return.

[www.mecaforpeace.org](http://www.mecaforpeace.org) If you want to help Palestinian children, Middle East Children's Alliance is an excellent organization to donate to.

[www.nkusa.org](http://www.nkusa.org) Not all Jews are Zionists, contrary to what the media tells us. The Ultra Orthodox Jews of the sect Neturei Karta believe that Zionism is the complete opposite of Judaism. They urge others to join them to pray for the peaceful dismantling of the Zionist state of Israel. They are so completely sincere in this belief that they burn the Israeli flag at demonstrations in New York, London and Jerusalem on the Jewish holiday of Purim every year.

[www.internationalanswer.org](http://www.internationalanswer.org) ANSWER (Act Now to Stop War and End Racism) is the best anti-war, anti-racism organization when it comes to staging huge rallies to protest war and racism. They are also highly commendable because they do not shy away from the hot topic of Palestine-Israel as many other so-called peace groups do. The struggle to end war, racism, colonialism and occupation begins with Palestine, but includes Iraq, Afghanistan and elsewhere in the world. ANSWER also

sponsors excellent seminars, workshops, and film screenings to help educate Americans about what the media and our government are trying to hide. Please check out their website for upcoming events and to find out how you can help.

[www.israelshamir.net](http://www.israelshamir.net) Israel Shamir is a brilliant writer who truly thinks outside the box. He is a long-time anti-Zionist activist, based in Israel. Born into Judaism, he has converted to Christianity. I highly recommend that you subscribe to his reader list to read his thought-provoking, insightful articles about the Palestine-Israel situation and join in the discussion with people from around the world.

[www.gilad.co.uk](http://www.gilad.co.uk) Gilad Atzmon is an amazing creative force, both as a jazz musician and writer. In self-imposed exile from Israel, he is of Jewish heritage but is an anti-Zionism activist based in London. "Exile", his latest CD, which I have and can highly recommend, has the following inscription on its sleeve: "This album is a call for attention to Palestinian suffering. It is a prayer for the world to acknowledge the Palestinian essential right of return."

[www.sambarforpins.com/palestine.htm](http://www.sambarforpins.com/palestine.htm) This website offers many items to buy to show solidarity with the cause of achieving justice for the Palestinian people, such as pins, the Palestinian flag, and "kaffiyehs" which are the traditional scarves that Palestinians wear, available in black and white (Palestine) or red and white (Jordan). Unbelievably great prices!

[www.distanceeddesign.com/rachel/](http://www.distanceeddesign.com/rachel/) This website is devoted to a true American hero, Rachel Corrie, the 23-year old peace activist who was brutally murdered On March 16, 2003, when an Israeli soldier crushed her deliberately under his Caterpillar bulldozer which was paid for with U.S. tax dollars. She was trying to defend a Palestinian family's home from being demolished. All eye-witnesses claim that she was deliberately murdered, as you will see from accounts at this website. She had more courage than our entire government does. She stood for equal rights, liberty and justice for all, including the Palestinian people. We will never forget her.

[www.endtheoccupaton.org](http://www.endtheoccupaton.org) This organization is really growing and making in-roads in the US government and across America to raise awareness of the need to stop US support of apartheid Israel's persecution of the Palestinian people. Find out how you can get involved. Phone: 212-330-9293

<http://www.heretical.com/miscella/culturec.html> A review of the controversial book "The Culture of Critique" by Professor Kevin MacDonald, examining the profound role of Jews in 20th century scientific and cultural movements. For more on Prof. MacDonald's writings on Jewish culture, check out this link <http://www.csulb.edu/~kmacd/>

<http://www.exposingisraeliapartheid.com/>

### **@@\*\*@@\*\* @@ Ils sont sinoques**

Israël va construire une "barrière de sécurité" sous-marine, à savoir un mur de béton s'enfonçant sur 150 mètres dans la Méditerranée, au nord de Gaza afin d'empêcher les infiltrations terroristes à la nage

### **@@\*\*@@\*\*@@ L'extermination des juifs a commencé**

Avec un soldat qui se suicide toutes les deux semaines, l'armée israélienne recense plus de soldats suicidés que de soldats tombés au combat

[http://www.proche-orient.info/xjournal\\_actu\\_israel.php3?id\\_article=42330](http://www.proche-orient.info/xjournal_actu_israel.php3?id_article=42330)

### **@@\*\*@@\*\*@@ Tuer L'espoir**

Les initiatives pour sortir de l'impasse du drame palestinien se succèdent, certaines sincères, d'autres beaucoup plus hypocrites. La situation actuelle ne permet plus de demi-mesures, et il faudra se positionner non seulement sur la dénonciation d'un crime contre l'humanité, mais surtout sur les mesures et les SANCTIONS à appliquer contre ceux qui commettent ce crime.

Dans ce contexte, le livre de Norman Finkelstein *TUER L'ESPOIR* (Introduction au conflit israélo-palestinien), Bruxelles, éditions Aden, est une clé indispensable pour comprendre ce drame.

Si les Tutsis d'Afrique envahissaient la Wallonie pour s'y tailler un État, qui nommerions-nous les agresseurs et les agressés? Dans sa préface, Jean Bricmont illustre par une fable improbable la partialité du regard de l'Occident sur le conflit israélo-palestinien. [Voir ci-dessous] Les exactions d'Ariel Sharon rendent possible, bien que toujours risquée, l'écoute de voix dissidentes. Norman Finkelstein fut l'un des premiers à oser dénoncer dans *L'Industrie de l'Holocauste* (AAARGH, 2000, La Fabrique, 2001) l'exploitation de la souffrance des juifs. Tuer l'espoir confirme son engagement contre l'impérialisme occidental en général et israélien en particulier. Conçu dès 1921, le sionisme ne découle pas de la Deuxième Guerre mondiale, qu'il utilise seulement comme circonstance stratégique. "Ce qui est inconcevable en temps normal devient possible en des temps révolutionnaires." Ben Gourion, en 1930, évoquant l'expulsion par la force des Palestiniens, traçait déjà les lignes maîtresses de la politique israélienne après 1948. Basé sur une imposture, qui est un aveu implicite d'illégitimité, "un peuple sans terre pour une terre sans peuple", le sionisme comme tous les colonialismes n'a d'autre choix qu'entre exterminer, asservir ou chasser les populations indigènes. Avec la complicité des Européens et des Américains, qui entendent contrôler une région utile à leurs intérêts, ces options alternent selon les opportunités historiques. Un processus connu et assez banal si l'identité religieuse des agresseurs ne leur permettait de jouer la carte de l'intimidation.

Tout opposant à cette méthode de la force comme but et comme moyen se voit traîné dans la boue de l'antisémitisme ou, s'il est juif, taxé de malade de la haine de soi. Ce rideau de fumée autorise un racisme antimusulman qui reste le seul toléré. "Si les Palestiniens étaient noirs, Israël serait un état paria soumis à des sanctions économiques impitoyables imposées par les États-Unis", écrit dans un éditorial le *London Observer* après le début de la deuxième intifada.

Puisant ses références dans des sources israéliennes et des enquêtes internationales, l'auteur détaille les atrocités vécues dans les territoires occupés: assassinats d'enfants palestiniens "pour le sport", rafles des hommes de quinze à cinquante ans, destructions de maisons avec les habitants à l'intérieur, etc. Les "offensives de paix" de l'O.L.P, comme les nomment les Israéliens, sont cyniquement torpillées par des provocations meurtrières et vont de pair avec l'exigence de dirigeants palestiniens aux ordres de Tel-Aviv.

Jusqu'où cela peut-il aller, alors que le désir de Sharon de débarrasser Israël des Palestiniens coïncide avec la volonté de l'administration Bush de punir les Arabes et de les garder sous un étroit contrôle?

H.F.

(Extrait du n° 150 de **Courant alternatif**, juin 2005)

[http://lille.indymedia.org/article.php3?id\\_article=2001](http://lille.indymedia.org/article.php3?id_article=2001)

### **"Tuer l'espoir". Une introduction au conflit israélo-palestinien**

Préface du livre de Norman Finkelstein

**Jean Bricmont**

bricmont@fyoma.ucl.ac.be

***Tuer l'espoir. Une introduction au conflit israélo-palestinien***, Aden, Bruxelles, 2003.

I. Pour en finir avec l'intimidation.

Commençons par une histoire impossible. Imaginons que l'Afrique, par miracle, soit devenue riche et puissante, et que l'Europe soit devenue pauvre, divisée et sans indépendance réelle. Imaginons aussi que, lassés des massacres à répétition dont ils sont l'objet, les Tutsis décident de fonder un foyer ailleurs. Certains de leurs chefs désignent la Wallonie comme étant ce nouveau foyer. D'autres Africains, pour résoudre ce que certains appellent le "problème Tutsi", approuvent ce projet. Ainsi un flot de Tutsis commencent à s'installer dans cette région avec armes et bagages, en proclamant que les habitants qui s'y trouvent n'ont qu'à aller ailleurs. Avec leurs richesses, leur détermination et leurs armes, les Tutsis arrivent rapidement à s'emparer des fermes, des forêts et des villes et d'en chasser la majorité des indigènes, soit par des moyens légaux soit par l'intimidation. Une bonne partie de la Wallonie devient le nouvel État Tutsi, lequel se vante d'être particulièrement bien gouverné et démocratique. Toute l'Afrique l'admire.

Pourtant, à la surprise des Africains, la plupart des Wallons s'opposent à cet arrangement. Désarmés, soutenus parfois par d'autres Européens qui sont néanmoins divisés et dont les dirigeants sont faibles et indécis, ils se livrent à plusieurs barouds d'honneurs qui ne font que permettre à l'État Tutsi de s'agrandir. Les Africains n'arrivent pas à comprendre pourquoi les Belges et les autres Européens sont incapables d'apprécier la supériorité du système introduit sur leur continent par les Tutsis. Alors que les Tutsis du monde entier sont invités à venir s'y installer, on explique aux habitants expulsés qu'il existe déjà des états francophones où ils peuvent aller. Tous ceux qui, en Europe ou ailleurs, dénoncent cette situation risquent d'être traités de racistes "anti-Tutsis". Lorsque, parqués dans certains lambeaux de l'ex-Wallonie, complètement entourés par l'armée Tutsi, un certain nombre d'autochtones se lancent dans des actions violentes et désespérées, les commentateurs rivalisent de théories sur les particularités de la culture des Wallons qui les poussent à un tel fanatisme.

On peut douter que notre principale préoccupation, si par impossible nous nous trouvions dans une telle situation, serait "de mettre fin à la violence" des habitants originaux de la Wallonie, de mettre sur le même pied les deux camps ou d'amener tous les Belges et plus généralement les Européens à garantir avant toute autre chose la sécurité de l'État Tutsi à l'intérieur de "frontières sûres et reconnues". Pourtant, la responsabilité de la Belgique dans les malheurs des Tutsis, à travers sa politique coloniale, est incomparablement plus grande que celle, inexistante, des Palestiniens dans les persécutions des Juifs en Europe.

Le but de cette fable n'est nullement de comparer ou de prétendre établir une équivalence entre deux histoires tragiques, celle des Juifs et des Tutsis, mais uniquement d'illustrer le fait que l'attitude des Arabes vis-à-vis d'Israël n'est pas nécessairement due à une culture ou à une religion violente et étrange, mais est celle que n'importe qui pourrait avoir, une fois mis dans une situation semblable à la leur<sup>78</sup>. C'est surtout cette situation qui est étrange. Le reconnaître ne signifie pas qu'on puisse ou qu'on doive revenir sur ce qui a été fait dans le passé. Comme le souligne ailleurs Norman Finkelstein, avec le temps, le fait accompli, même initialement injuste, devient irréversible<sup>79</sup>. Mais si l'on veut arriver à une paix véritable, non seulement entre Arabes et Israéliens, mais aussi entre l'Occident et le monde arabo-musulman, alors il faut commencer par comprendre pourquoi les autres voient le monde comme ils le voient, et par identifier honnêtement l'agresseur et l'agressé<sup>80</sup>.

Cette fable veut aussi illustrer le fait que, tant que l'on voit le conflit en termes de lutte contre le terrorisme, de conflits entre états, ou même de violation des droits de l'homme, on en omet un élément essentiel, à savoir que l'État d'Israël est une continuation du colonialisme européen. C'est cet aspect (souvent invisible en Europe) qui le rend odieux aux yeux de tant de personnes dans le monde arabo-musulman, et dans le reste du tiers-monde<sup>81</sup>. N'importe quel enfant à Rabat sait que s'il a été possible de créer l'État d'Israël comme il l'a été et là où il l'a été, c'est parce que la population indigène qui a fait les frais de cette opération était constituée d'Arabes (comme lui) et non pas d'Européens organisés au sein d'états puissants et qui se considèrent comme supérieurs. Et, cela, c'est difficile à accepter.

On peut discuter pour savoir si le sionisme est un racisme, mais ce qui est certain, c'est que ce projet doit son triomphe à la fois à la volonté des puissances européennes (et, ensuite, des États-Unis) de contrôler une région ayant une grande importance stratégique et aux préjugés racistes partagés par presque tous les Européens de l'époque. Comme le fait remarquer l'écrivain palestinien Edward Said, «si l'on pense à Churchill, Weizman, Einstein, Freud, Reinhold Niebuhr, Eleanor Roosevelt, Truman, Chagall, les grands chefs d'orchestre Otto Klemperer et Arturo Toscanini, plus des dizaines et des dizaines d'autres en Grande-Bretagne, aux États-Unis, en France et ailleurs en Europe, et que l'on essaie de produire une liste de gens soutenant les Palestiniens qui aurait pu contrebalancer cet immense déploiement d'influence et de prestige, on ne trouve presque rien»<sup>82</sup>. Et la situation n'a pas radicalement changé depuis lors. Indépendamment de toute donnée

<sup>78</sup> Je veux aussi souligner qu'il n'est pas dans mon intention de discuter ici de la question relativement compliquée de la légitimité des migrations ou de l'accueil qu'il serait souhaitable d'accorder aux immigrés et aux réfugiés. Notons seulement que ceux-ci viennent ici désarmés et sans l'intention de créer un état sur notre sol, ce qui est tout différent de ce qu'a été le projet sioniste. De plus, il ne faut pas oublier que ce projet, qui devait entraîner inévitablement un conflit avec les Palestiniens, a pris forme bien avant le nazisme (dès la fin du 19ème siècle) et ne peut par conséquent pas être justifié par les atrocités commises par celui-ci.

<sup>79</sup> Néanmoins, le problème posé par cet argument est qu'il risque d'être utilisé pour légitimer l'annexion de facto d'une partie des territoires occupés.

<sup>80</sup> Il n'y a d'ailleurs pas qu'Israël. Pensons à la trahison des Arabes par les Anglais et les Français après la fin de l'Empire turc, au renversement de Mossadegh en Iran, à Suez, à la guerre d'Algérie, à la création du Koweït, au soutien constant à la monarchie saoudienne, aux interventions au Liban, à l'embargo contre l'Irak et aux deux guerres du Golfe. Tout cela pour contrôler leurs ressources naturelles ou protéger nos avant-postes coloniaux.

<sup>81</sup> Voir Maxime Rodinson, *Peuple juif ou problème juif?*, Paris, Maspero, 1981, pour une discussion plus approfondie de la continuité entre colonialisme et Israël.

<sup>82</sup> Edward W. Said, *The end of the peace process. Oslo and after*, New York, Vintage Books, 2001, p. 217.

démographique, si un livre affirmait, entre autres amabilités, que les Juifs, ou les Noirs, ou les Asiatiques «se multiplient comme des rats», il ne recevrait pas l'accueil qu'a reçu celui d'Oriana Fallaci, *La rage et l'orgueil*, et qui dit exactement cela des «fils d'Allah»<sup>83</sup>. Le racisme anti-musulman est le seul qu'il soit encore possible d'afficher ouvertement sans craindre l'opprobre.

Pour illustrer l'injustice infligée par les Occidentaux au monde arabe et au reste du monde, on peut aussi procéder à des comparaisons basées sur des événements réels. Que se passerait-il si l'on appliquait à l'invasion américaine de l'Irak les principes qu'eux-mêmes ont invoqués lors de l'invasion du Koweït par l'Irak? Il faudrait bombarder longuement les États-Unis, détruire leur potentiel industriel, leur imposer un embargo provoquant d'innombrables morts, jusqu'à ce qu'ils éliminent toute trace de leurs armes de destruction massives. Ou encore, imaginons que, par souci pour les Palestiniens, l'on convoque les dirigeants israéliens dans un palais en Arabie Saoudite, leur ordonnant d'accepter immédiatement le déploiement de troupes arabes en Israël même, et que, suite à leur refus prévisible, on les bombarde jusqu'à ce qu'ils abandonnent les territoires occupés. Il n'est pas certain qu'une telle démarche susciterait l'enthousiasme de tous ceux qui ont applaudi en 1999, lorsque les Occidentaux ont agi de façon analogue envers la Yougoslavie<sup>84</sup>.

Il faut aussi replacer le conflit dans un cadre plus large. L'expulsion des Palestiniens a été une catastrophe non seulement pour eux, mais aussi pour les pays avoisinants. Quel pays européen accepterait sur son sol des dizaines de milliers d'étrangers armés vivant dans des camps? Quels effets de déstabilisation cette situation a-t-elle pu avoir sur des sociétés fragiles comme le Liban ou la Jordanie? C'est très bien de dire que les pays arabes auraient dû les intégrer, mais que faisons-nous ici avec les réfugiés qui sont nos alliés politiques, comme les Kosovars albanais, les Kurdes irakiens ou les Afghans? On tente de s'en débarrasser dès que possible -- il est entendu que les pays riches ont le droit de refuser «d'accueillir toute la misère du monde», mais que ce droit est impossible à appliquer dans bien des pays pauvres. Et que dire de l'action d'Israël dans le reste du monde? De l'Afrique du Sud au Guatemala, nombreux sont les endroits où Israël a soutenu des régimes abominables de façon plus ouverte que les États-Unis ne pouvaient le faire. Notons que, en parallèle à cette politique israélienne, bon nombre de ceux qui défendent Israël ont tendance à soutenir les États-Unis face au tiers-monde, même en dehors du Moyen-Orient<sup>85</sup>. Enfin, il y a la question de la course aux armements. Les principaux responsables en sont ceux qui sont en tête de cette course, car ils incitent ainsi les autres à éternellement tenter (à tort ou à raison) de rattraper leur retard. C'était le cas des États-Unis face à l'URSS dans le passé et aujourd'hui face au reste du monde. Et localement, au Moyen-Orient, c'est le cas d'Israël face aux pays arabes. Cette dynamique, qui contribue à la militarisation de sociétés peu développées, sortant à peine de jougs coloniaux, comme l'Égypte, la Syrie ou l'Irak, y a sans doute renforcé l'emprise de dictatures sur les méfaits desquels les humanistes occidentaux versent ensuite des larmes de crocodiles.

Ce qui précède sont pratiquement des banalités; néanmoins, les énoncer n'est pas facile. Lorsque des Juifs comme Norman Finkelstein osent critiquer la politique du mouvement sioniste, on essaie de les faire taire en les accusant d'une étrange maladie psychologique, la "haine de soi". Et, pour ce qui est des non-Juifs, un seul mot suffit: antisémitisme. Toutes ces «explications» données sans preuves, ne servent qu'à éviter d'aborder les arguments rationnels qu'on peut avancer en faveur de telle ou telle attitude politique. Même si Finkelstein se haïssait lui-même, cela ne prouverait nullement que ce qu'il écrit est erroné.

Il y a un argument fréquemment utilisé par les sionistes, lié d'ailleurs à l'accusation d'antisémitisme ou de haine de soi qui mérite néanmoins qu'on y prête attention. C'est celui de l'indignation sélective. Comment les Européens osent-ils critiquer Israël, alors que ce sont eux qui sont responsables du malheur des Juifs? Quant aux Américains, il n'y a qu'à voir ce qu'ils font en Afghanistan, en Irak ou ont fait dans le temps au Viêt-Nam<sup>86</sup>. Je ne pense pas, contrairement à beaucoup d'entre eux, que les Européens ou les Américains puissent simplement répondre qu'ils ne sont pas responsables du passé ou de ce que font par ailleurs leurs gouvernements. C'est sur un passé sanguinaire que nous avons édifié notre niveau de vie ainsi que des institutions stables; nous ne pouvons pas simplement oublier

<sup>83</sup> Voir le chapitre 7, «Deux poids deux mesures», du courageux livre de Pascal Boniface, *Est-il permis de critiquer Israël?*, Robert Laffont, Paris, 2003, pour plus de détails sur la réception du livre de Fallaci.

<sup>84</sup> Les accords de Rambouillet, dont la non-signature par la Yougoslavie a servi de prétexte à la guerre du Kosovo, prévoyaient le déploiement sur tout le territoire yougoslave de troupes de l'Otan (annexe B, section 8).

<sup>85</sup> Pour ne prendre qu'un exemple, dans *La défaite de la pensée* (Paris, Gallimard, 1987, p. 103), le philosophe Alain Finkielkraut s'oppose à l'idée, proposée par l'Unesco, d'un nouvel ordre mondial de l'information, qui permettrait le développement des agences et des médias du tiers-monde. Lorsqu'on voit comment les journalistes occidentaux ont couvert la crise irakienne, on peut penser que ce nouvel ordre serait bien nécessaire. Mais inévitablement, il offrirait aussi une autre perspective sur le conflit israélo-palestinien.

<sup>86</sup> Une autre version de cet argument consiste à dire que ceux qui s'indignent de la situation en Palestine feraient mieux de se préoccuper du Tibet ou de la Tchétchénie. Mais ici la réponse est facile: contrairement à la situation en Palestine, personne ou presque ne défend chez nous la position russe ou chinoise. De plus, les gouvernements occidentaux ne soutiennent pas la Russie ou la Chine comme il le font avec Israël et il leur faut bien tenir compte des rapports de force.

ce que notre développement a coûté, et continue d'ailleurs à coûter, aux autres. De plus, nous sommes en premier lieu responsables de l'action de nos gouvernements, puisque ce sont ceux-là que nous pouvons en principe influencer le plus facilement. Par conséquent, la critique concernant l'indignation sélective est valide lorsqu'elle s'adresse à ceux qui se focalisent sur l'État d'Israël et sur lui seul, en oubliant le reste des interventions américaines et occidentales dans le monde, lesquelles font bien plus de dégâts que ce que ne peut faire Israël. La réponse juste consiste à d'adopter une perspective anti-impérialiste globale à l'intérieur de laquelle la critique d'Israël a une place incontournable. C'est dans cette perspective que s'inscrit Finkelstein, même si, étant donné que l'État d'Israël prétend parler au nom de tous les Juifs et surtout au nom des survivants de l'holocauste et de leurs familles, il concentre son travail sur le conflit israélo-palestinien.

Ces dernières décennies, on a vu se multiplier des organismes, essentiellement basés dans les pays riches, observant et dénonçant les violations des droits de l'homme dans les pays pauvres, ces derniers étant d'ailleurs souvent des ex-victimes de la violence coloniale des premiers. Ce dont le monde aurait besoin aujourd'hui c'est, en parallèle avec ces associations, d'un observatoire de l'impérialisme, qui dénonce non seulement les guerres et leurs propagandes mais toutes les manœuvres, toutes les pressions économiques et autres grâce auxquelles prospère et se perpétue l'injustice du monde. Cet observatoire pourrait tenter de contrer la masse de désinformations et de réécritures de l'histoire qui caractérisent la perception occidentale des rapports entre nous et le reste du monde. Le présent ouvrage, en nous donnant une analyse réaliste du conflit israélo-palestinien, à la fois sur son l'histoire et sur le présent, est un pas dans cette direction.

## II. Qui est Norman Finkelstein?

*L'industrie de l'holocauste* est le seul livre que j'ai lu deux fois d'affilée, et d'une seule traite<sup>87</sup>. D'une part, parce que j'étais surpris par son contenu; en effet, lorsque les banques suisses ont été attaquées par des associations se réclamant des survivants de l'holocauste, je sympathisais spontanément avec ces dernières, et voilà qu'un fils de tels survivants (son père a été à Auschwitz, sa mère à Majdanek) montrait qu'en fait le procès intenté à ces banques était très discutable. Mais, surtout, le ton du livre, la hargne, l'indignation de l'auteur face à l'exploitation de la souffrance juive à la fois par des intérêts privés et par les apologistes de l'État d'Israël possède une force morale absolument fascinante. Bien entendu, la presse s'est acharnée sur cet ouvrage, *Le Monde* allant jusqu'à lui consacrer deux pages de commentaires négatifs (à part un court article favorable de Raul Hilberg, un des premiers historiens de l'holocauste), tout en évitant soigneusement d'aborder réellement les arguments de Finkelstein.

Lorsqu'il travaillait à sa thèse à l'université de Princeton, Finkelstein découvrit le caractère frauduleux d'un livre (*From Time Immemorial*, de Joan Peters) qui prétendait montrer que la Palestine était relativement peu peuplée lorsque les sionistes y sont arrivés et qui avait été applaudi par une bonne partie de l'intelligentsia<sup>88</sup>. Il fit part de cette trouvaille à une vingtaine d'universitaires qui avaient exprimé de la sympathie pour la cause palestinienne. Un seul lui répondit: c'était Noam Chomsky. Il l'encouragea à approfondir ses recherches mais l'avertit aussi de ce qui allait se passer et que le reste de la vie de Finkelstein allait confirmer.

En cherchant à publier sa découverte, Finkelstein rencontra un rabbin se décrivant lui-même comme «sioniste libéral», qui se disait impressionné par son érudition, et qui demanda à Finkelstein s'il faisait partie de l'équipe de Chomsky. Lorsque Finkelstein exprima son admiration pour Chomsky, les contacts furent immédiatement rompus. Néanmoins, sans les encouragements de Chomsky, Finkelstein n'aurait sans doute pas persévéré. Mais trouver quelqu'un qui accepte de diriger la thèse d'un tel étudiant n'est pas facile. En effet, Finkelstein ne se contentait pas de dénoncer les erreurs de Joan Peters mais attaquait aussi la culture intellectuelle qui l'avait portée au pinacle. Les professeurs, l'un après l'autre, tous de gauche bien sûr, évitaient de porter ce fardeau. Il a ainsi appris une leçon importante de la vie universitaire: trop souvent, les gens de gauche n'y ont pas plus de principes que ceux de droite. Être de gauche à l'université revient, dans la plupart des cas, à exprimer de nobles sentiments sans lien avec une quelconque action politique et à se donner ainsi bonne conscience à peu de frais. L'impact de Chomsky sur Finkelstein (comme d'ailleurs sur l'auteur de cette préface) s'explique en grande partie par le contraste entre sa rigueur intellectuelle et morale et le mélange de prétention et de vacuité qui caractérise une bonne partie de la gauche intellectuelle.

Depuis la défense de sa thèse portant sur le sionisme, en 1988, et jusque récemment, Finkelstein a travaillé essentiellement comme professeur auxiliaire, c'est-à-dire payé à l'heure, sans contrat au-delà de l'année en cours, sans assurance médicale et souvent sans bureau. Un jour, ayant eu un accident,

<sup>87</sup> Norman Finkelstein, *L'industrie de l'holocauste. Réflexions sur l'exploitation de la souffrance juive*. Paris, La Fabrique, 2001.

<sup>88</sup> Entre autres par des historiens et intellectuels tels que Saul Bellow, Lucy Dawidowicz, Barbara Tuchman et Elie Wiesel. Voir Norman Finkelstein, *Image and reality of the Israel-Palestine conflict*, London, Verso, 1995, chapitre 2, pour une analyse détaillée du livre de Peters, du soutien qu'elle a reçu et des difficultés rencontrées par Finkelstein pour faire connaître et admettre la fraude.

il se rendit à l'infirmerie de son université. Après avoir attendu son tour pour voir un médecin, on lui expliqua que les auxiliaires n'avaient droit à être vu que par des infirmières.

Notons qu'aux États-Unis, pas mal de cours sont donnés par de tels auxiliaires et l'on peut craindre que les autorités européennes ne découvrent un jour ou l'autre la nécessité de «réformes» généralisant chez nous ce système.

Jamais Finkelstein n'a donné de cours sur sa spécialité, le Moyen-Orient, et jamais il n'a reçu d'argent pour effectuer des recherches sur ce sujet. Néanmoins son livre sur l'industrie de l'holocauste a été traduit en quinze langues. Il enseigne aujourd'hui dans une université catholique, qui a au moins le courage de le garder, contrairement à la plupart des universités où il a travaillé précédemment et qui ont fini par l'exclure, malgré les nombreux éloges des étudiants sur la qualité de son enseignement. Pendant qu'il donnait son derniers cours (d'ailleurs filmé par les autorités) dans un de ces établissements frileux, la police à cheval attendait hors du bâtiment. Dans un autre, les étudiants, ayant plus d'humour que les autorités académiques, lui ont offert à cette occasion une peinture représentant un homme montant au ciel sur un escalier où était déployé un drapeau rouge. Lors de ses nombreuses mésaventures universitaires, il a pu constater l'absence de soutien de la part des professeurs et des étudiants les plus verbalement à gauche.

On pourrait transposer à Norman Finkelstein les propos suivants de l'écrivaine indienne Arundhati Roy: «Quand j'ai commencé à lire Chomsky, je me suis dit que son déploiement d'arguments, leur quantité, leur implacabilité, étaient un peu, comment dire, insensés. Un quart des arguments qu'il avait amassé auraient suffi à me convaincre. J'avais l'habitude de me demander pourquoi il devait travailler tant. Mais maintenant je comprends que l'amplitude et l'intensité du travail de Chomsky est un baromètre de l'amplitude, de l'étendue et de l'implacabilité de la machine de propagande à laquelle il fait face»<sup>89</sup>. Beaucoup d'universitaires affirment qu'un autre monde (à venir) est possible. Peut-être; mais un autre monde académique serait déjà réalisé si des gens comme Finkelstein ou Chomsky étaient pris comme modèles plutôt que d'être marginalisés, démonisés ou réduits à l'état de parias.

Les parents de Finkelstein n'ont jamais voulu profiter de ce qu'il appelle l'industrie de l'holocauste, bien qu'ils auraient pu le faire. En effet, cette «industrie», identifiant communisme et fascisme, était parfaitement fonctionnelle dans le discours de la guerre froide et heurtait la mémoire de ceux qui, comme eux, n'ont jamais oublié que c'était l'Union Soviétique qui avait vaincu le nazisme et libéré les survivants d'Auschwitz. Pendant la guerre du Viêt-Nam, sa mère ne supportait pas de regarder les actualités, car elle voyait dans les bombardements américains une continuation de ce dont elle avait elle-même souffert. Il est d'ailleurs curieux qu'on reproche souvent à Finkelstein de nier ou de minimiser l'holocauste, alors qu'en réalité il est obsédé par cette tragédie, comme l'était d'ailleurs sa mère. Mais la leçon que Finkelstein et ses parents ont tiré des souffrances juives est radicalement universaliste: s'opposer à toute injustice, et plus particulièrement à celles dont nous sommes les plus directement responsables, c'est-à-dire celles liées à l'impérialisme occidental, comme le Viêt-Nam ou la Palestine.

Finkelstein est d'ailleurs un des rares intellectuels à se poser réellement des questions éthiques. Un des rares? Les librairies ne sont-elles pas remplies de livres «éthiques», condamnant le totalitarisme, dénonçant le fanatisme musulman (et parfois même américain) ou l'aveuglement passé des communistes? Mais les questions que se pose Finkelstein sont différentes. Lorsqu'il enseigne à des enfants noirs et qu'il essaie d'établir des contacts avec la communauté noire américaine, il sait que, dans une société raciste, toute démarche de ce genre est inévitablement déséquilibrée: je peux montrer mes bons sentiments et ma générosité en allant vers l'autre, mais lui ne le peut pas. Il n'a pas de solidarité à m'offrir. Finkelstein se rend chaque année en Palestine, mais il sait qu'il peut sortir de cet enfer- les Palestiniens pas. Quel droit a-t-il alors de condamner les attentats-suicides? Quelles que soient les réponses que l'on apporte à ce genre de questions, ce sont les seules qui méritent d'être posées. La réflexion de Finkelstein illustre bien l'idée que la morale est quelque chose que l'on s'impose à soi-même, pas quelque chose qu'on fait aux autres.

Évidemment, le ton de Finkelstein est dur et sans concession. Mais il faut savoir que des sionistes lui envoient des messages lui souhaitant de mourir du cancer, et vite, ou se réjouissant de la leucémie réelle dont souffre Edward Said<sup>90</sup>. Un jour, en demandant un document à une secrétaire dans son université, il remarqua que son dossier contenait une épaisse liasse de coupures de presse le dénonçant. De plus, les invitations qu'il reçoit pour parler du Moyen-Orient sont parfois annulées pour ne pas «offenser les sensibilités juives», ce qui le rend particulièrement hostile au politiquement correct et à la censure, quelqu'en soient les cibles.

<sup>89</sup> Préface par Arundhati Roy à la nouvelle édition de Noam Chomsky, *For Reasons of State*, New York, The New Press, 2003.

<sup>90</sup> Voir son site: <http://www.normanfinkelstein.com/>

Norman Finkelstein est avec William Blum<sup>91</sup>, Noam Chomsky, Alexander Cockburn<sup>92</sup>, Barbara Ehrenreich<sup>93</sup>, Edward Herman<sup>94</sup>, Diana Johnstone<sup>95</sup>, Michael Parenti<sup>96</sup>, James Petras<sup>97</sup> et bien d'autres, une de ces voix de l'autre Amérique qui ont été si longtemps et si efficacement étouffées en France. Aujourd'hui, alors que l'agressivité américaine se déploie partout avec insolence, on commence à se rendre compte, avec un certain retard, que ces gens qui depuis longtemps nous avertissent de la menace pesant sur l'ensemble du genre humain et causée par l'extraordinaire concentration de pouvoir économique, militaire et culturel entre les mains de la minuscule élite qui contrôle leur pays, n'ont peut-être pas tout à fait tort.

**Jean Bricmont**

### **@@\*\*@@\*\*@@ Entre Boubouche et la mère Clinton, essayer de trouver la différence**

Discours de Hillary Clinton devant l'AIPAC

21/06/2005

source: Women in Black-Vienna

[http://www.anti-imperialism.net/lai/texte.phtml?section=BRBD&object\\_id=23847](http://www.anti-imperialism.net/lai/texte.phtml?section=BRBD&object_id=23847)

### **@@\*\*@@\*\*@@ A new book by Israel Adam Shamir:**

*Our Lady of Sorrow: The Collected Essays from the Holy Land*

< [http://www.booksurge.com/author.php3?accountID=GPUB02699Israel Shamir](http://www.booksurge.com/author.php3?accountID=GPUB02699Israel%20Shamir)

ISBN: 1-4196-0835-5

288 pages

Story of *Our Lady* statue in Bethlehem destroyed by the Jewish Army and its universal meaning. Ideas are not less important than material things; oil does not provide the whole explanation of the war in the Middle East, faith is not dead and can't die as long as mankind exists. Even the belief in the Market forces is just another faith, an old established cult of Mammon. Faith is not only a personal affair; religion still matters, probably more than we think.

The book contains some most controversial essays of Shamir, including the Shadow of Zog, Midas Ears and Blood Libel.

*Our Lady* is the best gift to a Christian Zionist - if you want him to come to his/her senses.

Read also the *Pardes* and *Flowers of Galilee* by Shamir; available on the Amazon and Booksurge.

Order:

< <http://www.booksurge.com/product.php3?bookID=GPUB02699-00002><http://www.booksurge.com/product.php3?bookID=GPUB02699-00002>

<http://www.israelshamir.netwww.israelshamir.net>

### **@@\*\*@@\*\*@@ Ça s'agit dans les poubelles de l'histoire**

Site pro-colonial, qui dénonce les anticolonialistes comme des "antifrançais". Du vrai paléo, dur de dur! A hurler de rire! Nous avons vaincu toute cette racaille en 1962. Ils peuvent continuer à geindre. C'est tout ce qui leur reste, aux vaincus: c'est le droit de geindre.

[http://www.lecri.net/liste\\_noire/preambule.html](http://www.lecri.net/liste_noire/preambule.html)

---

<sup>91</sup> Voir William Blum, *L'État voyou*, Paris, Parangon, 2001, et William Blum, *Killing Hope. U.S. military and CIA interventions since World War II*, Monroë (Maine), Common Courage Press, 1995, à paraître en français chez Parangon.

Voir aussi: [http://members.aol.com/bblum6/American\\_holocaust.htm](http://members.aol.com/bblum6/American_holocaust.htm)

<sup>92</sup> Voir <http://www.counterpunch.org/>

<sup>93</sup> Voir Barbara Ehrenreich, *Nickel and dimed. Undercover in low wage USA*, Londres, Granta books, 2002.

<sup>94</sup> Voir Noam Chomsky, Edward Herman, *La fabrique de l'opinion publique, la politique économique des médias américains*, Paris, le Serpent à Plumes, 2003.

<sup>95</sup> Voir Diana Johnstone, *Fool's crusade. Yugoslavia, NATO and Western delusions*, Londres, Pluto Press, 2002

<sup>96</sup> Voir Michael Parenti, *Le choc des idéologies, le fascisme rationnel et le renversement du communisme*, Bruxelles, EPO, 2003.

Et <http://www.michaelparenti.org/>

<sup>97</sup> Voir James Petras, Henry Veltmeyer, *La face cachée de la mondialisation. L'impérialisme au XXIème siècle*, Paris, Parangon, 2002.

Et <http://www.rebellion.org/petrasenglish.htm>

**@@\*\*@@\*\*@@ Relations kurdo-israéliennes**

Massoud Barzani a déclaré qu'il ne voyait aucune objection à l'établissement de relations entre les Kurdes et Israël. Il a proposé l'ouverture d'un consulat israélien à Erbil le jour où une ambassade de l'État hébreu ouvrira ses portes à Bagdad (UPI - 7/6/05).

*AFI Flash 47*

**@@\*\*@@\*\*@@ L'imposteur imbécile tombe de son haut**

A propos de la fermeture de Proche-Orient.info  
Le billet de JACQUES TARNERO sur RCJ le 7 juillet 2005

C'est une bien triste nouvelle que nous venons d'apprendre. Non rassurez vous, je ne vais pas ajouter mes pleurs à l'échec français pour les JO de 2012. Oui, je sais, les Anglais ont en plus commémoré Trafalgar, bon, mais, entre le trio Nelson, Churchill et Tony Blair et le trio Napoléon, Pétain et Chirac, je n'hésite pas une seconde...

Non la triste nouvelle, **la très triste nouvelle pour les juifs français**, pour le journalisme dans ce pays, c'est la cessation de parution du journal en ligne sur le net ProcheOrient info créé il y a trois ans par Elisabeth Schemla et Nicole Leibowitz.

Cet échec en dit long sur ce qui ne va pas en France, sur ce qui ne va pas de la France et sur ce qui ne va pas chez les juifs français.

Voilà une entreprise innovante, à tous points de vue, technique, culturel, politique, de réelle qualité professionnelle, où l'on peut lire ce qu'on ne lit nulle part ailleurs, sur le Proche Orient, sur le conflit, sur Israël, et bien cette entreprise ne va pas trouver un lectorat payant qui lui permette de vivre.

J'ignore les raisons qui ont poussé **les investisseurs à se retirer** et Elisabeth Schemla à mettre la clef sous le paillason. Beaucoup de choses pouvaient être critiquées sur certains choix, mais ces critiques pesaient de peu de poids par rapport à l'enjeu stratégique politique et informatif qui demeurerait prioritaire.

Comment une communauté juive forte de 600.000 personnes si prompte à dénoncer la désinformation, à vitupérer contre les média et si prompte à mettre 10.000 euros pour la bar mitsva du petit et 40.000 pour le 4X4 indispensable pour faire son alya à Deauville et à Juan les Pins n'a pas été capable de faire vivre financièrement ce projet? Comment cette communauté de Présidents si prompts à courir tous les lieux de pouvoir, tous les cocktails mondains, toutes les vanités ostensibles a-t-elle pu laisser couler PO Info?

Cet échec est notre échec. Et ça n'est pas la médiocrité affichée de toutes les agitations juives qui pourra le compenser.

Oui, c'est une bien mauvaise nouvelle pour ceux qui osent entreprendre, c'est une mauvaise nouvelle pour l'intelligence politique et pour la vérité journalistique.

**Jacques Tarnero**

<http://www.proche-orient.info/ftarnero.html>

*A notre humble avis, c'est la hauteur prodigieuse du tas de conneries amoncelées par Proche-Orient.info et les andouilles style Tarnero, qui a rebuté les "investisseurs". Au fait, qui étaient ces "investisseurs"?*

**@@\*\*@@\*\*@@ Rapport hebdomadaire sur les violations israéliennes des droits humains dans les territoires occupés**

No 25/2005 -23 -29 juin 2005,

Palestinian Centre for Human Rights (PCHR): <http://www.pchrgaza.org>

**@@\*\*@@\*\*@@ Michael A. Hoffman's photographs** of a rare monument to the Israeli holocaust against the Palestinians ("Deir Yassin Remembered") online at:

<http://www.revisionisthistory.org/deiryassin.html>

**@@\*\*@@\*\*@@ Photos de la guerre d'Iraq.** Ames sensibles 'sabstenir.

Iraq-- The Unseen War

[http://www.salon.com/news/feature/2005/08/23/iraq\\_gallery/iraq.html](http://www.salon.com/news/feature/2005/08/23/iraq_gallery/iraq.html)

**@@\*\*@@\*\*@@ On a retrouvé Karadjic !!**

'Serbian authorities are investigating reports of a real-life Superman after people claimed to have seen **a cloaked figure flying over their houses**.' Hundreds of residents in Ljubovija described seeing a cloaked person flying above buildings "as if he had an invisible engine on his back" and changing directions while in mid-air, local daily *Blic* reported. 'One local said: "**It was like something out of Superman or Batman**." No one has any rational explanation for what we all saw.' 'Police in the town have refused to comment'

<http://www.disinfo.com/site/>

+++++

This site contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available in our efforts to advance understanding of environmental, political, human rights, economic, democracy, scientific, and social justice issues, etc. We believe this constitutes a 'fair use' of any such copyrighted material as provided for in section 107 of the US Copyright Law. In accordance with Title 17 U.S.C. Section 107, the material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving the included information for research and educational purposes. For more information go to:

<<http://www.law.cornell.edu/uscode/17/107.shtml> . If you wish to use copyrighted material from this site for purposes of your own that go beyond 'fair use', you must obtain permission from the copyright owner.

Si vous désirez recevoir OU NE PAS RECEVOIR la *Gazette du Golfe et des banlieues*, faites-le savoir à [gazettegb@yahoo.fr](mailto:gazettegb@yahoo.fr)<

If you wish to receive OR NOT RECEIVE the Gazette, please drop a note to [gazettegb@yahoo.fr](mailto:gazettegb@yahoo.fr)<

Les anciens numéros sont en ligne à

[http://ggb\\_0catch.com](http://ggb_0catch.com)<

Former issues are on line at the above URL

**OTHER AAARGH MONTHLY PUBLICATIONS**

< <http://geocities.com/ilrestodelsiclo>

< <http://aaargh-international.org>

**El Paso del Ebro**

**Das kausale Nexusblatt**

**The Revisionist Clarion**

**Il Resto del Siculo**

**Conseils de Révision**